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 ПРЕДСЕДНИК: Добар дан.

 Настављамо рад Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 90 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците картице у посланичке јединице електронског система.

 Констатујем да је применом електронског система утврђено да су у сали присутна 102 народна посланика и да имамо услове за рад.

 Данас нас је обавестио да је спречен да седници присуствује др Жарко Обрадовић.

 Настављамо са листом говорника од јуче. Прва на листи је Александра Чабраја, а нека се припреми Драгана Баришић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЧАБРАЈА: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици, избор чланова Савета РЕМ-а био је тема више заседања Одбора за културу и информисање којима сам као члан овог одбора у име посланичке групе Доста је било, заједно са својом колегиницом Аном Стевановић која је јуче говорила о теми, присуствовала.

 На овим заседањима одбора ми смо имали прилике да се упознамо с читавим поступком избора, с процедуром, с биографијама чланова. Имали смо прилике и непосредно да разговарамо с кандидатима за Савет РЕМ-а. Оно што сматрам да је веома важно рећи јесте да је током читавог овог поступка, у читавој овој причи за све ово време, па и у нашој јучерашњој дискусији која је трајала читав дан, било више него очигледно да се избор чланова РЕМ-а свео искључиво на политичку причу о политичким интересима, о политичким утицајима, притисцима итд.

 Сматрам да оно што је најгоре јесте то да је у целој тој причи остало потпуно занемарено оно што би морало да буде сама суштина и сврха и циљ постојања РЕМ-а, а то је унапређивање квалитета програма. Сви знамо да је програм лош. Мислим да око тога готово сви можемо да се сложимо, јер чак ни у овој дискусији готово уопште нисам чула речи хвале на рачун рада РЕМ-а, нити на квалитет програма. У сваком случају, што се тиче квалитета програма, још мање.

 У том смислу сматрам да је врло необично што се од чланова РЕМ-а уопште није тражило да представе неку своју визију, неко своје виђење чиме би требало да се баве и како би тиме требало да се баве, јер када конкуришете за било какав посао, а ово је, мислим да можемо да се сложимо око тога, веома озбиљан посао, обично се од кандидата тражи да изнесу неко своје виђење и да изнесу свој план рада и програма и како би требало да изгледа то како ће они обављати посао.

 Због тога сам искористила прилику на овим разговорима да упутим питање кандидатима управо о томе шта они мисле о томе како изгледа наш програм и о томе како они мисле да би требало да изгледа. Морам да кажем да су ми се неки кандидати чак на том питању и захвалили. Наиме, мислим да је и самим кандидатима који су овом приликом, неки од њих са мање или више ентузијазма, говорили о томе шта и како би могли да раде веома јасно да је, иако РЕМ треба да буде независно и самостално тело, њихов рад веома ограничен, на више начина.

 Напоменућу, притом, рецимо, да су кандидати Возаревић и Пековић обојица рекли да сматрају да нема цензуре у медијима. Кандидат Возаревић је чак рекао да сматра да је програм добар или у смислу да какав је – такав је, што сам ја схватила као поруку да мисли да он и не може бити много бољи. Говорим, наравно, о кандидатима који ће вероватно бити изабрани данас и због тога сматрам да је ово важно.

 Међутим, кандидат Пековић је приликом овог разговора указао, када смо говорили о казнама које је РЕМ додељивао или покушавао да спроведе, на још један проблем, а то је да казне које је требало да буду спроведене заправо нису спроведене. Сматрам да нас ово још једном подсећа на велики проблем правосуђа и на то да је сигурно да ништа у овој земљи не може функционисати како треба док правосуђе не буде функционисало како треба.

 С обзиром на све напред наведено, наша посланичка група ДЈБ сматра да избор кандидата треба да изгледа потпуно другачије. Читав поступак избора, свакако, не треба да буде руковођен политичким питањима, већ искључиво стручним питањима и због тога смо против оваквог избора и оваквог рада РЕМ-а у сваком случају. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Драгана Баришић.

 Нека се припреми Александра Белачић.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Захваљујем. Уважена председнице, даме и господо народни посланици, код избора чланова у Савет Регулаторног тела за електронске медије врло је значајно то да изабрани чланови овог савета, поред тога што испуњавају услове за рад у Савету РЕМ-а, својим квалификацијама и остварењима раде на унапређењу и професионализацији медијског простора Србије.

 Не сумњам да ћемо у дану за гласање подржати баш такве кандидате. Кандидате који ће одговорно и савесно обављати своју дужност и који ће радити пре свега на унапређењу квалитета и разноврсности услуга и допринети очувању, заштити и слободи мишљења у Србији.

 Овом приликом поменула бих и то да се готово свакодневно говори о цензури у медијима, али само летимичан поглед на електронске, пре свега на штампане медије и на друштвене мреже, сведочи о томе да разноврсност постоји упркос континуираним нападима на актуелну власт да врши неку страшну цензуру и диктатуру.

 Оно што посебно пада у очи је то да део медија који су отворено показивали подршку неким сада опозиционим странкама од 2012. наовамо воде организовану и бруталну кампању против актуелне власти, а пре свега против СНС-а. Главна мета је господин Александар Вучић, као и његови блиски сарадници. Њихов основни задатак је да господина Вучића домаћој и страној јавности представе као бруталног цензора који укида емисије, обара портале, смењује уреднике, забрањује текстове.

 Извор тих напада јесте једна негативна опсесија, пре свега господином Вучићем и СНС-ом. Видљива је тенденција да се резултати власти прећуте, а евентуалне грешке преувеличају. Тако већ месецима уназад имамо прилику да свакодневно будемо сведоци медијског линча појединих чланова Владе, као и блиских сарадника премијера Републике Србије. Не прашта им се то што су део победничког тима на челу са најбољим. Заборавља се све добро, а акценат се врло често баца на неке небитне ствари, а понекад и на несвесно изговорене речи.

 Овом приликом осврнула бих се и на недавно отворену изложбу „Нецензурисане лажи“, која је у Крушевцу, граду из којег ја долазим, отворена до 22. октобра. Изложба је најбољи показатељ и одговор на питање да ли у Србији постоји цензура или ипак влада слобода медија, која се врло често и злоупотребљава.

 Посебно бих истакла да изложба није имала за циљ прозивање медија или евентуално покаже то да медији увредљиво пишу како о премијеру, господину Вучићу, тако и о другим актерима, већ је искључиво на основу чињеница и примерима јавности показала како изгледа новинарство у Србији од 2014. године до данас.

 На крају, искрено се надам да ће новоизабрани чланови у Савет РЕМ-а утицати на објективно извештавање, да ће убудуће говор мржње бити забрањен, а да ће се акценат бацати на све оно што је добро урађено. Тако и кад се говори о граду из ког долазим, о Крушевцу, више места ће бити за оно шта је урађено у претходне четири године, а мање места ће бити за вређање локалних и државних функционера, за бављење њиховим породицама, а врло често и малолетном децом. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народна посланица Александра Белачић.

 Нека се припреми Драгана Костић.

 АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Поштована председнице, уважене колеге народни посланици, данас је на дневном реду избор чланова Савета регулаторног тела за контролу електронских медија.

 Добили смо и пажљиво поручили биографије свих шест предложених кандидата, од којих би троје требало да буде изабрано за чланове Савета. Проучили смо не само њихове биографије које су нам достављене од стране Народне скупштине, већ и све оно што смо могли да пронађемо о њима из других извора.

 Потпуно је јасно да су сви предложени кандидати заправо партијски кадрови који су поникли из редова странака бившег режима, Демократске странке, Лиге социјалдемократа, Г17 плус и који су се сада приклонили Српској напредној странци зарад неке своје личне користи.

 С обзиром на то да су у питању партијски кадрови, који се пребацују из странке у странку у зависности од промене режима, нама је јасно да су то лица која нису у стању да независно и објективно обављају свој посао.

 Имали сте прилику да чујете детаљно излагање народног посланика Војислава Шешеља о сваком од предложених кандидата и на основу тога могли сте да закључите да народни посланици Српске радикалне странке неће гласати ни за једног од предложених кандидата.

 Наравно, ми не оспоравамо посланицима владајуће већине право да, с обзиром на то да имају скупштинску већину, подрже кандидате за које сматрају да су најбољи за ову функцију. Међутим, исход гласања је већ унапред познат и ми сви овде присутни знамо који ће кандидати бити изгласани, а које ће место остати упражњено.

 Дакле, за члана који је предложен испред Одбора за културу и информисање а на предлог удружења издавача електронских медија и удружења новинара у Србији биће изгласан Горан Пековић. Као предлог надлежног Одбора за културу и информисање АП Војводине биће изгласан Ђорђе Возаревић. Члан који се бира на предлог удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштита деце неће бити изабран, зато што неће бити довољно гласова ни за Милана Антонијевића ни за Снежану Стојановић Плавшић.

 То су информације којима ми располажемо. Видећемо након што се обави гласање да ли су нам информације тачне. У сваком случају, с обзиром на то да не можемо да утичемо на исход гласања, ми се нећемо бавити више појединачним биографијама кандидата. Оно о чему желим да говорим и на шта се односи моја данашња примедба јесте само функционисање Регулаторног тела, односно питање оправданости постојања оваквог тела.

 Дакле, Законом о електронским медијима Регулаторно тело за електронске медије је дефинисано као самостална, независна регулаторна организација са својством правног лица која врши јавна овлашћења у циљу делотворног спровођења утврђене политике у области пружања медијских услуга у Републици Србији, затим у циљу унапређивања квалитета и разноврсности услуга електронских медија и у циљу доприноса очувању, заштити и развоју слободе мишљења и изражавања.

 Поставља се питање да ли регулаторно тело обавља све горенаведене дужности. Ми из Српске радикалне странке сматрамо да то није случај и сада ћу вам објаснити због чега.

 Дакле, РЕМ се претходних година најчешће оглашавао због инцидената који су се догађали у ријалити емисијама које се емитују на комерцијалним телевизијама, било да је у питању нека туча, вређање на националној основи или нешто томе слично. Најављено је било доношење обавезујућег упутства којим би се обавезали емитери да ријалити програме приказују само у вечерњим сатима, дакле након 23.00 часа. Очекивало се да ће такво упутство бити брзо донето. Међутим, испоставило се да упутства неће бити. У борби између ријалитија и заштите јавног морала победиле су ријалити емисије и интереси комерцијалних телевизијских станица.

 Регулаторно тело, основано 2003. године, до данас није успело да донесе правилник којим би се малолетници заштитили од сцена насиља, опасног и непристојног понашања, вербалне агресије и различитих видова вулгарности. Ово је нарочито апсурдно када се узме у обзир да се један од три члана који се данас бирају за чланове Савета РЕМ-а бира на предлог удружења за заштиту деце.

 Председник Савета РЕМ-а (од пре неколико месеци) Горан Караџић изјавио је да би усвајање оваквог упутства било у супротности са препорукама Европске комисије и Савета Европе, с обзиром на то да Европска комисија и Савет Европе упозоравају да се може регулисати и контролисати само садржај који је већ емитован и да се не може вршити априори контрола медијског садржаја. Ово је у супротности са овлашћењем Регулатора да врши јавна овлашћења у циљу унапређивања квалитета и разноврсности услуга електронских медија.

 Да би медијски стручњаци Европске комисије и Савета Европе могли у потпуности да разумеју озбиљност проблема, неопходно би било доставити им емисије српских ријалитија, и то са преводом.

 Наравно, СРС сматра да не треба ограничавати уређивачку политичку комерцијалних телевизијских станица у приватном власништву, али не због тога што је то препорука Европске комисије и Савета Европе, већ зато што би то представљало одређени вид цензуре.

 Власници телевизијских станица на својим телевизијским станицама у приватном власништву имају право да емитују све оно што није противзаконито, а уколико желимо да негујемо јавни морал, да подстичемо позитивне вредности и да од нације која примарно гледа ријалити емисије постанемо нација која гледа научно-образовни, културни и историјски програм, онда је потребно да такав садржај понудимо свим грађанима Србије.

 Забранама се ништа не постиже. Неопходно је да се РЕМ ангажује на провери квалитета програмског садржаја оних телевизија које се финансирају из буџета, а то су Радио-телевизија Србије и Радио-телевизија Војводине.

 Премијер Александар Вучић је 2003. године дао следеће обећање: „ТВ претплата, као што сам и обећао грађанима Србије, биће укинута, јер ја не припадам оном типу људи који је 12 година обмањивао грађане Србије и бавио се само маркетиншким триковима. Укидање ТВ претплате је наша обавеза, од које нећемо одустати.“

 Каквом типу људи припада Александар Вучић то процените сами, али чињеница је да телевизијска претплата није укинута, већ је само преименована у таксу која се плаћа путем рачуна за струју. Износи 150 динара, од којих се 120 динара издваја за Радио-телевизију Србије, а 30 динара за Радио-телевизију Војводине.

 Износ од 150 динара заиста није велика сума и свако то може да издвоји, али спорне су две ствари. Прво што је спорно јесте да грађани који не желе да гледају Радио-телевизију Србије или Радио-телевизију Војводине немају могућност да им се ти канали укину и да буду изузети од плаћања ТВ претплате. Када некоме наплаћујете добро које он не жели да користи и не користи га, онда је то пљачка.

 Друга спорна ствар је што грађани ту издвајају заиста минималну суму, али поставља се питање шта они добијају за тај новац који издвајају за Радио-телевизију Србије.

 Директор Радио-телевизије Србије Драган Бујошевић, судећи по подацима са сајта Агенције за борбу против корупције, а информација је од јуна претходне године, има плату 255.000 динара. Медији у јануару ове године саопштавају да је његова плата 284.000 динара. Не знам да ли Агенција за борбу против корупције има нетачну информацију, односно није ажурирала податак о његовој плати или о чему се ту ради, али у сваком случају плата је превисока за оно што РТС нуди грађанима Србије.

 Директор Радио-телевизије Србије најавио је да ће РТС ове године емитовати 12.000 минута новог програма, а то су углавном преноси Олимпијских игара, светских и европских првенстава и осталих такмичења на којима учествују наши спортисти.

 Радио-телевизија Србије заправо је Јавни сервис европске Србије. Због чега европске, нама то није јасно. Србија није члан ЕУ и, како стоји ствар, неће у скорије време постати. Међутим, сам назив Јавни сервис говори да ова телевизија има обавезу према грађанима Србије да ажурно и објективно и без цензуре извештава о свим релевантним спољним и унутрашњим дешавањима, пре свега у домену политике.

 Радио-телевизија Србије не испуњава ову обавезу, а Регулаторно тело не реагује. Самим тим постојање Регулаторног тела за контролу електронских медија доведено је у питање.

 Знам да посланици Српске напредне странке препознају овај проблем. Када су били у опозицији, 2011. године, организовали су протест испред зграде Радио-телевизије Србије. Александар Вучић, у то време заменик председника странке, изјавио је да се у Србији води монструозна и брутална кампања против лидера напредњака, Томислава Николића, који је у то време штрајковао глађу.

 Да ли је Томислав Николић штрајковао глађу или није штрајковао глађу, то не знамо. Ја верујем господину Мартиновићу који је тврдио да није. У сваком случају, Александар Вучић је тада рекао једну паметну и тачну ствар – сви плаћају претплату РТС-у, али морају знати да је плаћају и грађани Србије који су против режима Бориса Тадића. То је апсолутно тачно. Међутим, оно што игноришу и власт и РЕМ јесте чињеница да и ову таксу сада плаћају сви грађани Републике Србије, па и они који су против Александра Вучића.

 Ако је РТС 2011. године водила бруталну и монструозну кампању против Томислава Николића, онда иста та телевизија данас води још бруталнију и још монструознију кампању против СРС-а и Војислава Шешеља, а кампања коју воде заснива се на потпуној медијској цензури.

 Године 2014. РТС је потпуно бојкотовао СРС након проглашења изборне листе, иако је имао законску обавезу да у дневнику емитује прилоге о активностима СРС-а у истом трајању као и прилоге осталих странака. Ми у СРС-у сваки дан смо слали дописе на адресу Регулатора обавештавајући их о минутажи коју су добиле остале странке у изборном блоку и коју није добила СРС. Регулатор је игнорисао све наше дописе, али је паралелно објављивао на сајту дописе сличног карактера упућене од стране других странака. Тек када је изборни процес завршен, обавестили су нас да смо били у праву и да нисмо били довољно медијски заступљени током изборне кампање. Међутим, није издата никаква санкција РТС-у.

 Дана 12. новембра навршиће се две године откако се Војислав Шешељ вратио у Србију. За то време он је давао различите изјаве за многе светске телевизије, и CNN, BBC, „Раша Tудеј“, за хрватски ХРТ, РТЛ, више станица са националном фреквенцијом у Француској, у Италији, у Македонији итд. Међутим, није ниједном добио прилику да гостује на Јавном сервису грађана Србије.

 Изговор због чега српских радикала нема на РТС-у донедавно је био тај да нисмо парламентарна странка. Међутим, чињеница је да су српске радикале бојкотовали не само у домену политике, већ су бојкотоване и друге вести које имају везе са СРС-ом а нису уско везане за политику.

 На пример, РТС је потпуно бојкотовао промоцију књиге „Српски народ мора да ослободи Косово и Метохију“, која је одржана пред препуним Сава центром. Након што су расписани избори и након што је СРС предао изборну листу и сакупио потписе, РТС је добио обавезу да емитује наше прилоге у једнакој минутажи као и прилоге осталих странака. Међутим, то, наравно, није био случај и нисмо сви имали исто емисионо време у изборном блоку.

 Такође, дошло је до још једне нерегуларности, а то је да је РТС емитовао у изборном блоку прилоге о активностима свих оних странака које су најавиле учешће на изборима, па и оних које у том тренутку нису иле предале изборну листу. Свака политичка странка постаје учесник у изборном процесу оног тренутка када сакупи потписе и преда листу, а не када најави кандидатуру. Наравно, Регулаторно тело се ни тада није огласило и није изрекло меру упозорења РТС-у.

 Српска радикална странка је након избора прешла цензус, тако да тај аргумент да нас на Јавном сервису нема због тога што нисмо парламентарна странка више не важи. Бојкот, наравно, и даље траје, не преносе се наша саопштења, не преносе се информације са наших конференција за новинаре, са наших скупова, нити било шта што имамо да поручимо грађанима Србије као друга по величини странка у Србији. Регулатор, наравно, не реагује на све ове неправилности.

 Колеге из СНС-а су биле у праву када су причале да је на Телевизији Војводине јако дуго била постављена целокупна антисрпска агентура, која је веома необјективно извештавала о свему што се дешава. Међутим, проблем није решен када је промењено руководство на РТВ-у, с обзиром на то да на РТС-у такође постоје антисрпске структуре, на челу са Драганом Бујошевићем, које спроводе проевропску политику и намерно цензуришу глас свих оних који су против НАТО-а и против ЕУ. Проблем са цензуром у Србији није решен оног тренутка када је Српска напредна странка престала да бива цензурисана.

 Председник Савета за контролу електронских медија прима плату у висини три просечне месечне нето зараде у Србији, а чланови Савета примају плату у висини две просечне нето зараде. Самим тим ми сматрамо да су они превише плаћени за посао који очигледно не обављају адекватно и сматрамо да овакво тело треба расформирати, а да претходне чланове РЕМ-а, у свим претходним сазивима, треба кривично гонити – не само због цензуре, већ и због многих других пропуста о којима је јуче било речи, а који се тичу доделе фреквенција и манипулације са доделама огласног простора на страним телевизијама. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реплика, изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Добрим делом могу да се сложим, добрим делом не, али хајде да само кренемо…

 Иначе, користим време овлашћеног предлагача, пошто имам још минута, али како год.

 Да кренемо од тих ријалитија…

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не можете, можете само реплику.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: У реду.

 Укратко, ако кренемо од ријалитија, немам ништа против, ја иначе те будалаштине никада не гледам и заиста су то ноторне будалаштине што се тиче тих програма, али ми овде имамо политичаре који иду у ријалити програме да би добили популарност, свесни дубоко да то народ гледа. Према томе, немојмо сада да будемо лицемерни. Онда кажите – немојте да иду политичари тамо да би долазили до популарности.

 Оно што је најневероватније, ми овде највећу критику на ријалити програме имамо управо од стране тих политичара.

 Иначе, сви знате све јунаке из тих ријалити програма, а овамо имате критику на те програме. На крају крајева, ако сте тако хумани, онда отворите своју телевизију, па све те такве емисије које бисте ви пуштали, ви то тако слободно радите, али немојте да приговарате власнику приватне телевизије који на тај начин зарађује новац. То је бизнис, људи. Ријалити програм је кренуо још негде 2005/2006. године и тада су неки ваши председници партија зарађивали велики новац.

 С друге стране, по питању РТС-а, ево, ја ћу вам рећи, скандал је што Војислав Шешељ не може да буде на РТС-у. Ја вам то отворено кажем. Они чак нас цензуришу. Имамо велике приговоре на рад РТС-а, али то је доказ, ипак, неке демократије. Не мешамо се уопште у њихову уређивачку политику. Сматрамо да је она изузетно лоша, али немамо право да се мешамо у то.

 Према томе, ја сматрам да свако од парламентарних представника треба да буде на РТС-у и скандал је да не буде на РТС-у. Наравно, у складу са процентуалном заступљеношћу у Парламенту. Према томе, ево, заједнички апел, некако, ако можемо да упутимо према њима – људи, зовите, дајте да буде више полемике. Ми немамо ништа против, мислимо да је то одлика демократије и желимо да то тако буде у нашем друштву.

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Само на крају ако могу, ако ми дозволите, око претплате.

 ПРЕДСЕДНИК: Не могу да вам дозволим. Једну реченицу, можда, и то је то.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Добро, онда ћу у следећем јављању.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Војислав Шешељ: Реплика.)

 Не, немате права.

 (Војислав Шешељ: Поменут сам поименично.)

 Име вам је рекао?

 (Војислав Шешељ: Да.)

 Онда може. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, нису проблем ријалити програми сами по себи, него оно што се понекад тамо деси и што нису у стању да контролишу. Наравно да комерцијалне телевизије иду за својим интересом, а њихов интерес није општи друштвени интерес, него приватни.

 Али кад ми српски радикали кажемо ријалити програм, за нас је најгори ријалити програм који се емитује пре подне на Телевизији Коперникус, ваљда сваки дан, емисија код Ђуке Молера. Никад ништа непристојније нисмо чули у другим ријалити програмима у односу на оно што се тамо чује. Такви напади, таква обезвређивања људи, таква подметања, чудо невиђено. Мене једном наговорише случајно да то гледам и запрепастих се. Зар то постоји у земљи Србији? То ни у досманлијско време није постојало.

 Морамо да натерамо РТС да буде јавна телевизија. Јавна значи државна – нека вам ови са Запада говоре шта год хоће, у правној теорији јавни значи државни – и да тај државни буде доступан свима под истим условима. И да се никакав монопол не може задесити.

 А ово кад је реч о ријалити програму код Ђуке Молера, окренемо канал, извучемо утичницу и решава се брзо тај проблем. Тај проблем се лако решава кад имате много телевизија.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 Прво ће реплику, мора да одговори, прозвао га је претходни говорник, па ћу вам онда дати реч.

 Немојте викати. Молим вас, немојте викати. Кад будете председник, ви водите седницу. Само две минуте, нико неће умрети.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Ја бих молио да ми се врати време.

 Прихватам и да сам ја молер и да је то ријалити, није то проблем. Ја макар нисам лицемеран, ја причам са народом. Да ли је то пристојно или непристојно, оцене гледаоци и окрену канал. То је приватна телевизија, која има право да емитује програм какав она хоће.

 Проблем је овде лицемерје, што неко напада ријалити програме а онда иде да се дружи са Змајем од Шипова и на тај начин добија популарност. Е, то је проблем. (Аплауз.) И када се неко ко себе сматра врхунским интелектуалцем спушта на тај ниво да би дошао до неког гласа. Е, то је највећи проблем.

 Ја вас нисам напао, чак сам вас уважио и желим да дођете на РТС и било би јако лепо да будете на РТС-у. Не знам зашто сте овако реаговали...

 ПРЕДСЕДНИК: Обраћајте се мени, посланиче, молим вас.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Зашто је посланик овако реаговао, то је његово право, али морам још нешто да кажем, везано за претплату за Радио-телевизију Србије.

 Драги пријатељи, морамо само да изаберемо једну ствар – хоћемо ли да угасимо РТС или хоћемо да имамо РТС. Ако хоћемо да имамо РТС, постоје два начина – или да то грађани финансирају или да се финансира из буџета. Трећа ствар не постоји. А опет, и ако је из буџета, финансирају грађани.

 Према томе, изаберите. Ако хоћете да се угаси РТС, кажите то јавно, па да људи знају, а с друге стране, ако нећете, она мора да има нека средства, извор финансирања, а ово су једина два начина, на моју жалост. И мени је некада криво што морам да платим ту претплату, ал' шта да радим, то морам да урадим. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Морам да дам повреду Пословника. Одмах ћете добити реч. Видите колико ме критикују.

 Изволите.

 СРЂАН НОГО: Госпођо председнице, у претходном случају реплике мислим да је повређен члан 104. Пословника Скупштине, који јасно дефинише када има право народни посланик на реплику. Значи, ако народни посланик у свом обраћању директно помиње име, презиме или функцију, погрешно протумачи излагање или се на увредљив начин односи према другом народном посланику.

 Господин Ђукановић се у првом обраћању није увредљиво односио ни према коме и заиста не знам по ком основу је дата претходном посланику реплика. Сада вероватно има елемената за реплику, али да ли је у питању неки пријатељски однос између две посланичке групе, Српске напредне странке и Српске радикалне странке као основ за реплику, ја не знам. Осталим посланицима се не дозвољава у таквим случајевима реплика, тако да мислим да заиста није било елемената за реплику.

 Што се тиче ријалитија, сви су ишли у ријалитије. И Александар Вучић је ишао у Курсаџије.

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћете и ви нешто да кажете о ријалитију, у повреди Пословника? Не може, стварно. Нећу ово да претворим у дискусију о глупостима.

 СРЂАН НОГО: Али како је могао господин Шешељ пре мене?

 ПРЕДСЕДНИК: Зато што је он споменут да је учествовао у ријалитијима. Не слушате добро.

 СРЂАН НОГО: Не, ја нисам пријатељ са Српском напредном странком…

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте, молим вас. Да вам кажем, посланиче. Ви не знате добро посланике овде, а ја их јако добро све познајем, већину, од 250 знам 230 и знам кад је добро нешто за Парламент.

 У неком смислу сте у праву. А са друге стране, има онај став – о томе одлучује председник или председавајући. И ја знам кад треба дозволити неком да каже нешто, а не да после имамо овде никад завршену причу. Ако ме разумете. Мало је компликовано, каже Вјерица Радета.

 Што се тиче пријатељстава и непријатељстава између посланичких група, мислим да овде нема непријатеља, само политичких неистомишљеника. И ако то имамо сви у глави, онда ће овај парламент лепо да ради. Јер овде нико никог не мрзи, надам се. Ту врсту емоција треба да склонимо и да се бавимо само политиком.

 Значи, ми смо политички неистомишљеници, сви овде заједно. По групама, наравно, а негде и у оквиру група има исто тога, сведоци смо сваки дан да су неке групе све мање и мање.

 Војислав Шешељ сада има право на реплику.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Ја ћу сада своје право искористити само ради давања кратког објашњења, да у јавности не би било забуне.

 Ја немам ништа против молера. Бити молер, то је часно, поштено занимање, ако се професионално обавља свој посао и ако се сувише не наплати ономе коме чиниш услугу. Није у томе проблем.

 Нећу ја да вређам Владимира Ђукановића кад кажем Ђука Молер. Није то због молерске професије, него што је Владимир Ђукановић ухваћен како иза поноћи кречи Народну лутрију Србије, наводно кречи. Кад су га ухватили тамо да улази с некима, онда је он сам дао изјаву за новине да су кречили. У томе је поента.

 Ја сам мислио да то сви овде схватају. Кад, одједном, окрену ми то Ђукановић као да ја нападам молере. Не. Свака част свим молерима који часно обављају свој посао. Ал' да се тај молерај не изводи иза поноћи у Народној лутрији Србије, поготово кад знамо какве су се грозне финансијске афере тамо дешавале, а још нису рашчишћене.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Прво повреда Пословника, Саша Радуловић. Изволите.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Члан 103. став 3. Ово је већ други пут. Малопре сте то урадили са представником Двери, пре излагања господина Шешеља са мном.

 Значи, по ставу 3, повреда Пословника иде пре реплике, а не после. Тако да кад посланик каже да има повреде Пословника, дужни сте да прво том посланику дате реч. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала на томе што сте ме опоменули.

 Морам да дам Александру Мартиновићу повреду Пословника. Радуловић ми је скренуо пажњу и у праву је. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 107. Пословника Народне скупштине. Господин Владимир Ђукановић никога по имену није поменуо, па ни Војислава Шешеља, нити било ког посланика СРС-а. Ево, дајте му и стенограм, па нека прочита, у праву сте, председавајућа, а што се тиче ових израза Ђука Молер и тако даље, мислим да су то изрази који апсолутно нису прикладни Народној скупштини.

 Мене занима где је то Војислав Шешељ ухватио Владимира Ђукановића да кречи, где га је то видео, шта је то Владимир Ђукановић радио пред очима Војислава Шешеља кад може тако јавно пред свим грађанима Србије да каже – Ђука Молер.

 Дакле, Владимир Ђукановић је имао аргументовану дискусију о тачки дневног реда и није поменуо никога. Мене је поменула госпођица или госпођа Александра Белачић немам појма из ког разлога, вероватно јој то чини неко политичко задовољство, Владимир Ђукановић је назван Ђука Молер и тако даље. Ако ћемо да усвојимо тај вокабулар па да кренемо тим речником да се служимо, није спорно, можемо и ми тако да говоримо. Мислим да то онда ову скупштину неће баш довести на добар глас.

 Тако да вас молим, госпођо председнице, да водите рачуна о томе да су се посланици СНС-а досада трудили да говоре аргументовано, да говоре начелно, да принципијелно износимо наше ставове везане за проблематику РЕМ-а и уопште за проблематику медија у Србији, а никога нисмо поменули појединачно по имену, нити смо износили било какве детаље из приватног живота апсолутно ниједног народног посланика, нити једног кандидата који је предложен за Савет РЕМ-а.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Немате право на реплику, ово је повреда Пословника. То ће вам објаснити Наташа. Нема везе што вас је поменуо.

 Молим службе да ми дају стенограм да прочитам дискусију.

 Молим вас, ако је ваш председник посланичке групе тражио да стриктније водим ову седницу, по Пословнику, онда молим и вас за разумевање и да се придржавате онога што је шеф ваше посланичке групе тражио, а то је да не помињете именом никога.

 Можете да реплицирате ако ја дозволим. Сада вам дозвољавам, стриктно две минуте и крај, прелазим на списак сигурно.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, што се тиче тог надимка, ја сам веома поносан на њега. Ја сам га осмислио, из разлога да бих заштитио те неке људе који су били то вече тамо, а управо се спречавао најгори криминал који се тамо одвијао.

 Да вам нешто кажем, јесте, ја сам Ђука Молер. Ја сам сам себи осмислио тај надимак и немам никакав проблем са тим, а срце би ми заиграло да ме тужилаштво позове. Једва чекам да ме позову, ако икада хоће да решавају тај случај и ако, наравно, постоји та могућност, свашта бих тамо могао да кажем. Некима не би баш било добро управо због тог молераја. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Молер је свакако часно занимање и нико овде то у пејоративном смислу није употребио.

 Драгана Костић има реч, а нека се припреми Александра Јерков.

 (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Реплика.)

 Немате право на реплику, вас нико није споменуо. Не може сад кад вам неко каже име, да ви кажете говорим ја. Не може. Све је о вама најлепше рекао, верујте ми.

 (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Нећу њему да реплицирам.)

 Полако само, нема убеђивања. Одлучила сам да нема.

 Реч има Драгана Костић, па Александра Јерков. Ако неко неће, не мора.

 Имате реч, морате да се изборите за то.

 ДРАГАНА КОСТИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Поштоване колеге, грађани Србије заслужују много објективнију, независну, високопрофесионалну и на принципима новинарске етике засновано, квалитетније информисање од медијске куће. Зато смо ми овде да преко чланова Савета РЕМ-а омогућимо то нашим грађанима, а свакако чланови РЕМ-а за то што раде добијају и надокнаду, која износи две просечне нето зараде на нивоу Републике.

 Верујем да је извештај Одбора за културу и информисање најбоље то сагледао и да су тамо људи који су од струке, тако да ћемо ми по њиховој препоруци и гласати за те чланове.

 Међутим, ја бих се овде осврнула и на питање медијских кућа на локалном нивоу. Конкретно, у општини одакле ја долазим, а то је Сокобања, до пре три месеца извршну власт је вршила ДС и утицали су на то како ће се средства распоређивати из буџета за суфинансирање пројеката на конкурсу на који су се јавиле медијске куће.

 Тако је локална медијска кућа која је прошле, 2015. године добила 3.600.000, пошто није хтела да подржи политику ДС-а, у овој години, пошто је била изборна година, добила 50% мање из буџета, односно само 1.800.000, док је остатак средстава распоређен. Значи, 1.800.000 је дато неким другим медијским кућама које су блатиле СНС у предизборној кампањи и које нису извршавале своју делатност по принципима на којима треба, већ су свесно кршиле правила игре.

 Те комисије које се бирају, а које су такође из независних удружења на нивоу локала, из Независног удружења новинара Србије, Независног друштва новинара Војводине, Удружења новинара Србије, Медијског истраживачког центра и других удружења, они који највише говоре о томе да су та удружења независна, показало се на примеру моје општине да нису независна и да су обично изабрана по препоруци одређених странака.

 Да се не би ово више дешавало, мислим да је најбоље да постоје неке санкције, и то најбоље новчане санкције, јер се показало када некоме узмете из џепа да се он тек онда опамети, да се воде одређени поступци против тих чланова комисија јер су они за то плаћени и плаћени су од пара грађана ове државе.

 Надам се да ћемо савесно данас гласати и да ћемо најбоље, оно што је у нашој моћи, предложити и изабрати чланове РЕМ-а. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александра Јерков, а нека се припреми Весна Ракоњац.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Мислим да је био захтев за реплику пре мене.

 ПРЕДСЕДНИК: Није поменута ДС. Ништа није ружно речено.

 Александра Јерков. Молим вас, узмите реч.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице. Мислим да је било основа за реплику, али није сада то тема.

 Данас је оно о чему ми треба да разговарамо веома једноставно – какву телевизију гледају наши грађани, шта је то што они могу да виде на телевизијским програмима и да ли ће људи о којима треба да гласамо допринети томе да наши грађани гледају квалитетне телевизијске програме.

 Нису данас тема ни шта свако од нас мисли колико је минута добио у којој емисији на РТС-у, не прича се ни о умишљеним нападима на премијера и његову породицу, не прича се ни о изложбама, не прича се ни о томе колико која телевизија новца добија из буџета, што иначе можда није пут којим би СНС требало да иде, јер боље да о томе не разговарамо. Данас треба да разговарамо о томе шта наши грађани гледају на телевизији, а оно што гледају на телевизији, верујте, није нимало сјајно.

 Они гледају ријалити програме. Нећу бити прва која их помиње и која говори о томе шта се све у тим програмима види. Они гледају емисије у којима се доводи жена која трпи насиље и њен муж који је туче па да онда сучеле мало ставове, да се види ко је ту у праву, да ли је она заслужила да добије батине, да ли није добила батине.

 Они гледају како се власник једне телевизије годинама обрачунава са појединцима, организацијама, медијима и државама које му се на било који начин нађу на путу, његовим бизнис комбинацијама, гледају специјалне емисије посвећене државним ударима, гледају како три телевизије са националном фреквенцијом преносе рођендан странке на власти и гледају како се РЕМ сваки од тих пута проглашава ненадлежним, како говори да не може да реагује или да закон није прекршен.

 Јако је страшно оно што смо неколико пута чули у овој расправи, да власник приватне телевизије може да емитује на тој телевизији шта хоће. То није тачно. Приватна телевизија користи националну фреквенцију, која је јавно добро. Тај власник се пријавио на некакав конкурс када се пријавио да добије националну фреквенцију и добио је националну фреквенцију на коришћење на основу некаквих услова које је требало да испуњава.

 Зато страшно забрињава када РЕМ у свом извештају каже да ниједна до пет комерцијалних телевизија није испунила своје обавезе предвиђене Законом о електронским медијима и не уради ништа. Зато је јако страшно када РЕМ констатује да се на Хепи телевизији емитује 58,42% ријалитија у укупном времену у којем та телевизија емитује програм и не уради ништа тим поводом.

 Зато ја мислим да нико ко је био члан РЕМ-а не треба да буде поново члан РЕМ-а, јер су ти људи у претходном периоду показали да не раде свој посао добро. Верујем да и ви то знате. Онда се поставља питање због чега сте ви тако на све начине тог Горана Пековића покушавали по сваку цену да убаците у РЕМ. Прво сте преко невладиних организација покушавали да оборите гласање, манипулисали кворумом Одбора за културу, тражили аутентична тумачења, сада га гурате као представника медијских удружења итд.

 Одговор, мислим, лежи у једној вести која је прошла доста незапажено, а то је да су чак шесторо чланова РЕМ-а на једној седници са листе од 52 кандидата за Управни одбор РТС-а и 22 кандидата за Управни одбор РТВ-а заокружили идентична имена.

 Очигледно тај РЕМ не ради баш оне ствари које треба да ради како ваља, али зато неке ствари ради баш како треба и баш како ви желите и због тога по сваку цену неки морају да буду у РЕМ-у, а то ће се у дану за гласање, верујем, и показати. Односно, ви ћете то показати.

 (Владимир Ђукановић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Право на реплику, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Па, ево овако, што се тиче емисија на телевизијама, ја могу да се сложим с тим да су оне мање-више јако лоше. Ја, признајем, чак и не гледам телевизију – што је трагично, али заиста не гледам – али ако већ говоримо о скандалозним емисијама где се неко суочава, па једна водитељка, која је ваша ведета данас, на Твитеру најактивнији ваш агитатор, водила је на једној телевизији коју ви данас највише пљујете, баш на том истом „Пинку“, једну скандалозну емисију – звала се „Тренутак истине“ – 2009. године, где смо свакакве гадости могли да чујемо па није тада ни РЕМ, који је био ваша партијска испостава, нити сте ви икада ишта рекли против такве једне емисије.

 Сад је мало лицемерно да ви неком причате о томе шта гледамо на телевизији, јер тада шта смо могли да видимо, а и да чујемо, сви смо се згражавали. Па где вам је била тада та етика и где вам је тада био ваш РРА и Гордане Суше и разни други? Није било нигде, зато што су вам одговарали и зато што су вам такве емисије одговарале.

 Према томе, немојте ви да причате о томе шта данас гледамо по телевизијама, ја се слажем да РЕМ мора много боље да ради, чак да се неки кодекси далеко више поштују, пошто се очигледно данас не поштују, али је лицемерно да то од вас слушамо, посебно од водитељки које су водиле такве емисије. Хвала вам.

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Марко Ђуришић, повреда Пословника.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, претходни говорник је добио, по вашој одлуци, право на реплику иако, ако прочитамо члан 104, није било апсолутно никаквог основа за давање реплике.

 Наиме, став 2, то је можда најближе, говори да, ако се увредљиви изрази односе на посланичку групу, односно политичку странку чији народни посланици припадају тој политичкој групи... У излагању које је било основ за реплику ни једном једином речи није споменута странка коју данас у Скупштини представља господин Ђукановић.

 И овде се примењују стално двоструки аршини. Када неко из СНС-а жели да добије реплику, дигне руку и добије без проблема. Са те стране када стигну највеће увреде на спомињање странака тзв. „бившег режима“ , председавајући лаконски даје одговор – немате право на реплику, то је моја одлука.

 Ја вас позивам да имате исти аршин према свима. Ако неко сматра и жели да добије реплику, онда свакоме дајте то право, а не само члановима ваше странке. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине, можда бисте и били у праву, али реците ми, молим вас, када ја то вама нисам дао право на реплику, чак и када је спомињан бивши режим.

 (Марко Ђуришић: Ја не могу да гледам ко председава, председавајући…)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Свако од нас има свој праг толеранције. Право на реплику је дискреционо право које припада председавајућем. Неке колеге имају строжи критеријум, ја сматрам да имам блажи и сматрам да нисам повредио Пословник.

 (Александра Јерков: Реплика.)

 Апропо тога, госпођице Јерков, немате право на реплику пошто нисте овлашћен представник предлагача, али ваша посланичка група има уколико жели да искористи то право. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поново смо чули овлашћеног представника који је низом увредљивих речи и према ДС-у али и према неким независним новинарима који имају озбиљне каријере и мислим да то треба поштовати, показао на који начин се односи према људима из тог професионалног живота, са још једном великом примедбом, да промените начин председавања.

 Када се мој колега Балша Божовић јавио за реплику, није је добио иако је ДС поменута, и то на најувредљивији начин. Видели смо то и сада, као реакцију на излагање госпођице Јерков. Мислим да је врло важно да у том смислу обезбедите једно цивилизовано понашање у овој сали, без увреда, али и са приликом да ми из ДС-а и из читаве опозиције реагујемо на салву увреда које често чујемо у овој сали.

 (Владимир Ђукановић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, управо сте, господине Ћирићу, доказали да ову седницу водим у складу са Пословником и да се према свим посланицима понашам једнако.

 Ниједном није споменута Демократска странка (Балша Божовић: Јесте.), али сам сматрао да се господин Ђукановић обраћа вашој посланичкој групи и зато сте добили право на реплику.

 (Горан Ђирић: Али Балша Божовић није добио то право, тога сте и ви свесни.)

 Жао ми је, жао ми је, ја одговарам само за своје поступке.

 (Александар Мартиновић: Пословник.)

 По Пословнику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, указујем на повреду члана 27.

 Господине Арсићу, господин Ћирић је овлашћени представник, односно председник посланичке групе ДС и немам ништа против да он брани ДС ако је ДС неко напао. Али он није овлашћени представник овог или оног новинара па да добија право на реплику зато што је неко поменуо име једне новинарке која је водила један ријалити програм. Дакле, то не могу да разумем.

 С друге стране, ако неко трпи салву увреда, трпи посланичка група СНС. Мало-мало па неки од народних посланика из различитих посланичких група кажу за неког од предложених кандидата за Савет РЕМ-а – те овај је из СНС, те ви гурате из СНС овог, те гурате оног, те преко овог удружења, те преко оног удружења итд.

 Јесте ли чули неког од нас да ћемо да гласамо за овог или оног кандидата? Јесте ли чули, на крају крајева, једну ружну реч о било ком кандидату који је предложен? Предложени су људи од стране институција које су овлашћене за предлагање. За кога ћемо ми гласати, односно нећемо гласати то је наше право, али то је и ваше право.

 Право је сваког народног посланика да гласа или да не гласа за неког од предложених кандидата, али не могу да разумем да ДС има монопол на реплику кад год се помене неки новинар, нека емисија, неки кандидат, а да ми из СНС-а не смемо о томе једну једину реч да проговоримо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, сматрам да није прекршен Пословник одредбама које сте цитирали.

 (Александар Мартиновић: Не тражим да се гласа.)

 Напротив, ја сматрам да су новинари такође јавне личности, да имају право да се баве политиком чак и док се баве новинарством, само бих волео да се идентификују на чијој су политичкој опцији да би грађани знали да цене истинитост њиховог истраживачког новинарства.

 (Балша Божовић: Пословник.)

 (Владимир Ђукановић: Реплика.)

 Балша Божовић, по Пословнику.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Члан 107 – достојанство Народне скупштине. Дакле, причамо о избору чланова РЕМ-а, причамо о независним медијима, а ви као председавајући сада тражите да се новинари политички определе да бисмо знали како према коме да се опходимо. То угрожава достојанство овог дома, који одлучује о једном регулаторном телу које треба да обезбеди медијску слободу и грађанима програм какав заслужују.

 Управо сте сада не прекршили Пословник, него сте очигледно дошли у проблем са етиком вас као председавајућег када сте поменули да професионални новинари који раде на Јавном сервису морају политички да се определе да бисмо знали како према њима да се опходимо, да ли да им верујемо или не.

 Е, о таквој Србији ми данас причамо и такву Србију ми желимо да променимо. Сигуран сам да и ви сами знате да сте прекршили Пословник. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, нешто што највише не волим јесте да ми неко ставља у уста речи које нисам рекао.

 (Балша Божовић: Можда вам је излетело.)

 Није ми ни излетело. Ја добро знам шта сам рекао. Проверите у стенограму. Ја говорим оно што мислим, а шта ви чујете, то је друга прича и нема везе с оним што сам и мислио и говорио. И управо сте себе демантовали у свему ономе што сте досад радили, а ја сам управо дао подршку независности новинара, ако нисте приметили. Имају право на свој политички став и своје политичко мишљење.

 По Пословнику, још једном, Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Члан 106. Уколико заиста то нисте мислили, ја вам се извињавам. Али ситуација је до те мере озбиљна и до те мере осетљива да сваки испад може погрешно да се протумачи. Ја се извињавам уколико заиста то нисте мислили, ја вас не познајем као таквог, али је чињеница да је речено па сам из тог разлога и реаговао.

 Често се догоди и мени да кажем нешто што не мислим, али ево, ја сам ту да будем максимално коректан према вама као председавајућем, још једном вам кажем – извињавам се уколико то нисте мислили, нема апсолутно никаквих проблема.

 Новинари су слободни и наравно да могу, у складу са својом професијом, да раде оно што им је посао, професионално. Апсолутно нико од њих не мора да се изјашњава политички да би професионално радио посао. То је слобода у Србији и то је демократија за коју се сви боримо. Ја знам да се боримо и ви и ја. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја прихватам извињење. Не знам како сте ви мене разумели, ја знам добро шта сам рекао.

 По Пословнику, реч има господин Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Члан 108, господине Арсићу. Ја сад морам да узмем вас у заштиту, зато што сте као потпредседник Народне скупштине нападнути без икаквог разлога.

 Ви сте рекли да је право сваког новинара да буде политички опредељен. Ја се са тим потпуно слажем. То је право сваког грађанина Републике Србије. Уопште не знам шта је проблем да потпредседник Народне скупштине изјави да сваки новинар у Србији, сваки посленик у неком медију има право да буде политички опредељен.

 На крају крајева, они су већ политички опредељени, чак и да то господин Арсић није рекао, и то је њихово право. Али ми овде не бирамо новинаре, ми овде бирамо чланове Савета Регулаторног тела за електронске медије. Дакле, за електронске медије. Не за писане медије, него за електронске медије.

 Тако да, господине Арсићу, ево, дозволите ми да заштитим институцију потпредседника Народне скупштине, а самим тим и Народну скупштину од напада који су потпуно безразложни, јер је то што сте ви рекли апсолутно тачно. Новинари имају право да буду политички опредељени. Свуда у свету су политички опредељени. Политички су опредељени и у Србији, али то што новинари имају право да буду политички опредељени није напад на новинаре. То је афирмација њихове политичке слободе.

 На крају крајева, ово није тачка дневног реда. Ми не бирамо новинаре, ми не бирамо чланове неког новинарског удружења или органа неког новинарског удружења, Удружења новинара Србије, Независног удружења новинара Србије, Независног удружења новинара Војводине итд. Ми бирамо чланове Савета Регулаторног тела за електронске медије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику Владимир Ђукановић и ја вас молим да завршавамо са репликама.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ја бих само замолио да се мени не ставља у уста нешто што нисам рекао. То заиста нема никаквог смисла. Прво, ја о дотичној новинарки мислим да је она велики професионалац. Чак и ту емисију што је некада радила, радила је крајње професионално оно што се од ње захтевало.

 Ја овде говорим о њиховом лицемерју, зато што им тада те емисије нису сметале, нити иједан ријалити програм. Зашто? Зато што су им неки председници партије касније и те како зарађивали новац од реклама на тим ријалити програмима. То им је тад било јако добро. Данас одједном повика на програме. Притом, та водитељка је тада радила на телевизији коју данас највише нападају. Е, то је лицемерје.

 Иначе, сама водитељка, без обзира на то што се политички не слажем с њом ништа, мислим да је велики професионалац. Чак неке њене емисије данас радо гледам и нема ту проблема што се тога тиче. Само, немојте да ми стављате у уста нешто што нисам рекао. Просто, овде говорим само о вашем лицемерју, што данас видите нешто што у ваше време нисте желели да видите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Уважени председавајући, поштоване колеге, сматрам да је данашња тема веома озбиљна и мој говор разликоваће се од свих досадашњих. Нећу се бавити ни петпарачким причама, ни ко је купио, ни ко је платио колико који медиј.

 Медији имају огромну моћ. Формирају мишљење сваког грађанина, а тако и јавно мњење целе државе. На основу тога и Регулационо тело има огромну одговорност да поштује законску регулативу, сваку ставку законске регулативе и да не чека на апеле грађана на грешке и прекршаје које поједини медијски сервиси праве, већ да помно прате шта се дешава на нашим ТВ екранима и шта је доступно и деци, и омладини, а и свим другим грађанима.

 Пре свега, осврнућу се на једну општу помаму, а тиче се апсолутно домена моје делатности. То је здравство. Имамо у општој јавности помаму рекламних садржаја за дијететске производе и желим овом приликом да будуће чланове РЕМ-а замолим да обрате пажњу и на ту сферу.

 По закону, у општој јавности не смеју се рекламирати следећи лекови: они који се издају на рецепт (већина се издаје на рецепт), на терет здравственог осигурања, за туберкулозу, болести које се преносе полним путем, инфективне болести, хроничну несаницу, дијабетес и друге метаболичке поремећаје. Сами сте свесни колико таквих рекламних садржаја има и колико су примамљиви.

 Такође, забрањено је оглашавање лека без дозволе, а то су лекови којима је истекла дозвола или нису уписани у Регистар, лекова који доводе у заблуду, односно наводе на закључак да су безбедност и ефикасност лека осигурани његовим природним пореклом, односно којим се описује болест и успеси лечења тако да наводе на самолечење.

 Забрањено је и оглашавање лека, односно медицинског средства на неодговарајући и сензационалистички начин о њиховим успесима у лечењу приказивањем слика, којим се наводи на закључак да лек спада у храну, козметику или друге предмете опште употребе, ради подстицања на прописивање, издавање, односно продају лекова давањем или обећавањем финансијских, материјалних и других користи. То је члан 5. Правилника.

 Оно што могу да вам кажем када је здравство у питању а забрањено је, то је да је одредбом члана 61. Закона о оглашавању („Службени гласник РС“ 79/2005) прописано да се оглашавање имена, пословног имена, назива, седишта и оснивача здравствене установе, односно другог облика здравствене службе и радног времена врши у складу са Законом о здравственој заштити, па имамо који чланови, последњи из 2014. године, и који у члану 71. каже да је забрањено оглашавање, односно рекламирање здравствених услуга, стручномедицинских поступака и метода здравствене заштите, укључујући здравствене услуге, методе и поступке традиционалне медицине, алтернативне, хомеопатске и друге комплементарне медицине који се обављају у здравственој установи.

 Можда вам је чудно зашто ово кажем, али на овај начин ви сте дозволили да се поједине здравствене установе непримерено рекламирају. Могу оне да се рекламирају, али зна се како, на који начин. Ви сте довели у неправедан положај државну здравствену установу која се финансира из буџета локалне самоуправе и која нема средстава да једноставно представи свој рад на адекватан начин и да успешно парира приватном сектору.

 Оно што желим да кажем још односи се на тзв. ријалити програме. Па, њих смо добили и увезли после Петооктобарске револуције као тековину слободе медија. Није проблем ријалити шоу, проблем је у које време се он емитује. Проблем је да ли је доступан малолетним лицима и какве ће последице оставити на њихово ментално здравље. То је проблем.

 И док се Влада Републике Србије бори за свако радно место, за нову инвестицију, ми овде расправљамо о нечему што уопште није битно у овом тренутку. Ако запослимо Србију, ако запослимо наше грађане, па ко ће у пет сати ујутро гледати ријалити програм или, не знам, од 12 до 15 часова по подне, него ће бити на свом радном месту. Према томе, треба да наступамо тако, селективно, и једноставно нашој деци омогућимо квалитетне програме и вршимо као родитељи контролу шта то они гледају.

 Оно на шта желим још да се вратим, то је једна злоупотреба о којој се говорило јуче. Ко је дао право неком да да податке породиља које су се породиле ових дана да им на кућну адресу стиже пропагандни материјал за адаптирана млека? Нису они прекршили ништа, они су написали у пропагандном материјалу да је промоција дојења број 1, али то је злоупотреба личних података. Имали смо изјаве председнице удружења да нико од тих мајки није потписао сагласност.

 То је веома опасно. Када рекламирамо дијететске суплементе, лекари нису обавештени о томе да ли их пацијент користи, а могу да имају озбиљне последице по здравље. И не треба да нас чуди зашто нам млади од 15, 16, 18, 20 година доживљавају напрасне срчане смрти. Управо због злоупотребе дијететских производа, који се ненормално рекламирају и даје им се велики простор у медијима.

 То је оно на шта треба да обратимо пажњу и да сугеришемо будућим изабраним члановима РЕМ-а како да посебну пажњу обрате на здравље и на ментално здравље наше нације како бисмо могли да постанемо озбиљна држава која ће се бавити озбиљним стварима, а пре свега запошљавањем, инвестицијама, а онда ће и ови проблеми полако нестајати. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бранислав Михајловић.

 БРАНИСЛАВ МИХАЈЛОВИЋ: Даме и господо народни посланици, досадашња излагања о пословању РЕМ-а односила су се на оцену шта је то тело радило, шта није радило, шта би требало да ради, а шта не би требало да ради. Ја ћу се у свом излагању осврнути на финансијске ефекте пословања РЕМ-а, са посебним освртом на трошковну страну, односно на расходе.

 Према Извештају о реализацији финансијског плана РЕМ-а, он је током 2015. године остварио укупне расходе од 280 милиона динара, односно 2,3 милиона евра. Грађани Србије треба да знају да их је пословање РЕМ-а прошле године толико коштало. У структури тако остварених расхода зараде и накнаде запосленима крећу се на нивоу 177 милиона динара, односно 1,47 милиона евра, док чисте зараде износе 162 милиона динара, односно 1,35 милиона евра.

 Према поменутом извештају, прошле године је у РЕМ-у било запослено 85 радника. Просечна бруто зарада по запосленом је износила 165.000 динара, односно 1.367 евра, а нето зарада 92.500 динара, односно 766 евра. Нето зараде чланова Савета РЕМ-а су се кретале од 150.000 динара, односно 1.220 евра до 175.000 динара, односно 1.425 евра.

 Према члану 5. Закона о електронским медијима, РЕМ врши јавна овлашћења у циљу: делотворног спровођења утврђене политике у области пружања медијских услуга, унапређивања квалитета и разноврсности услуга електронских медија и, ово је нарочито важно, доприноса очувању, заштити и развоју слободе мишљења и изражавања, у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија. Питам – да ли је РЕМ то радио? То је требало да ради, и то је главно питање које је основа данашње дискусије.

 Уместо да РЕМ своју делатност усмери на реализацију унапред поменутих овлашћења, свакодневно се суочавамо са урушавањем квалитета система јавног информисања. Медијски простор Србије је постао строго контролисан од стране извршне власти. Дошло је до наглог пада квалитета и уплива свих врста неприкладних садржаја. На то све гласније указују извештаји овлашћених институција, како у земљи, тако и у иностранству.

 Због свега тога грађанима Србије желим да укажем на велики раскорак између утрошка средстава РЕМ-а и његовог учинка. Предлажем да се преиспитају резултати његовог рада, као и рада свих осталих агенција, канцеларија, управа, фондова и сличних корисника буџета, а са циљем да се смањи непотребно и неконтролисано разбацивање буџетских средстава, а уједно да се подигне ниво и квалитет њихових делатности у складу са законским овлашћенима која су им дата. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић. Није ту.

 Реч има народни посланик Наташа Јовановић.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, у овом, другом дану наше расправе о избору чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије морам да упитам владајућу већину, пре свега, господина Мартиновића и посланике СНС-а, како то да вам није пало на памет да се запитате да у Србији већ 16 година нема извештаја надзорног одбора. Прву седницу у новом сазиву Народне скупштине Републике Србије требало је да отпочнете управо са том тачком дневног реда. Питам вас јер тренутно није госпођа Гојковић, као председник Скупштине, овде.

 То је заиста скандалозно јер, ево пред собом овде имам извештај РЕМ-а из 2015. године. Чланове Савета РЕМ-а на упражњена места бирате после годину дана, а најосновнију ствар нисмо расправили, о томе како је спроведен изборни процес за ванредне парламентарне изборе и за локалне изборе у Србији.

 Ако очекујете од РЕМ-а да ће у свом извештају било који медиј, на било који начин, чак и декларативно, санкционишу за непоштовање процедуре, онда сте се преварили. Најпре због чињенице да тамо седе људи који се уопште не баве на прави начин оним што је њихово законско право, а с друге стране, бесмисао постојања једног таквог тела, од почетка, дакле од оснивања РРА, па до данашњег дана, огледа се у томе ко њиме руководи и ко су чланови Савета, па чак и ови предложени кандидати, јер зна се унапред, као што рече колегиница Белачић, ко ће бити изабран, и то је ваша слободна воља.

 Али да дођемо на оно што је основна улога овог тела, када већ немамо надзорни одбор Скупштине – да независно, професионално и на прави начин обезбеђује и представља правила која се тичу праћења рада електронских медија у Србији. Други кључни елемент за избор ових чланова који се предлажу је тај да они у процесу кандидовања буду потпуно независни, као експерти из одређене струке и да услов за њихов избор буде тај да су се доказали у професионалном смислу као људи који се апсолутно у сваком сегменту разумеју у рад медија.

 Заиста ми је опет жао што није ту госпођа Гојковић, која је председавала Одбору за информисање где су ови потенцијални кандидати долазили на тзв. брифинг. Био је овај Ђорђе Возаревић, као и сви остали кандидати. Да не буде забуне, он није у блиским контактима и односима са Гораном Караџићем, који ведри и облачи у РЕМ-у, који одређује на који начин ће да буде изабран Управни одбор РТС-а, Управни одбор РТВ-а, јер по Закону о електронским медијима и по закону о оснивању овог тела Регулатор расписује јавни конкурс за именовање чланова управног одбора шест месеци пре истека мандата чланова Управног одбора РТС-а.

 И долазимо до тога како господин Караџић користи своју моћ и свој утицај, политички утицај. Значи, ни у једном смислу речи он није био независни, нити кандидат нити је сада на месту председника, нити је било ко од ових које он форсира и гура, а пре свега Возаревић, који је његов кум и који је на питање госпође Гојковић на седници надлежног скупштинског одбора, када су представљали тај свој професионални ангажман, будући и прошли, и како се они препоручују, на њено директно питање које законе ће да користи у свом раду, рекао – тамо неке законе. Шта ћете да радите као члан Савета РЕМ-а? Господин Возаревић је рекао – па, ето, радићу све што треба да се ради.

 Значи, он није прочитао закон, али зато врло добро зна да преко удружења које заједно он и господин Караџић, између осталих, самостално удружење неких предузетника, лобирају на начин који је само њима познат како ће да постављају чланове управног одбора у Јавном сервису.

 Тај тзв. јавни сервис, што су такође помињали посланици Српске радикалне странке, и те како је отет од народа. Од народа се отима новац за претплату, сада додуше у том неком умањеном износу, а ми имамо ситуацију да неколико стотина хиљада грађана Србије не жели уопште да... Људи су се на разне начине, путем разних форума, петиција, иницијатива, апела које су упућивали Електропривреди Србије изјашњавали да не желе да прате тај програм.

 С друге стране имамо ситуацију у којој људи који су тзв. викендаши, људи који немају место пребивалишта у тим објектима где им је везано електрично бројило такође морају да плаћају за жути РТС и за Бујошевићев уређивачки програм, који је све само није објективан и који не представља праву слику народа.

 У прилог томе иде поменута ретроспектива догађаја праћења кампање, непозивање председника највеће опозиционе странке, а то је СРС, у емисију, непозивање учесника из редова највеће опозиционе странке у емисије где се новинари... Попут ове која се најављује за сутра увече, је л' тако, госпођо Радета? Сви су се изређали у тој емисији, ево сутра се емитује у 21.00 час, да ја не рекламирам, али нема српских радикала на теме које су кључне за државу, а то је питање опстанка КиМ.

 Сад се поставља питање за вас који сте заштитници, ваљда, државних и националних интереса, пошто је промењен закон 2014. године, а ви сте и тада били на власти, кад није било српских радикала, и да не заборавим, ми смо гласали против установљавања РРА и против РЕМ-а и измене закона и доношења таквог закона о електронским медијима – нема одредбе по којој је девети члан Савета биран од кандидата који живе и раде на Косову и Метохији.

 Да ли ви мислите да је Гордану Сушу, којој је престао мандат и за коју знате каква, као новинар, опредељења и ставове има, или Караџића, или било ког другог, брига у којим условима и на који начин раде новинари на КиМ јединог медија који може да дође до истине о прогону и страдању наших сународника, то је рецимо Телевизија Мост?

 Чули сте изјаву уредника те телевизије, госпође Љиљане, заборавила сам у овом тренутку њено презиме, на који начин њихови репортери, са којим ризиком по сопствени живот одлазе да сниме ситуацију новог покушаја егзодуса, отимања Трепче, протеста наших сународника што се отима оно што је наше од државе Србије после вашег потписивања Бриселског споразума. Наравно, никада није било реакције ових људи из овог регулаторног тела.

 Ми бисмо овде у Скупштини Србије, ако желите тиме озбиљно да се бавите, али не, ово је све само фарса и само привид неке демократије, да покренемо озбиљно причу о структури и власништву медија. Не улазимо, наравно, у ове који су приватни, него у оне који се налазе под привидном управом државе а они то стварно нису, као што је поменута Радио-телевизија Србије.

 И да ми имамо нормалну ситуацију и да је Народна скупштина Републике Србије и да је Влада, пре свега, као оснивач тог јавног сервиса преузела ту, у складу са демократским начелима и принципима, као што је то случај у многим другим државама, контролну улогу над Телевизијом Србије, онда, како га неки називају, Жути Бујке, директор Телевизије Србије, са толиком платом и са кадрираним новинарима које плаћа по 200-300 хиљада динара а који не чине ништа за добро Јавног сервиса, не би могао да ради то што ради.

 Друга ствар је, и то је последњи сегмент на који хоћу да се осврнем у овој расправи, улога РЕМ-а у изборној кампањи. Колико су били способни господа из владајуће коалиције говори чињеница да су се они тек десет дана пред завршетак изборне тишине снашли и позвали наврат-нанос, јер су ми то лично рекли власници приватних медија у Србији, многи од њих, да дођу на неки скуп у Дом синдиката где ће да им се предочи, по упутству Караџића, коме је већ истекао мандат (упутство је из јуна прошле или претпрошле године), на који начин треба да прате медијску кампању у Србији. Мислите да је државна телевизија Србије то поштовала? И по статистици и по програму који је емитован, наравно, није.

 Како се нисте запитали, нисте се побунили, је л' то вама не смета – ваљда рачунате имамо толико приватних телевизија где можемо да се појавимо, у локалним самоуправама где су наши на власти, па баш нас брига – да се представљање странака за избор у Србији – то ће вероватно бити случај и са председничким кандидатима докле год је Бујошевић тамо – врши на Другом програму, и то у неким терминима који су апсолутно, рекли би људи из маркетинга, некомерцијални, значи термини које не гледају грађани?

 Чињеница је да суботом од девет сати увече, рецимо, представљање странке која жребом то извуче у том националном шеру, гледа тек једва три или четири посто укупне гледаности грађана у Србији. Зар није, ваљда, основни приоритет да се, ако је то Јавни сервис, представљање странака, ево сада и кандидата на изборима, врши?

 Међутим, како ствари стоје, Бујошевић, који је под заштитом, и те како, америчког амбасадора и свих оних који не желе добро Србији, ако ускоро и ако успете да га се отресете и отарасите, биће, по информацијама којима располажем, замењен управо овим који ведри о облачи у РЕМ-у, а то је Горан Караџић. То, свакако, није добро решење за медијски сервис и за свеукупну слику стања медија у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегиници Јовановић.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја се са вама, госпођо Јовановић, у једном слажем. Има много проблема када је у питању…

 (Председавајући: Молим вас, без личног обраћања.)

 Нисам рекао ништа ружно. Дакле, слажем се са добрим делом излагања госпође Јовановић. Има много проблема у РЕМ-у, има много проблема када су у питању медији. Не слажем се једино са тезом да је РЕМ тај који вам обезбеђује победу на изборима. Победу на изборима обезбеђује народ и нема тог РЕМ-а на свету који може да вам обезбеди изборну победу. Школски пример за то вам је управо СНС. Нико у овој сали не може да каже да СНС контролише РТС или да контролише РТВ.

 Ја ћу вам касније изнети фактографске податке колико је било негативних медијских иступа против Александра Вучића од 2014. године до лета 2016. године, па је, упркос томе, Српска напредна странка убедљиво победила на изборима. Народ препозна шта је реална политика, шта је политика која може да да резултат, а шта је политика промовисања једне политичке странке реда ради.

 Дакле, можете ви да ставите у Савет РЕМ-а генијалце, можете да за директора РТС-а доведете најбољег новинара у Србији, и да сте стално на РТС-у и да се не скидате са РТС-а 24 сата, ако вас народ неће, то вам не може обезбедити победу на изборима.

 Ви овде имате један проблем, сви ви који сада критикујете СНС за стање у медијима. Нису вама криви медији што нисте на власти, ви сте криви. Јер били сте на власти, па сте лоше владали. Дакле, лоше сте владали. А ви који бисте хтели на власт…

 (Председавајући: Време, колега Мартиновићу.)

 Дакле, морате да промените политику, да народ препозна да је ваша политика реална. Јер је народ препознао вашу политику као нереалну и зато вам није дао довољно гласова на изборима и нема тог РЕМ-а који то може да промени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маја Мачужић.

 Сачекајте само мало.

 (Војислав Шешељ: Реплика. Нека се изјасни Мартиновић. Јеси ли ме поменуо?)

 (Александар Мартиновић: Јесам. Нисам рекао ништа ружно.)

 Право на реплику, народни посланик Војислав Шешељ, на похвале господина Мартиновића.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Ја само поводом овога што је рекао господин Мартиновић а односило се на СРС.

 Постоје разне класификације политичких партија. Једна од могућих класификација је на политичке партије које се прилагођавају тренутном јавном мњењу да би дошле на власт и политичке партије којима је примарна њихова идеологија и њихов програм па настоје да подуче, информишу, васпитају јавно мњење, односно грађане једне државе да би им приближили своје идеје и да би се тако створили услови да те странке дођу на власт.

 Значи, постоје странке којима су важнији принципи, идеологија, које су у том смислу пожртвоване. Спремни су њихови чланови и њихови функционери да се жртвују за те принципе, да и живот жртвују ако треба, а постоје странке које стално вагају шта мисли јавно мњење, стално нешто истражују и према томе се прилагођавају.

 То је лакши начин да се дође на власт, али много ризичнији, видећете и сами. Увериле су се и досманлије. То су радили и социјалисти '90-их година. Прилагођавали су се моменталном јавном мњењу, које је било доста подмазивано и од стране инструментализованих медија, дошли на власт и спектакуларно одлетели са власти.

 Досад, ви сте само дошли на власт. Кад ћете спектакуларно одлетети, још се не зна.

 (Председавајући: Приводите крају, господине Шешељ.)

 Али, што се нас тиче, не морамо никад доћи на власт, али се наших идеја нећемо одрећи. За нас су идеје и идеологија важнији од власти, од личних интереса, од материјалног богатства и свега осталог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, па господине Шешељ, ако се иједна странка није додворавала јавном мњењу, па није се додворавала СНС. Па кажите ми је л' било популарно, је л' било додворавање јавном мњењу и народу рећи – људи, морамо да лимитирамо запошљавање у јавни сектор; људи, морамо да смањимо један део пензија, иначе ће нам држава отићи у банкрот, морамо да стегнемо каиш не би ли наша деца живела боље?

 Ево и сад, на овој теми око Косова и Метохије, па можемо и ми, нисте ви већи Срби од нас, сада да ударамо у таламбасе и да кажемо „јуриш, сви на Косово, бранимо свету српску земљу“ итд., али да неко други иде на Косово, а ми да седимо у Београду и да кажемо да смо велики Срби. Не, водимо рационалну, разумну, мудру политику, зато што хоћемо да сачувамо живе српске главе. Зато што хоћемо да сачувамо српску економију од пропасти. Па већа би нам била популарност, та популарност о којој ви говорите.

 Ја сам разумео шта сте ви хтели да кажете. Та популарност се врло брзо стиче, али врло брзо се и губи. Али политика коју ми промовишемо је политика која даје резултате дугорочно. У том моменту кад је смањен један део пензија, кад су ограничене плате, кад смо ограничили запошљавање у јавни сектор, највећи део народа је то дочекао на нож, али су људи врло брзо схватили да је то једини начин да консолидујемо државу у фискалном смислу и да кренемо путем економског опоравка.

 Дакле, немојте нама да пребацујете да се ми додворавамо јавном мњењу. Кад бисмо чинили то о чему ви говорите, па ми бисмо на изборима освојили не 50, него 80 посто гласова, али питање је шта би било са државом Србијом. И није ствар у томе да ли ћемо ми, господине Шешељ, једног дана отићи са власти или не. У природи је сваког демократског система да странка која је на власти једног дана то не буде, али сам сигуран да СНС нећете победити ни ви …

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се. Ја сам се запричала. Извињавам се. Много сте прекорачили две минуте.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Само да завршим.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не. Две минуте и 30 секунди. Много је, заиста. Претерала сам.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Извињавам се.

 ПРЕДСЕДНИК: Нема више реплике.

 (Војислав Шешељ: Реплика.)

 Отишли смо... Па нема, једноставно. Председник Парламента одреди када је крај.

 То толико дуго траје. Извињавам се, морамо да се вратимо...

 (Војислав Шешељ: Нисте видели. Нисте били присутни.)

 Видела сам, ја сам стално присутна. Посланиче, ја сам стално присутна, верујте ми.

 (Војислав Шешељ: То је угњетавање.)

 Није угњетавање. Ја посланике да угњетавам? Таман посла. Немојте, молим вас.

 Ја мислим да угњетавамо Мају Мачужић, да ће вам бити задовољство да саслушамо њену дискусију о РЕМ-у.

 (Војислав Шешељ: Дајте ми да реплицирам.)

 Не могу сада. Сигурно ће вас опет неко споменути. Осећам атмосферу, хоће. Дала сам вам онда, а није вас нико лично поменуо…

 (Војислав Шешељ: Па јесте.)

 Сви су ме напали. Јутрос сам вам дала реч.

 (Војислав Шешељ: Рекао је …)

 Немојте. Нису, нису. Нема у стенограму.

 (Војислав Шешељ: Мартиновић потврђује.)

 Ево сама себи звоним данас. Сама себи звоним.

 (Војислав Шешељ добацује.)

 Све је најлепше о вама говорио.

 Мајо, изволите.

 МАЈА МАЧУЖИЋ: Захваљујем се, председнице. Поштоване колегинице и колеге, данас на дневном реду бирамо чланове Савета РЕМ-а, људе који својим квалификацијама, знањем, искуством и интегритетом треба да дају допринос у погледу унапређења медијског садржаја у Србији.

 Пред будућим члановима, сада кандидатима, Савета као један од основних циљева треба да стоји и циљ РЕМ-а, а то је допринос очувању, заштити и развоју слободе мишљења и изражавања у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија.

 Поштована господо, да ли слобода мишљења подразумева објављивање лажи и деградирање и каљање наших инвеститора и пројеката попут „Јуре“, „Митроса“, „Београда на води“? Да ли тим спиновањем и стварањем медијских притисака на потенцијалне инвеститоре одређени спин-мајстори покушавају да отерају потенцијалне инвеститоре и уруше углед Владе Републике Србије? Не полази им то баш за руком.

 Ти спин-мајстори су заиста добро плаћени, то немојте никада заборавити. Они за изношење својих лажи, неистина у јавности добијају дебеле награде. Они су постали маркетиншки стручњаци, саветници, консултанти, власници маркетиншких агенција, једном речју владари српских медија и ствараоци лажне слике о Србији у јавности.

 Навешћу вам још примера кршења и злоупотребе те слободе медија о којој причају. Након званичног саопштења Полицијске управе у Краљеву да ће се у насељу Жича обављати планирано гађање на простору који је за то одређен, на војном стрелишту, на једном порталу појавио се узнемирујући наслов: У овом српском граду се очекује пуцњава, никако не идите деловима града јер можете погинути. Замислите какво је то застрашивање народа.

 Могла бих вам наводити још безброј таквих примера, стотине, спиновања и пласирања лажи, али питам вас – да ли је некада неко одговарао за то? Да ли је неко одговарао за пласирање лажи о лешевима који пливају у Обреновцу за време ванредне ситуације у држави, када су поједини медији својим лажима стварали панику међу људима? Наравно да није. У Србији не само да постоји слобода мишљења, већ се та слобода озбиљно злоупотребљава, на такав начин да се може говорити без икаквих санкција, одговорности и последица. У Србији свако може да пише шта год му је воља, без обзира на то колико те лажи које износи и увреде могу да наруше углед не само Србије и не само таквог јавног мњења.

 Надам се, поштовани посланици, да ће изабрани чланови Савета убудуће много више пажње обраћати на поштовање заштите слободе медија, да ће санкционисати злоупотребу и неодговорно коришћење тога. У дану за гласање ја ћу свој глас дати само таквим кандидатима који ће нас убудуће заштитити од неодговорних и безочних незаштитника медија. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Балша Божовић, а нека се припреми Александар Марковић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени грађани, избор чланова Савета и расправа коју смо водили данас сасвим сигурно забрињава опозицију, а верујем и велики део грађана Србије, из простог разлога што се креира атмосфера у којој РЕМ упорно дозвољава да главни и одговорни уредник свих медија у Србији буде само један човек. То је оно о чему смо данас у неколико наврата имали прилике да дискутујемо када представници режима кажу да приватни медији са националном фреквенцијом – што представља јавно добро – могу да раде шта хоће.

 Не могу приватни медији у Србији да раде шта хоће. У томе и јесте суштина и о томе јесте реч. Не могу приватни медији преко главног и одговорног уредника свих медија у Србији, када су у финансијским проблемима, да добију политичке кредите за свој рад. То могу само они одабрани, приватне телевизије које имају националну фреквенцију, које је јавно добро. То јавно добро припада грађанима Србије, не припада једној политичкој партији, не припада једном политичком опредељењу или визији.

 Годишњи извештаји Европске комисије, извештаји ОЕБС-а, Савета Европе говоре да у Србији не постоји медијска слобода. То су извештаји. То говори та Европа за коју се ви декларативно залажете. А шта то значи? То значи да је креирана атмосфера да у медијима националне фреквенције не постоји ни један једини стубац, ни један једини секунд ни минут када можемо да расправљамо шта је то што је потписано у Бриселу кад је у питању Косово, да ли је договорено да Трепча припадне косовској влади. Медији у Србији о томе ћуте. О томе је тишина данас у Србији.

 Какав данас програм гледају грађани Србије? Шта очекују од медија са националном фреквенцијом? Да ли преовлађује култура или кич и шунд, да ли преовлађују програми образовног карактера или преовлађује мржња, насиље, блаћење, шовинизам, простаклук, мислим да грађани Србије то најбоље знају. Какав систем вредности данас нуди ТВ програм, односно телевизија са националном фреквенцијом? Да ли данас они који су корисници националне фреквенције подстичу дебату, подстичу различитост мишљења или само промовишу искључиво једноумље?

 Често се дешава, када је у питању приватна телевизија, која има сва права а никакве обавезе у овој земљи, која је наклоњена режиму, да сеје мржњу, да сеје страх и панику међу грађанима Србије. Често ту можемо да чујемо да постоји неко ванредно стање о којем није чуо ни премијер Србије и да нико притом не одговара, да РЕМ оно што му је задатак не испуњава, не опомене, не казни. У таквој земљи не можемо да рачунамо на слободе које захтевају, пре свега, грађани Србије.

 Мислим да је посебно питање свега онога што се тиче прекограничних канала и оног шверца о којем је говорио колега из супротног табора. Десетине милиона евра остају ненаплаћене. Ја сам питао министра Вујовића у неколико наврата о чему се ради и није желео да да конкретан одговор. Десетине милиона евра се шверцује на тај начин што се дозвољава некоме да се рекламира, а да порез не плаћа Србији.

 Завршавам. И даље имам своје утиске сваке недеље. На крају сваке недеље ја имам свој утисак, то ми нико не може одузети. На крају, тако сам и навикао. Утисак недеље овога пута јесте тишина поводом узимања Трепче од стране косовске владе која влада у медијима у Србији, и толика храброст Регулаторног тела и толика храброст медија са националном фреквенцијом, која је јавно добро, да не извештавају о томе ни један једини секунд, ни један једини минут, да не сме нико да постави питање, а да нико не жели да да одговор. То је Србија која не познаје слободе и такву Србију ћемо ми да променимо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, из досадашње расправе, која траје већ други дан, схватили смо да је ова тачка, која је на дневном реду, веома важна. Расправа која је обележила ове дане је поново, по ко зна који пут, садржала неке ствари којима просто није било места овде.

 Поново су се чули, по ко зна који пут, разни аргументи или полуаргументи који немају много везе с истином, али ако мене питате, немају много везе ни са логиком, а ни са здравим разумом. Највише се говорило о стању у медијима, квалитету медија, цензури, ријалити програмима и слично.

 Онда се поставља питање – а ко приговара? Заиста, ко то нама приговара? Они који су запалили зграду РТС-а након што су запалили зграду Народне скупштине да би дошли на власт, да би извршили пуч, да би могли са фантомкама и са пушкама да упадају и отимају имовину? Воле те фантомке пошто-пото. Да ли нам они приговарају о цензури?

 Којој цензури? Претходни говорник је дао инсинуацију да су се неке организације бавиле цензуром у Србији. Никада ниједна релевантна организација, ниједна званична организација није утврдила да у Србији постоји цензура. Никада ниједна. Немојте да измишљате. Једина права цензура за коју знам била је она у време „Сабље“, у време ванредног стања.

 Има ту један генијалац који је јуче хвалио „Сабљу“, који је хвалио ванредно стање и тековине „Сабље“, и није га срамота. Тада сте хапсили људе, прогонили људе, затварали људе, затварали медије. Геније, кол'ко сте ухапсили људи у „Сабљи“? Колико је ослобођено? Колико је пресуда било? Колико сте медија затворили у „Сабљи“? Од марта па до септембра те године није било ни скупштинских преноса, само да вас подсетим, госпођо председнице.

 Примитивизам, естрадизација, вулгаризација медијског простора, ријалити програми... Па то су ваши продукти. То је настало у ваше време, то су ваши производи. На потпуно иреалан начин покушавате нама данас да ставите у одговорност то што је ваших руку дело. У ваше време су настали ријалити програми и све остало, чије последице сви ми данас трпимо, ја се слажем, али то је ваш производ.

 Као што је управо у ваше време била најстрашнија цензура. Права цензура, медијски мрак у правом смислу речи. Медијски мрак, спиновања, то су ваши производи. Пре тога у Србији тога није било. Спиновање као појам није постојало док га Ђилас није увео.

 Партијске телевизије, и то је ваш производ. Па ви сте правили партијске телевизије. На „Студију Б“ једног секунда није могла да се појави Српска напредна странка или нека друга опозициона странка у то време.

 Потпуно ми је неприхватљиво, госпођо председавајућа, да они данас нама замерају и да нам очитавају неке лекције о некаквој цензури. Управо они који свакога дана на сваком месту најмонструозније, најстрашније оптужбе лансирају и најгнусније лажи износе о Александру Вучићу и члановима његове породице. Сваки дан на сваком месту и никада им длака с главе није фалила због тога. Нико их пипнуо никад није због тога, а сваки дан лажу, на сваком месту.

 Ја читам све дневне новине. Врло добро знам колика је заступљеност које странке и у „Блицу“, и у „Новостима“, и у „Политици“, и у „Данасу“ и у осталим медијима.

 Стање у медијима? Стање у медијима није савршено, наравно да није савршено. Ни ја нисам задовољан стањем у медијима. И ја имам замерке. Више бих волео да се неки медији баве, како они то кажу, истраживачким новинарством, да се постави питање како то да је само један или два медија можда у држави покренуло, односно усудило се да постави питање одакле Божовићу паре да зимује на Малдивима. Имамо један светли пример медија који је једини смогао снаге да пита – Балша, одакле ти, мајсторе, паре да зимујеш на Малдивима за 1.500 евра? Једини медиј је то питао. (Аплауз.)

 Да медији поставе питање докле се стигло са случајем Хетерленд. Да ли се бави још неко тиме? Осим што Пајтић избегава да се појави на рочишту, побегне кад је рочиште. Да видимо ко је отимао новац намењен за децу са сметњама у развоју, ко је крао паре од деце. Треба ли да вас подсећамо како је то изгледало? Треба ли да вас подсећамо како је извршено реновирање Хетерленда? Тиме треба медији више да се баве. То су моје замерке на стање у медијима. Да сви виде како су се зидали пашњаци по Врачару.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, дозволите ми само једну секунду.

 Изволите. Бранислав Михајловић, повреда Пословника.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Само да завршим у једној реченици...

 ПРЕДСЕДНИК: Бранислав Михајловић, повреда Пословника.

 (Саша Радуловић: Ја сам први.)

 Не, ви нисте први, видим ја.

 (Саша Радуловић: Ја сам шеф посланичке групе.)

 Где пише то? Повреда Пословника, Бранислав Михајловић.

 Немојте. Нађите ми где каже да, када шеф посланичке групе подигне Пословник други-трећи, он има предност?

 Изволите. Бранислав Михајловић.

 (Бранислав Михајловић: Шеф се јавио.)

 Нисте ви председавајући. Значи, дижете Пословник, а немате озбиљну намеру да говорите о повреди Пословника.

 Хоћу да зна јавност да десет посланика с леве стране подигне Пословник као некакву кореографију. Немају озбиљну намеру да кажу ишта о повреди Пословника. Кад прозовем посланика који стално подиже Пословник, они се згледају и кажу – шеф. Мандат припада посланику, не припада шефу, толико знамо ваљда.

 Нећу вам сада дати реч, зато што је ово изигравање рада нашег парламента и повреде Пословника. Значи, ово није кореографија. Могу да понудим да учествујете на неком фестивалу, али немојте да се глупирамо. Ово нема смисла.

 (Саша Радуловић: Члан 103. став 3.)

 Извињавам се посланику што сам га прекинула.

 Желите ли да наставите дискусију? Извињавам се.

 Значи, нећемо да правимо циркус, и то лош циркус од парламента. Не можете то да радите.

 Изволите. Нема вас у систему. Покушајте на другој јединици.

 Ја вам се извињавам, али морала сам ово да урадим пошто стварно нема смисла. Обесмишљавамо повреду Пословника, која је врло озбиљна ствар, није ствар за глупирање овде.

 (Зоран Живковић добацује.)

 Немојте добацивати, ово је парламент.

 (Зоран Живковић: Како ви добацујете?)

 Ја не могу да добацујем. Немојте бити непристојни.

 (Зоран Живковић: Прекидате посланика.)

 Тако је. Прекидам да покажем шта ради једна посланичка група, зарад камера.

 (Зоран Живковић: Не можете, по Пословнику. Немате домаће васпитање.)

 Могу, могу. А за домаће васпитање обратите се мојој мајци. Мало поштовања да имате наспрам родитеља свих нас.

 Изволите.

 Посланиче, даћу реч другом посланику, а вама ћу дати реч јер сам вас ја лично онемогућила да дискутујете. Извињавам се посланичкој групи СНС.

 Значи, ви нећете. Хоћете или нећете? Хоћете. Изволите. Али некако, како да вам објасним, морате и да се пријавите.

 Имам пуно стрпљења.

 Изволите, господине Михајловићу.

 БРАНИСЛАВ МИХАЈЛОВИЋ: Хвала, председавајућа. Све време се пријављујем, а ви ми не дајете реч.

 Све време говорник врши повреду члана 106. Пословника став 1, да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Такође, и ви као председавајућа вршите повреду Пословника по члану 103. став 3, који каже да председник Народне скупштине даје реч народном посланику који указује на повреду става 1. овог члана одмах по завршеном излагању претходног говорника, с тим што председници посланичких група имају предност, госпођо председавајућа.

 (Председник: Немојте викати, ви сте први подигли Пословник.)

 Ја сам хтео да дам предност мом председнику посланичке групе, а ви ми то нисте дозволили. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДНИК: Ви не можете да дате предност никоме.

 Сачекаћу само да престану овације.

 Ви не можете да дајете предност и реч никоме, то знате, по Пословнику.

 (Бранислав Михајловић: Предност даје Пословник, а не ја!)

 Немојте викати, стварно, прекинућу седницу.

 Имам утисак да би неко желео паузу, а ја нећу, ја хоћу да радимо. Морамо да схватимо да има и оних посланика који желе да ми правимо паузе, да не изаберемо никога и онда ће да кажу да ми опструишемо избор РЕМ-а. А ово питање је старо годину дана, колико ја знам да читам, само неко има селективно сећање, а неко нема, у односу на Пословник.

 Значи, сви посланици данас су причали о стању у медијима. Нико није причао о кандидатима. Сад да питам посланике како се тачно зову кандидати и шта пише у њиховим биографијама, не знам да ли би онда прекидали или не би прекидали седницу. Према томе, и говорници из ваше посланичке групе о томе нису рекли ни реч. Ајде, реч сте рекли. И други су рекли реч. И други су рекли РЕМ, па причали о нечему другом.

 И не знам зашто уопште ви реагујете на дискусију посланика из СНС-а, господина Марковића. Где сте се ви ту пронашли?

 (Бранислав Михајловић: У Пословнику.)

 У Пословнику? Говорио је о теми о којој се говори два дана. А ви ако будете хтели да овде имате неког строгог учитеља, па да каже: „може“, „не може“, „крај“, могу и тако да водим седнице, то знају посланици, али неће вам се допасти. Али ће бити по Пословнику. Па бирајте, није проблем.

 Хоћете да гласамо о повредама Пословника?

 (Бранислав Михајловић: Да.)

 (Саша Радуловић: Да.)

 Не питам вас. Претпостављам да ваши посланици смеју нешто да кажу, а да им ви то не сугеришете. Посланик Михајловић је индивидуа сама по себи, штити га Устав. Њему припада мандат, је ли тако?

 Да, као што је јуче једна посланица, кад сте ви рекли: „Прекини говор“, рекла да јој није добро, па је прекинула говор; после пола сата јој је било добро. Немојте то да радите, није добро за вашу групу, за ваш имиџ слободномислећих људи овде.

 Молим, и други пут. Хоћу да помогнем младим колегама, али сад радимо већ неколико месеци.

 Изволите, господине Радуловићу.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Повредили сте члан 107. Пословника. Вређате достојанство народних посланика и Народне скупштине. Обраћате се непримереним речником народним посланицима. Понашате се као да сте учитељица у школи, а то сигурно нисте.

 И да вас још подучим. У члану 103. се каже да предност приликом рекламирања повреде Пословника имају представници посланичких група. Малопре сте читав говор о томе одржали, нисте се вратили назад. Мислим да дугујете извињење посланичкој групи, пошто игноришете члан 103. став 3, и хоћу да се гласа о овој повреди Пословника. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 103. је већ искоришћен, па не можемо двапут да гласамо. Гласаћемо само за повреду...

 (Саша Радуловић: Рекао сам 107.)

 Духовито. Покушај духовитости. Рекли сте: „и члан 103“ и онда сте ми читали...

 (Саша Радуловић: Рекао сам 107.)

 Добро. Узећемо стенограм, па ћете се ви извинити мени, и јавности и Парламенту.

 Значи, 107. и 103. Члан 103...

 (Саша Радуловић: Рекламирао сам 107. и објаснио сам вам и 103, како урушавате достојанство Народне скупштине.)

 Боже! Члан 107. и 103. сте рекли. Члан 103. став 3. употребио је господин Михајловић, посланик, па ћемо...

 (Саша Радуловић говори, микрофон је искључен.)

 Насиљем нећете ништа код мене успети. Ништа.

 Супер, твитујте о томе нешто.

 Члан 103. став 3 – гласаћемо за оно што је изнео посланик Михајловић (ви и не морате да слушате), а о 107. ћемо гласати оно што сте ви рекли. Двапут не може. Важе сви чланови Пословника, а не само оно што се неком допада или не.

 Значи, не може два пута исто. Само 107. за вас, 103. за претходног посланика. Захваљујем.

 (Балша Божовић: Да ли могу да добијем реплику?)

 Када заврши посланик Марковић, добијате реплику сигурно. Он мора да заврши свој говор.

 Мали проблем. Морала сам да прекинем јер је петнаесторо дигло Пословник из чиста мира и кад сам прозвала посланика, он каже: „нећу, 'оће мој шеф“. Извињавам се Балши Божовићу.

 Не, не може. То је злоупотреба, то не може.

 Изволите, посланиче, завршите вашу дискусију.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа, што сте ми дозволили да приведем говор крају.

 Само у једној реченици. Изражавам наду да ће Народна скупштина изабрати добре кандидате за Савет РЕМ-а и СНС ће, наравно, подржати најбоље кандидате од онога што је понуђено. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се вама и извињавам се.

 Још једна подука из Пословника: када су ту овлашћени по одређеној тачки дневног реда и шеф посланичке групе, право да говори и сва права из Пословника црпи овлашћени предлагач. То морају да знају посланици.

 (Марко Ђуришић: Да ли то важи и за посланике СНС-а?)

 То важи за све, само СНС зна Пословник фантастично, а посланици који говоре о насиљу у Парламенту и неће да слушају мисле да може како год они то замисле, а то не важи.

 Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Колега који је говорио малочас очигледно има проблем. Има проблем личне природе, у који ја заиста не бих улазио, али бих му саветовао да се посаветује с неким професионалцем. Та опчињеност мојом личношћу, где ја зимујем, где ја летујем заиста ме фасцинира. Јесте, живим потпуно нормално, у складу са својим примањима као народног посланика; имовина ми је пријављена, то је јавни податак, можете да проверите и не знам у чему је проблем.

 Када је у питању господин Шутановац, он је водио, као што знате, Министарство одбране и био је најбољи министар у Влади 2008–2012. године. Најсвеобухватнију и најкомпликованију реформу Војске успео је да изврши, а након њега је био министар господин Александар Вучић.

 Подсетићу вас још једном да ниједна прекршајна пријава није била против господина Шутановца, кога оптужујете за разне малверзације и махинације које су плод ваше маште и ваше немоћи да одговорите на питање због чега данас не постоји владавина права у Србији, због чега не постоје медијске слободе, због чега грађани не живе боље после ваше четири године на власти, док сте само ви они који живе боље.

 Ви сте ти који имате по три, четири, пет плата. Ви сте ти који на основу ресурса Србије убирате плодове, док су грађани Србије сиромашнији, неуставно смањене пензије, полицајци и војници немају плате. А можете да се бавите мојим приватним животом дозлабога, али да вам кажем искрено, мислим да неће грађани живети боље од ваших измишљотина и лажи на мој или на рачун Драгана Шутановца. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Морам да кажем да немам ни четири ни пет примања, имам једно једино примање народног посланика које је уредно пријављено Агенцији за борбу против корупције…

 (Балша Божовић: Зашто сада реплика?)

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, само вичу на мене, ако можете ви да ме заштитите. Изволите, Александре.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Желео бих само да истакнем, због грађана Србије, да немам ни четири ни пет примања, да имам једно примање народног посланика које је уредно пријављено Агенцији за борбу против корупције, али поново је претходни говорник волшебно избегао да одговори на питање одакле му новац.

 С тим што је, морам да кажем, то у његовом интересу. У његовом је интересу да то објасни, зато што су му грађани Србије већ дали надимак. Његов надимак је Војвода од Малдива. Врло добронамерно му саветујем да објасни, али и да пренесе својим колегама, дакле Војводи од Хајнекена, кога тренутно нема у Скупштини, Војводи од Пашњака, Војводи од Бриона... Војводу од Пашњака би могао и да пита одакле му новац за сат од 35.000 евра. Који носи, то није тајна. И најновија, Војвоткиња од Стразбура, која нам тамо у Стразбуру прави неке смицалице – не нама као СНС-у, већ држави Србији, што говори о њима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Саша Радуловић, повреда Пословника.

 САША РАДУЛОВИЋ: Повређен је члан 106. Пословника. Треба да говоримо о тачки дневног реда. То о Малдивима заиста није предмет. Морате да водите рачуна о достојанству Народне скупштине, да се држимо тачке дневног реда. Ово заиста нема никаквог смисла. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ово је била реплика. Морам да вам објасним...

 САША РАДУЛОВИЋ: И хоћу да се гласа... Нема везе да ли је била реплика или не, желим да се гласа о овоме. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: А нема везе, је ли? Нема везе што је реплика? Стварно? Добро, захваљујем.

 Нисам повредила Пословник, ово је реплика. Има права посланик да одговори претходном...

 (Саша Радуловић: Апсолутно, ко год говори.)

 Немојте викати на мене, много сте данас агресивни. Полако само. Тек смо почели да радимо, имамо четири године.

 Не може. Ово је злоупотреба Пословника, узећу вам две минуте. То вам кажем добронамерно. Не можете да дигнете одмах... Не можете на мој одговор. Узећу вам две минуте.

 (Саша Радуловић говори, микрофон је искључен.)

 Хвала вам што сте дошли у Парламент да нас научите шта пише у Пословнику. Пуно вам хвала.

 Само моменат. Имам много стрпљења, нисте ни свесни колико. Хоћу да одговорим Саши Радуловићу на махање Пословником.

 Не можете, док ја говорим о претходној повреди Пословника, одмах да подижете Пословник и да имате примедбу на мој одговор. То је злоупотреба.

 Како да вам објасним? Имам право на своје мишљење и свој став. И браним своје поступке. А то такође пише у Пословнику. Значи, нашли сте погрешног саговорника да машете Пословником и злоупотребљавате Пословник. И уздржавам се да вам не изрекнем прву меру, а врло сте близу. То вам кажем зато што злоупотребљавате Пословник већ четири месеца – и махањем, и спуштањем, и онемогућавате колегама да раде.

 Реч има народни посланик Балша Божовић, реплика. Изволите, ал' не морате да причате о РЕМ-у, него да узвратите одговор.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине.

 Време војвода и војвоткиња је обележило и време дворских луда, не бих се враћао на то време.

 Мислим да је веома лоше када говоримо о нечијем приватном животу. Понављам још једном, замислите како би било када би сада неко говорио о приватном животу премијера или његовог брата, или имовини високих функционера Демократске странке и Српске напредне странке, а да се притом не уђе у муљ, глиб, клевете и све оно што ће на крају судови морати да реше због управо оваквих ствари претходног говорника.

 Ја сам тужио и лист „Информер“, тужио сам и господина Вучићевића за изречене неистине у том јавном гласилу. Дакле, понављам, да ли сам ја ишао негде или нисам на одмор са својом девојком, то је моја приватна ствар.

 ПРЕДСЕДНИК: Слажем се са вама. Немојте само о девојци, молим вас.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Дозволите да завршим реплику.

 Не бих волео да се то представи у главну тему. А моја имовина је, понављам, јавна, зато што живим од примања која има народни посланик по закону. С друге стране, не називам ја ленчугама грађане који по цео дан седе у кући и жале се што нема грејања иако су платили Инфостан, него то ради владајући режим.

 (Искључен микрофон.)

 (Балша Божовић: Шта сам сад рекао?)

 ПРЕДСЕДНИК: Не знам, стварно. Нисам ја.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Имам још 30 секунди.

 ПРЕДСЕДНИК: Немате 30 секунди, имате 15 секунди. Толико је остало кад сте изгубили...

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Мислим само, још једном, да неистинама и лажима неће грађани Србије живети боље. Њима су смањене плате и пензије, нису смањене плате и пензије врху…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

 Потпуно се слажем да треба да се вратимо на тему. Значи, нема више реплика. Морате да чекате други круг реплика. Једино се не слажем да постоје различити критеријуми, за једне овакви, за друге овакви.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Они вечито говоре неистине и лажу, а немају шта да понуде. Четири године су на власти. Катастрофа. Људи немају грејање, а плаћају Инфостан.

 ПРЕДСЕДНИК: Дајем минут паузу, да направим реда, пошто ово стварно нема више никаквог смисла.

 Само минут и идемо на листу. Запамтите, на листу. Немојте ни покушавати.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Као, грађани су ленчуге што су у кући и немају грејање на 19 степени, мо'ш мислити безобразлука, а с друге стране уредно плаћају Инфостан и за то су кажњени.

 ПРЕДСЕДНИК: Не интересује ме ко ће да изађе из сале.

 Балша Божовићу, молим вас, за ваше добро. Микрофон вам је укључен. Све што сте изговорили, ушло је у етар. За ваше добро, уздржите се.

 Молим посланике да не добацују једини другима и да не подгревају лошу атмосферу.

 Пошто ви вичете у паузи, могу ваљда и ја да вичем у паузи.

 Ево, враћамо се на тему. Сад ћемо говорити, убеђена сам, о кандидатима.

 Следећи говорник је Владимир Ђурић, а иза њега иде Душица Стојковић.

 Изволите, господине Ђурићу.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала. По класичној дефиницији, демократија је такво друштвено уређење у којем се политичке одлуке доносе од стране компетентних и добро информисаних појединаца. Претпоставка је, дакле, да су ти грађани добро информисани, да умеју да препознају опште добро и компетентно одлучују. Јасно је из овога колико је важна улога електронских медија. У Србији, нажалост, они служе за слуђивање грађана измишљеним државним ударима и сличним садржајима за опијање грађана.

 Савет РЕМ-а не обавља своју функцију. Он послује незаконито, јер шест месеци пре истека мандата није покренут избор члана Савета испред медијских и новинских удружења и невладиних организација. Савет РЕМ-а, нажалост, није изградио ни капацитет ни интегритет. Мишљења смо да предложени кандидати ништа по том питању неће изменити.

 На седници скупштинског одбора за информисање, на питање који закони уређују област његовог рада, један од кандидата је дословце одговорио – важећи закони. На питање која овлашћења у складу са тим законом има, тај исти кандидат одговорио је само – у склопу са важећим законима. Без навођења икаквих детаља.

 Савет РЕМ-а није, истовремено, санкционисао ни понашање медија у предизборној кампањи, а морао је реаговати на све оно на шта је после избора указано у Извештају ОЕБС-а, да су услови за представљање у предизборној кампањи били нерегуларни.

 Савет за борбу против корупције у свом извештају изнео је и проблем нетранспарентне власничке структуре и описао разнолике начине утицаја на медије. То су све ствари са којима мислимо да ни новопредложени кандидати за Савет РЕМ-а неће бити у стању да се изборе.

 Најбољи метод утицаја на медије је кроз стављање контроле на канале њиховог финансирања, а то је, рецимо, када министар дискреционо укине средства пројектног финансирања појединим медијима и тиме прегази одлуку комисије чији је члан био и испред РЕМ-а. Да ли је РЕМ онда независан од извршне власти и да ли ће предложени кандидати успети да очувају независност овог регулаторног тела? Мишљења смо да неће.

 Неки се медији повинују силом, а неки милом, нудећи послушност у замену за кредит Агенције за осигурање извоза ради финансирања пореских дугова. Исход је да су, милом или силом, стављени у положај зависан од извршне власти.

 Да је наша држава правна, не би било ни пореског дуга чије би се финансирање мењало за послушност, пропагандни сервис и услуге клеветања и денунцирања политичких неистомишљеника, уз слуђивање грађана прилозима са гостима који су виђали ванземаљце у јавном превозу.

 Да је наша држава правна и да су у њој демократске институције развијене, ми не бисмо имали РЕМ без интегритета, са чланством које је формирано противзаконито или изигравањем законских процедура.

 Да је наша држава правна, имали бисмо РЕМ који не би ћутао на скидање радара са програма Радио-телевизије Војводине и чишћење редакције овог јавног сервиса. Имали бисмо РЕМ који би подржао РТВ, што ћу ја овог пута, са ове говорнице, учинити.

 Савет РЕМ-а послује нелегитимно, а по свему судећи и у нелегалном саставу, и стога сматрамо да би постојећи чланови РЕМ-а свој интегритет најбоље демонстрирали тако што би дали оставке, а да нове чланове РЕМ-а пре тога, практично, не треба ни бирати.

 Остајемо у уверењу да од ових кандидата за чланство у Савету РЕМ-а надаље не очекујемо ништа, а то ће се и доказати кроз медијске садржаје у наредном периоду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Душица Стојковић. Нека се припреми Татјана Мацура.

 ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, драге колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, ја данас бирам да говорим о тачки дневног реда. Значи, говорићу о избору чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије са листе кандидата коју су поднели овлашћени предлагачи. Подсећам, овлашћени предлагачи су удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштита деце, удружења издавача електронских медија и надлежни одбор Скупштине АПВ.

 Чисто због истине и информације за јавност – имали смо прилике да у претходна два дана, колико расправљамо о овој тачки дневног реда, чујемо различите информације о степену слободе медија у Србији – ја бих вас данас упознала са званичним подацима које дају „Репортери без граница“.

 Србија је у претходној години напредовала – то је извештај који су „Репортери без граница“ доставили у марту 2016. године за период 2015 – за осам места на ранг-листи када је реч о индексу слободе медија.

 Дакле, Србија се налази испред бројних земаља чланица ЕУ, испред Бугарске, Хрватске, Грчке, али смо, такође, лидери када је реч о земљама Балкана –налазимо се испред Албаније, БиХ, Македоније, која је најниже рангирана земља са Балкана и налази се на чак 118. месту. Финска је земља која је већ шест година заредом убедљиво прва на овој ранг-листи, а за њом следе Холандија и Норвешка.

 Занимљиво је да у овом извештају стоји да у европским земљама и даље влада највећа слобода медија, док је Африка први пут испред Америке, у којој је, како се наводи у овом извештају, насиље над новинарима у порасту.

 Да се вратимо сада заиста на оно о чему данас разговарамо, а то је избор чланова РЕМ-а. Висок приоритет Одбора за културу и информисање био је, што је у пракси доказао на другој, четвртој и петој седници Одбора за културу у новом сазиву Народне скупштине Републике Србије – спроведен је поступак за избор кандидата за чланове Савета Регулаторног тела за електронске медије ког предлажу овлашћени предлагачи.

 Све је апсолутно урађено по пропису и по Закону о електронским медијима. Од почетка до краја цео процес је био транспарентан. Подсећам вас, чланови Одбора за културу су на 5. седници, која је одржана 22. септембра 2016. године, обавили разговор са предложеним кандидатима за чланове Савета РЕМ-а и цео поступак јавног позивања, кандидовања, пријаве текао је у складу са Законом о електронским медијима.

 Председница Народне скупштине, госпођа Маја Гојковић, која је уједно и председница Одбора за културу и информисање, али и сви чланови и заменици чланова овог одбора могу да посведоче да је цео поступак кандидовања и предлагања био у складу са законом.

 Моја колегиница Снежана Пауновић вас је јуче, као известилац Одбора за културу и информисање, информисала о конкретној процедури и предузетим корацима везаним како за јавни позив, тако и законски рок који је био предвиђен законом, који подразумева 15 дана које је овлашћени предлагач имао од дана објављивања у „Службеном гласнику“.

 Такође, желела бих да истакнем следећу ствар. Одбор је констатовао да је уз предлоге кандидата достављена сва неопходна документација која је прописана Законом о електронским медијима. Листа кандидата објављена је на веб-сајту Народне скупштине, чиме је цео поступак на још један начин обављен транспарентно и ваљано.

 Оригинална документација предложених кандидата – желела бих да информишем јавност – налази се у служби Одбора за културу и информисање и доступна је на увид свим народним посланицима. Свих 250 народних посланика имали су прилике да искористе право и били су им доступни како подаци који су везани за биографије, тако и сва остала документација која је била потребна и која је дефинисана јавним позивом.

 Данас нећу анализирати појединачне биографије предложених кандидата за чланове Савета РЕМ-а, али ћу истаћи зашто је важно да ово тело ради у пуном капацитету. Желим да вас подсетим да је сет медијских закона донет августа 2014. године, да је више него позитивно оцењен од свих релевантних институција, најпре од Европске комисије, затим и од осталих домаћих и страних институција у Србији и иностранству, а на нама народним посланицима је да се, као и за остале законе, старамо о њиховој примени и поштовању у пракси.

 На основу члана Закона о електронским медијима – РЕМ је основан Законом о електронским медијима – Регулатор је самостална независна регулаторна организација са својством правног лица, која врши јавна овлашћења у циљу делотворног спровођења утврђене политике у области пружања медијских услуга у Републици Србији, унапређивања квалитета и разноврсности услуга електронских медија, затим доприноси очувању, заштити и развоју слободе мишљења и изражавања, у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија, у складу са одредбама овог закона, на начин примерен демократском друштву.

 Ово су одредбе које су саставни део Закона о електронским медијима, који смо усвојили 2014. године. То је процедура коју желимо да испоштујемо када је реч о попуњавању, односно избору Савета регулатора.

 Савет регулатора – желим да подсетим ширу јавност – има девет чланова. Они се бирају из редова угледних стручњака из области које су од значаја за обављање послова из надлежности РЕМ-а. Значи, ту су заступљени медијски стручњаци, економисти, правници, инжењери телекомуникација. Члан Савета бира се на период од пет година, са могућношћу да још једном буде поново изабран на ту функцију. Чланове Савета бира Народна скупштина. Стога позивам све своје колеге народне посланике да искористе своје право у дану за гласање и да се сходно свом нахођењу одлуче за предложене кандидате.

 Сада бих се осврнула на појаву која је јако, да кажем, узела маха на политичкој сцени Србије. Реч је о маниру појединих народних посланика да на сваки начин покушају да дискредитују политику Владе Републике Србије и премијера Александра Вучића. Последњи пример је, можете видети из новинских објава ових дана, ситуација у Парламентарној скупштини Савета Европе, када је српској делегацији блокиран рад услед притужби ДС-а, односно једне посланице која више није део ове делегације. Значи, манир народних посланика је да се на сваки начин дискредитује рад Владе, резултати Владе коју предводи Александар Вучић.

 Грађани Србије су се на последњим изборима, на то желим да вас подсетим и то желим посебно да истакнем, одлучили кога подржавају. Састав парламентарних делегација и осталих радних тела одражава вољу народа, јер су народни посланици на основу освојених мандата пропорцијално заступљени у овим радним телима.

 Такође, желела бих да укажем на још један феномен на јавној сцени Србији. На пример, да сте странац који је на пропутовању кроз Србију и који посматра електронске медије бар на један дан, стекли бисте мишљење да је премијер или председник државе Србије неко други, а не господин Николић и господин Вучић.

 Парадоксално је, такође, да политичка коалиција која је убедљиво победила на изборима 24. априла 2016. године буде најмање заступљена у појединим медијима. Грађани су дали апсолутно поверење листи Александра Вучића, његовој политици, оствареним резултатима у претходном периоду, а када погледате поједине медије или када урадите просту квалитативну и квантитативну анализу медијског садржаја појединих медија, помислили бисте да је неко други у Србији преузео одговорност за вршење власти.

 Највеће увреде, највеће неистине можете наћи о посланицима владајуће коалиције. Можете, такође, наћи увреде и неистине и о члановима Владе, али убедљиво високо рангирано на листи увреда су увреде које иду на рачун премијера, неистине о његовој породици, члановима његовог тима.

 Кључна реч којом желим да завршим своје данашње излагање је одговорност. С тим у вези, важно је да наставимо процес започетих реформи у области информисања, да наставимо спровођење медијске стратегије у целини, да завршимо процес повлачења државе из медија, да изнађемо одрживо решење за функционисање јавних прописа.

 Још једном, кључна реч која нам свима често недостаје је одговорност. Морамо увести одговорност за јавно изговорену реч, затим одговорност за професионално обављање повереног посла, без обзира на којој се функцији налазили, али морамо увести одговорност и за трошење нашег новца, новца грађана Србије. Да ли се ми данас налазили у Народној скупштини или Влади или у Јавном сервису или на челу неке друге институције, морамо имати одговорност за финансијска средства која долазе из буџета Републике Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Соња Павловић. Изволите.

 СОЊА ПАВЛОВИЋ: Повреда Пословника, члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Али не код ове говорнице.

 Ја вас најлепше молим, поштована председнице, пошто сте ви ти који можете повредити Пословник, то смо од вас научили, у више наврата сте изјавили да бисте били најсрећнији да овде буде ред и да будемо у теми, питам вас – шта вас спречава да сами себи испуните ту жељу, а и свима нама, како бисмо до краја ове и наредних седница остали у теми? Тема ове седнице је: бирамо чланове Савета РЕМ-а. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДНИК: Спречава ме дискусија Владимира Ђурића, који није говорио о избору кандидата за РЕМ.

 (Владимир Ђурић: Јесам.)

 Јесте, духовито је, али када бисте ви имали неку посебну просторију, па да се слажете само сами са собом, а ја морам да направим компромис са 249 посланика плус ја. Значи, пустите да људи говоре у дебати тако како је јуче започето. Да ли је грешка моја, па је требало да сечем одмах на трећем говорнику који је почео да говори о Александру Вучићу и Влади? Признајем да је моја грешка, али сам сматрала да не треба да цензуришем па да онда добијам критике с те стране.

 СОЊА ПАВЛОВИЋ: Ваша срећа је у вашим рукама. Рекли сте да бисте били најсрећнији ако је ред у сали, па изволите.

 ПРЕДСЕДНИК: Није срећа у мојим рукама, него у Пословнику. Немојте добацивати, није лепо.

 (Саша Радуловић: Да ли могу да приђем?)

 Не можете да приђете, водим седницу. После ћете, сачекајте.

 Хвала вам.

 Само моменат, да прочитам Татјану Мацуру и нека се спреми Александра Томић. Изволите. Приђите.

 (Весна Марјановић: Тражила сам реплику.)

 Извињавам се. Народни посланик Весна Марјановић, реплика.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице…

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, ово је злоупотреба приласка. Молим да ми не прилазите овде док тече седница, јер шта имате у овом смислу да ми кажете, рећи ћете после заседања или у некој паузи.

 Реч има народни посланик Весна Марјановић.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, али ако можете да ми не одузимате време.

 Веома кратко, пошто желим да подржим ваш став да треба да се говори о теми и да се ослоним на оно шта је претходница говорила о одговорности за јавну реч, која би, ваљда, пре свега требало да се односи управо на нас.

 Дакле, цео дан, видим, провејава ова примитивна шала у односу на то шта се догађало у Савету Европе. Мислим да је то крајње неумесно и неадекватно. Ради се о особи која је годинама успешно представљала Србију у овој великој међународној организацији и која је дала изјаву да није ни на који начин утицала на процедуре у Савету Европе, нити је то могуће у једној тако озбиљној организацији.

 Ако посланици СНС-а заснивају своје ставове на кулоарским дојавама из Савета Европе, нека се на томе и задрже. Уколико желе да утврде чињенице, нека се обрате Социјалистичкој групи Савета Европе, коју чине посланици из 47 држава Европе који су чланице ове важне организације.

 Тако да вас молим, држите се чињеница, а те дефамације личности које сте почели поново да чините последња два дана покушајте да заборавите, то не припада достојанству овог парламента.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Маја Гојковић, право на реплику.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Право на реплику сам добила зато што се ово није односило на реплицирање претходној говорници, него се говорило о мојој изјави јуче датој и медијима, али и овде када сам упознала читав пленум са ситуацијом око статуса, односно мандата и акредитива наше делегације у Савету Европе. Ово што је сада посланица изнела апсолутно не одговара потпуној истини. Не желим да било каква љага падне на нашу делегацију чији су мандати оспорени и одмах прекјуче сам звала и изнели податке које су добили у самом Савету Европе.

 Сви се слажемо да посланица Наташа Вучковић није формално написала и жалила се на чињеницу да она није више члан ове делегације нити ДС има мандат члана или заменика у нашој сталној делегацији у Савету Европе. Сама је у својој изјави рекла – неформално јесам. Неформално је било доста, јер је она потпредседница у Европској социјалистичкој групи и она је своје колеге упознала са чињеницом да ДС нема свог члана у тој делегацији.

 Јуче се посланик из Велике Британије који је добио тај задатак испред своје групе да изнесе пред пленум и подршку од 15 посланика на Комитету извинио јер није био детаљно упознат са нашом процедуром, са бројем гласова и бројем мандата који су поједине посланичке групе, односно листе освојиле и чињеницу да је ДС трећа или четврта по величини овде од стране опозиционих странака.

 Ово говорим само због јавности, јер имам утисак да добро знају посланици ДС-а по којој процедури се овде радило, да су гласали на крају за састав делегација, али да је ипак примедба отишла посебним каналима у Савет Европе, што заиста није коректно. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Саша Радуловић, по Пословнику.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. По ставу 104. не постоји никакав основ за ову реплику и изгледа да у овој скупштини важи оно правило – сви су посланици једнаки, само су неки једнакији од других.

 Молим вас да се не злоупотребљава реплика када падне на памет председници Скупштине да говори о ономе о чему она хоће да говори. И желим да се гласа о овој повреди Пословника. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Председавајући није повредио Пословник. Дао ми је реплику зато што претходна реплика уопште није била упућена говорнику, него је била упућена ономе што се дешавало дан раније.

 (Народни посланици добацују с места.)

 Да ли ми нешто пада на памет? Да, често, јер памет имам. Добро је то што сте изговорили да председник има памет, па му нешто падне на памет. Мислим да је то велико откриће.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по Пословнику.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 106. став 3: „За време говора народних посланика и других учесника у претресу није дозвољено добацивање, односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава слободу говора.“

 Члан 109. став 1. тачка 4) каже: „Опомена се изриче народном посланику ако прекида говорника у излагању или добацује, односно омета говорника или на други начин угрожава слободу говора.“

 Цео дан све време ми гледамо једну посланичку групу, коју ја називам „никад им доста није било“, како на разноразне начине ометају говорнике, што се десило и за време излагања претходног говорника.

 Ја нисам посебно дирнут, нити ме забрињава њихова кореографија, која је примерена навијачким групама и тамо Јужној Кореји…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас...

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Говорим како су повредили Пословник.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника иде на мој рачун. Мени реците шта имате.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Госпођо, мене не забрињава то што они личе на Титов слет, ја сам мало старији па сам запамтио и то, али на такав начин ометати говорнике, и кад сте ви говорили и кад је говорила госпођица иза мене, непримерено је и предвиђена је казна опомене.

 Тражим да то правило примените, посебно према вођи групе коју ја зовем „никад им доста није било“, зато што, док говорници говоре, он и шета овде као окочен парадајз и на тај начин допунски омета колеге и колегинице који говоре. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

 Слажем се са свима. Сви, очигледно, очекујете да будем много строжа. Хоћете ли да гласамо о повреди? (Не.)

 Захваљујем се.

 Реч има Татјана Мацура; нека се припреми Александра Томић.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Даме и господо, након што смо сад детаљно апсолвирали неколико чланова Пословника, ја бих да се вратим на тему о којој је данас реч. Данас бирамо чланове Регулаторног тела за електронске медије.

 С тим у вези ја бих се осврнула на биографију и досадашњи учинак једног од кандидата. Наиме, мр господин Горан Пековић има заиста сјајну биографију. Иза себе има велики рад и велики допринос, како у медијима, тако и у систему образовања и могу да кажем да његова биографија, по свему судећи, указује на то да је он један врло цењен господин.

 Након што је изабран за члана некадашње РРА 2009. године, могло се очекивати да ће он бити један од оних непристрасних, савесних и одговорних чланова овог важног савета.

 У жижу јавности господин Пековић долази оног тренутка када, у име тадашње РРА, изриче опомену једној хумористичкој емисији, односно емисији која се зове „Ментално разгибавање“ под изговором да РРА увек реагује када нешто излази из оквира хумора. У тој емисији, да вас подсетим, говорило се о председнику Републике Србије.

 Оваквим спорадичним опоменама ми у ствари стичемо утисак да се новинари на јасан начин санкционишу за прикладан или неприкладан начин хумора. Ова емисија је само један од примера на који начин се санкционише свако помињање власти у негативном контексту.

 Истовремено се садашњи РЕМ, у ком је наставио своје чланство господин Пековић, не обазире и не санкционише садржај у емисијама какви су ријалити програми који шаљу далеко већи број лоших порука, а који за циљ имају једино да пажњу јавности преусмере са веома важних дневнополитичких тема, или се санкционишу емисије или аутори емисија који су покушали да свом новинарском позиву прилазе одговорно и да поштују професију. Тако данас немамо емисију какав је „Утисак недеље“.

 На такву врсту цензуре или аутоцензуре РЕМ, нити један његов члан, па ни сам Горан Пековић није реаговао чак ни опоменом, ни приватно ни оно на шта их обавезује професија, и са пуним правом садашња јавност може да доведе у питање независност овог кандидата.

 Мој најјачи утисак данас је поражавајући утицај политичких моћника на независност медија уопште. Утисак ми је и то што још увек немамо извештај о изборној кампањи иако смо током читаве изборне кампање готово свакодневно слушали како се РЕМ свакодневно и састаје.

 Како је ово само поновно кандидовање господина Пековића за члана некадашње РРА, садашњег РЕМ-а изазвало низ интригантних ситуација на Одбору за културу и информисање, то само значи да је господин Пековић препознат као неко ко одлично разуме потребе или неко ко одлично чује поруке политичких моћника и чије ће интересе наставити да штити својим деловањем у садашњем саставу Савета.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштоване колеге посланици, доста смо тога чули када говоримо о кандидатима, али да поновимо. Значи, Одбор је донео одлуку да су Милан Петковић, Биљана Ратковић Његован, Горан Пековић и Велимир Милошевић у ствари листа кандидата за члана Савета Регулатора која се предлаже из организација које заједно чине овлашћену листу предлагача.

 Бирамо два члана, али оно што треба рећи јесте да је сигурно, на основу излагања и колегиница које су чланови Одбора за културу и информисање, процедура обављена перфектно, да је оно што је могло да се чује на том одбору о разговору кандидата сигурно једна конструктивна дебата и разговор о томе који је кандидат бољи, на основу чега ћемо ми тек донети одлуку. Наша посланичка група ће пре дана за гласање имати састанак и тада, практично, одучити за које кандидате ћемо гласати.

 Оно што је важно рећи јесте да РЕМ као регулаторно тело према својим надлежностима треба да обезбеди да сваки медиј обезбеди слободно, објективно, истинито и благовремено информисање, али да људи који ће практично радити овај посао треба у сваком тренутку да превазилазе и своје личне анимозитете унутар саме институције, али и личне ставове, које свако од њих има, и решавају проблеме, који су се сигурно током ових година наталожили.

 Проблеми које треба људи које ћемо изабрати да решавају који су били некада односили су се на оно да нису радили свој посао јер нису смели да раде свој посао, јер је политички утицај до 2012. године био толики да њихово мишљење никада ни у једном тренутку није смело бити изнесено а да није било одобрено од највиших инстанци тадашње власти до 2012. године, а данашњи се односе на решавање наметнутих проблема у јавности који се воде под називом цензура, аутоцензура, диктатура.

 Па да отворимо причу и о цензури и о томе да је ЕУ дала позитивно мишљење на читав сет медијских закона које је усвојила ова Народна скупштина. Да је у извештају о напретку Србије од стране Европске комисије и за прошлу и за претпрошлу годину похваљен напредак, а чули смо и од моје колегинице да постоје организације које су радиле извештај и да је Србија напредовала за осам места у овој области.

 Када причамо о цензури у држави у којој су и председник државе и премијер представљени од стране многих медијских кућа али и штампаних медија на најгори могући начин, са изнесеним гадостима по личној основи, о члановима породица, то није карактеристика држава у којима постоји цензура. Наведите ми једну државу у којој овакав вид цензуре постоји.

 Са друге стране, када говоримо о истраживачком новинарству, очито је потреба странака бившег режима била да позову у помоћ одређене невладине организације, које су направљене искључиво због тога да би се бавиле пласирањем неистина и лажи.

 Када узмете две године и погледате колике су те лажи биле, потпуно је разумљиво што је СНС организовала изложбу „Нецензурисане лажи“, да је за две године прегледала све наслове који су били и констатовала да их има 6.732, од којих је изложила свега 2.523 наслова, директно од свих медија који су имали могућност и дали своја одређена виђења не само премијера као човека који води Владу Републике Србије и државу Србију већ и на личној основи, где су наведени приватни подаци, где су наведени људи из његовог најближег окружења, које није забележено ни у време господина Тадића, ни у време господина Коштунице, па чак ни у време господина Слободана Милошевића, то је чињеница и факат који не можете променити.

 А да су одређене невладине организације које се баве истраживачким новинарством типа БИРН, типа Бироди финансиране по одређеним пројектима од стране ЕУ, по пројектима медијског праћења по одређеним темама, па сад имамо и жуту патку која се бави медијским праћењем одређеног рада градских структура, видите да постоје оркестриране лажи које се пласирају на медијској сцени Србије.

 То је оно што су чињенице, од чега не може нико да побегне у Србији и што су докази ка томе да су они који су владали до 2012. године изгубили изворе финансирања у којима, поготово оних медијских кућа које су до тада по принципу „плати па ћу да те рекламирам“ водили своје политичке кампање, водили своје личне кампање као успешни привредници, имали одређене не само медијске куће него читаве групе које су биле посредници за инсталирање одређених програма као што су ријалити програми и практично су зачетници таквог једног креирања јавног мњења у Србији, данас највећи критичари свега тога. Данас су највећи критичари и изложбе коју је СНС почела да приказује Србији као доказ о томе како изгледа медијска слика у Србији и чиме се све баве политичке странке.

 Када говоримо о аутоцензури, треба још рећи да се Србија данас суочава с тим да медијске куће трче за новцем, трче за извором финансирања. Због тога су на том свом путу кренуле ка популаризацији тема које у друштву изазивају сензацију. У тој популаризацији дошли су до тога да су одређене емисије, типа ријалити, које сви овде осуђујемо и цела јавност осуђује, популарније него политичке емисије. На то не можемо да утичемо. Можемо да утичемо на то да се оне, јер је то тржиште, емитују у време када је гледаност јако мала, али не можемо да утичемо на то да тржиште ради своје.

 Оно на чему треба да радимо јесте да утичемо на та да квалитет медијског програма, а и РЕМ у томе да помогне, мора да буде бољи, мора да постоје одређени критеријуми по којима ће уопште такви програми бити емитовани и да као посланици дигнемо глас да сви они који желе такво тржиште треба једноставно да дају своје виђење целе медијске слике у Србији – да она треба да буде боља и да наша деца треба да уче много боље ствари него да буду једноставно опседнути оваквим ријалити програмима. У томе мора да учествује и политичка елита, и образовна, али и родитељи, који треба да контролишу своју децу.

 Оно што бих још рекла када говоримо о аутоцензури, то је да чињеница да су одређене емисије које су овде наведене скидане због политичког утицаја једноставно не стоји. Ево зашто. Зато што онога тренутка када сте пустили тржиште и када неко жели да иде ка што већој гледаности као одређена медијска кућа, онда она прати те „пиплметре“. Ако се установи да одређене емисије немају одређену гледаност, сваки власник одређене телевизијске куће или електронског медија ту емисију ће скинути са свог програма, управо зато што жели све већи прилив у буџет да би имао што веће инвестиције у својој медијској кући. Тако да је потпуно оправдано због чега одређене емисије нису толико гледане.

 На крају крајева, рећи ћу вам, са одређеним изборима, политичким кампањама, време када је дошло до тога да причамо чак и о емисији „Утисак недеље“, у контакту са народом све више смо чули да људи нису могли више ни да гледају ту емисију. Увек су гасили и та гледаност је повремено опадала све више и више и потпуно је логично било да је та емисија једноставно угашена. (Аплауз.)

 И не само она. Ако причамо и о „Тренутку истине“, као што знате, та емисија је у почетку била врло гледана, до тренутка док практично није прешла границу доброг понашања и културе и у том тренутку људи су такође окретали канал. И чим је та емисија почела да пада по својој популарности, власник је једноставно променио и угасио овакву емисију.

 Према томе, када причамо уопште о цензури у политици и када причамо о аутоцензури у ријалити програмима на комерцијалној основи, покушај бившег режима је да изједначи те две ствари. То никада неће бити и никада се неће поједноставити. У томе је разлика између нас и вас. Ми једноставно политику не доживљавамо као комерцијалну ствар и не доживљавамо је као нешто што је за продају. Политичке идеје треба да имају заиста свој медијски простор, треба да буду на одређеном нивоу комуникације и треба да говоримо заиста реално, са чињеницама.

 Кад причамо о цензури и када помињемо РТС, треба рећи да, ево само пример јучерашњег дневника РТС-а од пола осам. Скупштина Србије је приказана од свих политичких странака, само не од стране посланика СНС. Прича о томе да су проблеми за верификацију мандата у Савету Европе били и да је то проблем целе Србије није ниједном речју поменута у том дневнику. И треба рећи да, ако енглески посланици социјалистичке групе, што је објаснила госпођа Маја Гојковић, долазе на одређене одборе и траже стопирање верификације мандата Србије, онда је то проблем Србије.

 Значи, није проблем ДС-а, није проблем ни СНС-а, него је проблем неодговорне политике оних који шаљу своје представнике у Савет Европе незадовољни тиме што су владали тамо 15 година па би хтели и даље да буду посланици, на силу, али грађани Србије им нису дали то поверење. Када је једна опозициона странка трећа по реду по броју својих посланика, нема права да има онда свог представника у одређеној делегацији.

 Према томе, тако нешто никада нисте могли да чујете на РТС-у, проблеме које имамо као држава због неодговорне политике бившег режима никада нећете чути на РТС-у, па вас онда питам – о којој цензури причамо? Да ли говоримо о цензури политике коју води Влада Републике Србије и ова скупштинска већина или причамо о томе да су неки себи дали право да уз помоћ одређених центара моћи креирају јавно мњење тзв. спиновањем и побуном јавности и лажима које пласирају грађанима Србије.

 Грађани Србије су препознали шта је истина и сваки пут на изборима дају свој глас истини. Тако је било и тако ће бити и због тога СНС нема проблем са тим да изађе на изборе и каже грађанима Србије за коју политичку платформу треба да се определе.

 Због тога ћемо у дану за гласање сигурно подржати кандидате за РЕМ који ће обезбедити у медијском простору подједнаку заступљеност и да истина увек буде на политичкој сцени Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити после 18.00 сати због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

 Реч има народни посланик Ана Стевановић, а нека се припреми народни посланик Марко Парезановић.

 АНА СТЕВАНОВИЋ: Захваљујем се. Подсетила бих само укратко које су то надлежности РЕМ-а: они треба да врше контролу и надзор над радом емитера. Такође, морамо да говоримо и о квалитетима и квалификацијама које кандидати морају да имају. Један од услова који се наводи у Статуту, као и у Закону о електронским медијима каже да кандидати треба да имају стручност, углед, препознатљивост, као и да имају врхунска достигнућа у областима којима се баве.

 Постављам једно питање: ако су већ емисије „Радар“ са РТВ и „Видик“ са Другог програма РТС укинуте, ако су се ти аутори обраћали управним одборима – а управне одборе, као што знамо, поставља управо РЕМ – и управни одбори су ћутали, да ли РЕМ ту има одговорност? Свакако да има. Да ли кандидати имају одговорност? Апсолутно имају, чак и у тренутку када нису чланови РЕМ-а, управо због тога што су они врхунски професионалци, врхунски стручњаци у областима којима се баве.

 Ако претендујете на неку функцију, морате свакако да имате одговорност. Већ су колеге помињале колико је одговорност битна. Дакле, ви као кандидат морате стати у одбрану професије, морате стати у одбрану својих колега. Емисије које сам побројала нису биле емисије у којима су се појављивале старлете, нису биле ријалити емисије. Дакле, нису имале никаквог разлога да буду скинуте са програма.

 Већ сам подсетила јуче, а поновићу и данас, да је емисија „Радар“ била једина емисија овакве врсте у региону; била је изузетно критички настројена и апсолутно је јасно због чега је скинута. Дакле, ви као кандидат морате да се осврнете на свако кршење закона, али и моралних и етичких постулата. Ви сте кандидат и, ако током периода кандидовања останете неми као што је РЕМ апсолутно нем, онда се аутоматски дисквалификујете да будете члан овог значајног регулаторног тела.

 Тако да ће посланичка група Доста је било у складу са тим донети своју одлуку у вези са гласањем. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Парезановић, а нека се припреми народни посланик Саша Радуловић.

 МАРКО ПАРЕЗАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштоване колеге, ја нећу данас говорити превише о самим биографијама кандидата, али ћу да изразим наду да ће у наредном периоду Регулаторно тело за електронске медије, када почне да функционише у пуном саставу, на знатно бољи начин вршити своју функцију, пре свега у некој врсти контроле медија и унапређења квалитета медија.

 Могу да се сложим с тим да у претходном периоду РЕМ није у довољној мери утицао на то да се критички односи према неким ситуацијама када смо на различитим медијима имали сцене које нису биле адекватне и које су могле негативно да утичу пре свега на малолетна лица, дакле ситуације где смо имали неке непримерене садржаје. Ми из посланичке групе СНС смо се сложили и чули смо доста коментара који су ишли и у критичком тону према РЕМ-у, да је у много већој мери РЕМ морао да има ту врсту контроле медија и да неке такве ситуације спречи.

 Е сад, колико РЕМ може да утиче на подизање квалитета медија и на то какав ће програм неки медији да емитују? Комерцијални медији функционишу на неком тржишном принципу. Њима је циљ да продају онај производ који гледаоци желе да „купе“. То функционише буквално као свако друго тржиште. Мислим да у том смислу РЕМ не може да утиче на оно шта ће одређени медији да прикажу јавности. На јавности је да процени, односно гледаоцима, да ли то желе да гледају. Да се у мањој мери гледају ти ријалити програми, они би се у мањој мери и емитовали. Просто, медији би емитовали неке друге програме.

 Наравно, поставља се и питање ко је уопште увео те ријалити програме. Први „Велики брат“ је емитован 2006. године. Сада имамо ситуацију да су они који су увели те ријалити програме тобож много забринути за ментално здравље нације. Мене баш занима колико је посланика у то неко време, 2008, 2009, 2010. године, када сте били на власти, за овом говорницом изражавало ту забринутост. А могли смо чути данас да су многи посланици СНС-а веома негативно говорили о тим појавама и критички се односили према РЕМ-у.

 Такође, било је доста коментара на утицај РЕМ-а на објективност медија у изборном процесу. Ја сматрам да никад нисмо имали ситуацију као сада, да имамо никад слабију опозицију која је, по мени, никад више присутна у медијима у односу на своју снагу. Све време имамо ишчуђавање како то странка која има 50% подршке међу грађанима Србије има већу присутност у медијима од неких странака које су једва прешле цензус.

 Ја не видим шта је ту чудно. Била је СНС у опозицији пре пет-шест година, и то је била веома озбиљна опозиција. Била је у стању да скупи милион потписа за изборе, да изведе преко 80.000 људи на улице, да победи на локалним изборима у неким веома озбиљним општинама, као што су нпр. Вождовац и Земун. Нигде нас није било у медијима. Можда на „Фокус радију“ или у листу „Правда“, нигде више. И данас да имају део оне снаге коју СНС има, сигуран сам да медијски не би постојали.

 Доста се каже да је премијер превише присутан у медијима. Ја постављам питање – шта је ту чудно? Шта је чудно у томе да премијер једне земље, који доноси најважније одлуке за ову земљу, који се састаје са најмоћнијим лидерима на свету буде присутан у медијима? Сасвим је логично да је то медијима занимљивије него да ли се неко у опозицији пет или шест пута посвађао у једној седмици, или да су се поделили на пет или шест фракција, или да ли је неки лидер опозиције заврнуо једну страну земљу за милион евра пореза.

 Такође кажете – постоји цензура, нико ништа не сме да каже о премијеру. Ја сада постављам питање – колико још текстова треба да имамо у којима се најбруталније вређа премијер, његова породица, његов брат, његов син? Колико морамо да имамо најбруталнијих лажи? А доказано је да је свака афера коју су фабриковали била неистина. Мислим да никад више нисмо имали него што данас имамо различитих појединаца који на друштвеним мрежама отворено позивају на убиство премијера. Када све то прикажемо на једној изложби, када прикажемо неколико хиљада таквих текстова, таквих лажи, таквих претњи, онда је то опет проблем.

 Дакле, још једном желим да кажем да се надам да ће у наредном периоду, када ово тело буде радило у пуном саставу, у значајно већој мери деловати у оквиру својих надлежности, пре свега у смислу подизања квалитета и контроле медија, а опозицији желим да, као и до сада, буде што више присутна у медијима, јер што сте ви више у медијима, то ће грађани теже да забораве и увек ће да се подсећају какву сте штету нанели Србији и какву сте пустош оставили иза себе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Радослав Милојичић: Реплика!)

 По ком основу?

 (Радослав Милојичић: Помињање странке.)

 Господине Милојичићу, по ком основу тражите реч?

 (Радослав Милојичић: Опозиција, Демократска странка…)

 И ви сте представник које посланичке групе?

 (Радослав Милојичић: Демократске странке.)

 Не, ви сте народни посланик у посланичкој групи Демократске странке. Могу да дам право на реплику или овлашћеном представнику ДС или шефу посланичког клуба или његовом заменику, ви то јако добро знате.

 (Радослав Милојичић: Пословник!)

 Не можете по Пословнику.

 (Радослав Милојичић: Како не могу по Пословнику?)

 Ако злоупотребите право по Пословнику, будите сигурни да ћу да примењујем одредбе Пословника које се односе на злоупотребу Пословника. Јесте ли сигурни да желите?

 (Радослав Милојичић: Јесам.)

 У реду. Изволите.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, господине председавајући. Заиста бих желео да знам на основу чега ви прејудицирате о чему ћу ја говорити. Желео сам да рекламирам члан 106. Пословника, да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Нисам упознат са чињеницом да се овде води претрес о опозицији, о поделама унутар било које опозиционе партије, а камоли о блаћењу опозиционих партија, о чему је претходно говорио посланик.

 Због тога сам желео да се јавим за реч и хвала вам што сте ми дозволили да се јавим, да рекламирам члан 106. Само вас молим да убудуће, као што је то урадио господин Ђуришић, мој колега из СДС-а, дате посланицима реч без обзира на то да ли су власт или су опозиција и да имате исти третман према свим опозиционим посланицима као и према посланицима који су из владајуће гарнитуре. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милојичићу.

 Ви сте рекламирали сад члан 106, а иначе, колико сам разумео, ваш разлог за пријављивање повреде Пословника је везан и за члан 104, који одређује право на реплику. Па каже лепо…

 (Радослав Милојичић: Не.)

 Јесте ли спомињали Марка Ђуришића? Па, управо тада ваша колегиница Александра Јерков није могла да добије реч, али сам дао реч вашем шефу посланичке групе, господину Ћирићу. Позивали сте се на то.

 (Радослав Милојичић: Причамо о овој ситуацији сада.)

 Народни посланик је био у теми дневног реда и, осим о кандидатима, говорио је и о томе како је у прошлости радио тај независни орган и имао своје примедбе на утицај садашње опозиције на његов рад. У чему је сад ту прекршен Пословник?

 Реч има народни посланик Саша Радуловић. Још минут и 30 секунди. Изволите.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Нисте ми дали ни реплику ни повреду Пословника.

 Него, разговарамо о РЕМ-у, разговарамо о стању у медијима и интересантно је да смо се сложили очигледно и са стране позиције и са стране опозиције, из другачијих разлога, да је стање у електронским медијима катастрофално. Очигледно посланици владајуће позиције мисле да је катастрофално зато што они немају довољно простора на телевизији. Објашњавају да ни премијер нема довољно простора, а чули смо чак и невероватна објашњења која кажу – кад би неко гледао телевизију у Србији, мислио би да премијер није Вучић него неко други. То је њихова примедба.

 Наша је мало другачија. Ми мислимо да је потпун медијски мрак, да опозиција нема прилику да изнесе своја мишљења и за то је крив заиста РЕМ. Задатак РЕМ-а је да води рачуна о томе да, рецимо, у изборној кампањи буде равномерна заступљеност. Извештај ОЕБС-а о томе јасно говори. Резултат избора је директна последица таквог стања у медијима. Нажалост, то се тако наставља. Ја од избора до данас нисам био ниједном на телевизији са националном фреквенцијом.

 Што се тиче чланова РЕМ-а, мислимо да ће наставити оно што раде садашњи чланови РЕМ-а, то њихова биографија и све чиме су се бавили досада потврђује, а то је да ће слепо слушати извршну власт и начин на који власт контролише медије у ствари преко буџета, односно финансијски. Ако 30-40% прихода неког медија зависи од државе, ако говорите нешто против државе, они вам заврну тај новац. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Владимир Ђукановић: Пословник!)

 Право на реплику, народни посланик Владимир Ђукановић.

 (Владимир Ђукановић: Ја сам тражио повреду Пословника, ако може.)

 Повреда Пословника, изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Ми овде нисмо једну једину реч чули о тачки дневног реда. Зашто сам се јавио? Зато што дотична господа константно овде нама држе лекције како би требало да се понашамо, наравно гушећи парламентаризам на такав начин, и константно нам говоре како би требало да будемо у теми.

 Па, ево, сада смо чули излагање шефа посланичке групе који је грубо повредио Пословник и реч једину о теми није рекао. Причао је о свему, само не, наравно, о теми. Били сте дужни, наравно, да га опоменете. Заиста бих вас замолио да нам они више не држе лекције, јер нису професори нити смо ми овде њихови ученици. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да то позивање на тему, ево, овако изгледа. Ако имамо кандидате за судије које бира Скупштина први пут, говори се о стању у правосуђу, а ако имамо кандидате који се бирају за тужиоце и њихове заменике, говоримо о раду тужилаштва. Тако да не видим да је прекршен Пословник ако неко говори о раду РЕМ-а.

 Очигледно је да његовим радом нису задовољни ни власт, јер позиција не постоји него власт и посланици који подржавају Владу и опозиција, то постоји, и бивши режим. Значи, и једни и други су незадовољни радом РЕМ-а, што мени улива наду и поверење да ће тај државни орган можда у будућности да ради како треба.

 Реч има народни посланик Марко Благојевић. Изволите.

 МАРКО БЛАГОЈЕВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Даме и господо посланици, дискусија о избору чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије претворила се, очекивано, у дискусију о стању у медијима. Анализирајући тему стања у медијима, можемо да приметимо да се само једна телевизија са националном фреквенцијом држи неутрално у односу према власти, а већина осталих учествује у неретко синхронизованим нападима на СНС, док су за преостали део успеси Владе периферне вести које се не могу чути у ударним терминима који су резервисани за оштре критике, сплетке, лажи, ријалитије, кич и шунд.

 Да вас подсетим само на ударну вест од 26. маја на РТС-у. У дневнику је прва вест било мишљење хрватског аналитичара Давора Ђенера, да бисмо касније током дневника могли да сазнамо и не тако важну вест да се председник Владе Републике Србије Александар Вучић састао са председником Руске Федерације Владимиром Путином.

 Ако постоји цензура у Србији, онда бисмо доказе за то морали да чујемо бар у овом дому, у ком се налазе представници скоро свих политичких странака и покрета у Србији који нешто значе или су некада нешто значили на нашој политичком сцени, чак и они који су по подршци у народу на нивоу статистичке грешке. Али докази и оптужбе се своде на већ виђене теме управо из медија, углавном интриге, манипулације, сензационалистичке полуинформације.

 Чији се глас у медијима данас не чује и чија су права запостављена? Фама око монопола и цензуре је смешна, поготово у ери друштвених мрежа и великог броја различитих медија и медијских организација, јер каква би то личност или друштво могло да контролише овај галиматијас који функционише у медијима. Јасно је да то не може нико.

 Према томе, фама о цензури и монополу је недобронамерна, јер је неистинита. Пласирање прича о монополу и цензури штети имиџу Србије јер се поручује да у Србији, уместо демократије, влада тоталитарни режим и аутократија, а многе су битке пред нама.

 Подсећам вас на оне које смо добили. То су међународне битке, Унеско или ова срамота са јучерашњим скандалом у Савету Европе и лажима које смо чули. Потребно је да се упристојимо и да расправу дигнемо на ниво суштине о значају медија, а не да спекулишемо о нечему што ни формално ни технички, а ни суштински није могуће. Србија је несумњиво демократска, цивилизована и довољно уређена земља.

 Овде је доста речено и о предложеним кандидатима који су, у ствари, тема. Сигуран сам да је свима јасно да СНС није умешана у предложена решења, као што ће гласање потврдити да не жели да утиче на независност РЕМ-а. Није одуговлачила, преговарала, нити на било који други начин утицала на кандидате.

 Верујем да кандидати прате наше излагање и зато желим да их подсетим, и њих и јавност и вас, даме и господо посланици, да је њихова обавеза, поред осталог, да подстичу развој стваралаштва у области медија, да подстичу развој професионализма и високог степена образовања запослених у електронским медијима, као и унапређење уређивачке независности и аутономије пружалаца медијских услуга и, најважније, да подстичу очување и заштиту српске културе и језика, као и националних мањина.

 Зато апелујем на изабране и будуће чланове Савета РЕМ-а да буду свесни тога да медији имају једну од водећих улога у нашем друштву, улогу колективне савести, да су зато дужни да утичу на подизање професионализма и друштвене одговорности, да су дужни да воде рачуна о квалитету, заступљености и афирмацији наше културе, науке, образовања и историје, да су дужни да покажу бригу о Србима у региону, дијаспори, крађи нашег наслеђа, прекрајању историје.

 Сигуран сам да ништа од наведеног није став с којим се нећемо сви сложити, нарочито у ова тешка времена по наш народ и нашу државу. Зато и подсећам оне с чијим смо се биографијама упознали да им нико не може забранити да буду родољуби. Све вас подсећам на речи Михајла Пупина, да када љубав према отаџбини замре, онда и држава мора умрети.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маја Гојковић. Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани председавајући, поштоване колеге посланици, да кажем само врло кратко и ја, из личног угла неког ко је председавао на последњих неколико седница Одбора за културу и информисање и неког ко је, као и остале колеге из нашег одбора, прихватио врућ кромпир да исправља туђе грешке, нерад или пропуст.

 Захваљујући нашем заједничком раду и сагласју данас имате шест кандидата. Ускоро ћемо имати – данас, сутра или прекосутра, не прејудицирам – могућност да се определимо за три од њих, који ће након тога постати чланови РЕМ-а. Више, надам се, неће бити замерки да шест није довољан број да би РЕМ радио на исправан начин, иако је по закону шест чланова заиста довољно и ничим није био угрожен рад РЕМ-а ни досада. Али овај сазив и ова владајућа већина исправиће и грешке неких наших претходника.

 Дакле, 9. септембра имали смо седницу на којој смо и добили предлоге овлашћених предлагача. Са некима од кандидата имали смо прилику и да разговарамо. Једна од листа кандидата је свакако листа на предлог удружења издавача електронских медија и удружења новинара у Републици Србији, који су се усагласили и пред нас изашли са два имена, два кандидата; то су госпођа Биљана Ратковић Његован и Горан Пековић.

 Заиста су сви чланови Одбора искористили своје право да им поставе одређена питања из њихових биографија – шта су до тада радили, да ли на овај или онај начин, и како виде свој ангажман у РЕМ-у ако буду били изабрани. Могу да вам кажем, оба ова кандидата су врло релевантна и сви смо се сагласили да ће пленум имати врло тежак посао да се определи за неког од ова два члана. Мени је изузетно жао што у ова два дана нисмо говорили о квалитетима Биљане Ратковић Његован и Горана Пековића заједно. Чули смо лична тумачења одговора на питања која смо постављали овим кандидатима, што наравно није забрањено, али није баш све било тако и нису кандидати баш тако одговарали како сте имали прилике да чујете.

 Њих двоје, мање-више, видим на овом пленуму, нису много спорни, иако је утисак сада већ увелико уврежен да су се посланици опозиције некако унапред већ определили и да данашње расправе није морало ни бити, јер тачно видимо кога нападају, ко им то од кандидата смета, а очигледно нико из владајуће већине није овде у дискусијама рекао да ће гласати за било ког од ових кандидата. Колико сам упозната, консултације у посланичким групама владајуће већине биће тек када завршимо расправу и ми ћемо се онда договорити ако договора уопште може да буде. Зашто то кажем, рећи ћу вам када дођемо до ових кандидата чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштита деце.

 Оно што смо 9. септембра 2016. године такође разматрали су кандидатуре надлежног одбора Скупштине АП Војводине, који су нам предложили господу Синишу Исакова и Ђорђа Возаревића. Желим да нагласим да нико из владајуће већине заиста не познаје ове кандидате, не у толикој мери да би могли да износе оцене какве су изношене овде у појединим дискусијама и да одмах можемо да кажемо да неко ваља или не ваља.

 Било је замерки зашто смо у пленуму, у прошлом сазиву, гласали тако да нисмо изабрали ниједног кандидата. Стварно ме чуди, после великог политичког искуства, како неко неком може да нареди да се определи или да гласа. То би било као када бисмо ми терали посланике да гласају само за или само против када су у питању предлози неких закона, да немају право да буду уздржани или да немају права да уопште не гласају. Значи, право је посланика и у прошлом сазиву, и у овом и док год буде било демократије у овом парламентарном облику како постоји у већини држава света, да се определе по својој савести. Тако ће бити и овога пута.

 Питања која су постављена господину Синиши Исакову и Ђорђу Возаревићу била су различите природе. Имала сам само једно питање, зато што су посланици просто насртали на једног од кандидата. Ја их не познајем, не знам ниједног. Први пут сам их видела онда, па сам морала више пута да питам како се ко зове да бих могла да водим седницу. Значи, сва су питања била усмерена ка, ако се не варам, а ви ме исправите, Ђорђу Возаревићу. Као да се неко већ определио за господина Синишу Исакова, тако је изгледала та седница. И онда, пошто су Ђорђа Возаревића питали неке личне ствари, приватне ствари, да ли познаје – нема тајни – Горана Караџића, па да ли познаје овога или онога...

 Сама сам се декларисала као особа која познаје Горана Караџића. Нови Сад је јако мали град и ми се сви познајемо; познавати неког не значи ама баш ништа. Али сам зато и ја прозвала господина Синишу Исакова да ми одговори на питање да ли он можда познаје некога у политици, изван политике итд., и дошли смо до чињенице, и до пажљивог читања његове биографије, да је он био и високополитички профилисан и опредељен. Што га не дисквалификује. Нисам посланик и политичар који сматра да некога професионално дисквалификујемо тиме што је храбар и опредељује се да буде у некој политичкој странци. Нити је то нешто похвално када вам неко каже – ја нисам ни за кога, ја се не бавим политиком. Политика је све, не само у Србији, него свуда у свету.

 Наравно, господин Исаков је рекао – па јесте, радио сам у покрајинској влади Бојана Пајтића, био сам помоћник итд. Тако смо добили и тај одговор на питање да ли је и он политички опредељена личност и, када питамо једне, треба да питамо свакога да ли су политички опредељени, кога познају, с ким су се дружили, а и у биографији шта су то радили и које године.

 Значи, с позиције власти, мислим да је и тај кандидат могао много да утиче на медијску слику, ако ћемо узети критеријуме које смо имали у ова два дана, да политичари могу да утичу на све. Сматрам да је онда и он, као неко у Влади АП Војводине, могао значајно да утиче на то да медијска слика у Србији просто буде као нека бајка и да немамо никакве ријалитије, да немамо навијања, на пример, за Бориса Тадића у то време, да немамо „Блиц“ у кампањи са 12 страница једном за другом са Борисовим ликом и делом, да не величамо ДС него да се дивимо опозицији. Значи, то је било могуће.

 Кажем, говорим о кандидату, јер је радио у Влади АП Војводине. Врло пазим како говорим. Враћаћу се стално на кандидате, мање-више вешто, као што сте радили и ви или нисте уопште радили. Значи, има људи који су били у разним владама некада и јасно политички дефинисани и свака час.

 Имам и ону листу кандидата... Опет нам се то спочитавало – па нисте хтели да гласате, па нисте хтели да гласате. Па, ето, нисмо хтели да гласамо у прошлом сазиву ни за једног кандидата, сматрали смо да нису добри. То се односи на Скупштину АП Војводине, која нам је предложила, плус што је то било на последњој седници, када смо сви знали да идемо на изборе и сад треба брзо да гласамо за некога, а распуштена је Скупштина АПВ, и да верификујемо оно што је тамо неко ко је сада у далекој мањини, политичкој, желео да нам сервира. Е, то нећемо.

 Трећа група – Милан Антонијевић, Снежана Стојановић Плавшић. То су циљеви и остваривање слободе изражавања и заштита деце и предложила сам господина Милана Антонијевића и Снежану Стојановић Плавшић, која је такође политички профилисана личност, посланица у више сазива, Г17+, државни секретар у Министарству информисања. Нико је овде није споменуо, а то је било до скоро. Ми се сећамо само шта се дешава данас. Да ли је госпођа Плавшић могла да утиче на медијски слику, ако јој је то већ била струка, и да ли је могла да буде за или против ријалитија. Барем да чујемо неку изјаву њену, да као представник тадашње Владе Републике Србије каже – ја оштро осуђујем ове ријалитије.

 Искрено се надам да ће људи које ћемо изабрати ових дана употпунити рад РЕМ-а и да ће снагом свог утицаја урадити оно што по слову закона РЕМ треба да ради. Да ли је то утицај да буде мање ријалитија, о којима се говорило, да буде више културних садржаја, да некога буде више или мање у информативном садржају, ја ћу ту ставити једну границу јер не знам колики они могу да имају утицај на све ово што смо ми у ова два дана чули. Али оно што ћу да кажем, то ћу да кажем због јавности.

 Када је ријалити уопште почео са емитовањем у нашој држави? Знам да сви обожавају да говоре о периоду 2014–2016. године, да спомињу Александра Вучића – баш је он смислио те ријалитије. А ја сам убеђена да није. То је било 2006. године. Ријалити „Велики брат“ почео је да се емитује на ТВ Б92 – то је први ријалити у Србији – 2006. године.

 Председник ове државе у то време је био Борис Тадић, ДС. Премијер је био Војислав Коштуница, ДСС. По вашим дискусијама испадне да је премијер требало да учествује у томе да ли ће бити више или мање... Ви сте рекли да то заглупљује људе и да се то ради с намером извршне власти. Значи, Војислав Коштуница је хтео нас да заглупи, у коалицији са Борисом Тадићем и Драганом Којадиновићем као министром културе. (Аплауз.)

 Победио је неки пијаниста, срећом. Сви смо били одушевљени. Не зато што гледамо ријалитије, него као, ето, победио је пијаниста. Као да је то нешто похвално што је човек из културе учествовао у таквом неком садржају.

 И то није било доста. Године 2007. године идемо на ВИП „Велики брат“. Значи да је то гледао огроман број људи који иначе гледа Б92. Ту је био спектар утицајних медијских људи – Гога Секулић, Драган Маринковић Маца, Пеђа Д Бој, који се скинуо го 2007. године. Па где сте били сви ви који толико критикујете ријалитије у 2015. и 2016. години? (Аплауз.) Оља Карлеуша, Данијела Врањеш и шта сам већ све могла да нађем припремајући ову дискусију. Па 2007. кажу – друга сезона је прекинута због трагичне погибије учесника тог ријалитија. И тога није било доста.

 Ту су Александар Вучић и Влада Републике Србије у дубокој опозицији, без икаквог утицаја на медије. Просто да моле бога да се појаве, у најнегативнијем садржају али ипак да се појаве. Чега је било до 2012. године, да вам не кажем. Катастрофа. Није ни сад ништа боље.

 Године 2008 – ВИП ВИП. Значи, нема краја за време владавине Демократске странке и њених коалиционих партнера у силним културним садржајима, који треба просто да оплемене наше грађане и да их окрену да више читају, да више иду у позориште, да слушају класичну музику, па су довели Еру Ојданића, Милића Вукашиновића, Зорицу Марковић и победила је извесна дама чији је надимак Мими. Толико о утицају на медије Владе Републике Србије у том времену.

 И онда, 2009. године – финале *VIP All Stars*. Значи, 2009. године Борис Тадић, за кога смо говорили да је уредник свега и свачега... Сада је Владу преузела комплетно Демократска странка са нешто мање коалиционих партнера и побољшали су медијску слику па су довели Миру Шкорић, Јелену Карлеушу, Филипа Каписоду, који је касније убио певачицу Ксенију Пајчин. То смо ми сви гледали за време власти Демократске странке, утицаја председника Владе, председника државе, а у то време већ је министар одбране постао и ваш садашњи председник.

 Значи, по вашим дискусијама... Не председник Србије, председник ваше партије био је министар одбране. Знам, на концерту Здравка Чолића ме је културно подизао, од силне културе у медијима, махао руком да устанем да би он сео. Није проблем. Имам велико сећање.

 Е, то је утисак недеље ове дискусије, да посланици који су овде читали лекцију владајућој већини како треба уређивати медије, како смо ми у медије увели шунд, како ми имамо неку злочиначку намеру да заглупимо наш народ па им сервирамо силне ријалитије а нема довољно информативних емисија, како ми утичемо на медије. Хтела сам само да вам дам поређење како је то изгледало у годинама које сте ви појели, који нас данас критикујете и где су премијери били уважени чланови ваших странака.

 Хоћу само да вам кажем колика је бесмисао ове критике, јер убеђена сам да они нису утицали на *VIP All Stars* или на увођење „Великог брата“ на Б92 2008. године. Па тако онда, хајде да гледамо истим очима, ни Александар Вучић нити министар културе, и прошли и овај, неће утицати на то како ће бити уређиване наше телевизије и наша медијска сцена.

 А РЕМ постоји од 2003. године. Ко су чланови РЕМ-а били од 2003. године до данашњег нашег избора? Како Гордана Суша није свој глас дигла да се укину ти ријалитији? Како данас нико није споменуо ниједног члана РЕМ-а од 2003. године, које су сигурно велике, угледне личности, које су изабрали ранији сазиви овог парламента, где СНС није ни постојала? Зашто онда они ништа нису учинили?

 Онда би 2014. било заиста много, много лакше овим садашњим члановима РЕМ-а да спроводе закон и да имамо медијску сцену по мери, ајде да будемо искрени, према себи, медијску сцену по мери малог броја грађана Србије, и ту не мислим на политичка опредељења. Ако је нама тенденција да намећемо наш укус, онда добро. Ал' да немамо двоструке аршине.

 Ја позивам колеге, када дође тренутак гласања, да гласамо по свом личном опредељењу и разуму, да не трпимо никакве притиске да нешто морамо, нико ништа овде не мора, па при томе, ако неко неће да гласа за некога од ових шест кандидата, он то и не мора.

 Што се тиче процедуре, процедура је у овом сазиву перфектно спроведена. То желим и осталим колегама, да поступају само по слову закона и да спроводе процедуру онако како треба. Онда нећемо имати по годину дана празнине у избору чланова РЕМ-а нити било ког другог тела. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Вукадиновићу, по ком основу желите реч?

 (Ђорђе Вукадиновић: Реплика.)

 (Горан Ћирић: Реплика. Десет пута је поменута Демократска странка.)

 Господине Ћирићу, пустите ме да водим седницу. Колега Вукадиновић се исто јавио, пре вас. Хоћу да знам по ком основу.

 (Ђорђе Вукадиновић: Реплика.)

 На основу чега мислите да имате право на реплику?

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Зато што сам члан Одбора за информисање, који је учествовао у овом разговору.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За то немате право на реплику.

 На знам да ли ви тестирате моје познавање Пословника. У Пословнику каже лепо – ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме – ево, то чак толеришемо, да се не наводи име и презиме – има право на реплику. Ако се увредљиви изрази односе на посланичку групу, односно политичку странку којој народни посланици припадају, у тој посланичкој групи у име посланичке групе право на реплику има председник посланичке групе.

 Ви не испуњавате ни један ни други услов.

 (Ђорђе Вукадиновић: Члан сам Одбора за информисање.)

 Одбор за информисање има свог овлашћеног представника.

 Реч има народни посланик Горан Ћирић, право на реплику.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Ја стварно нисам, уз исказано поштовање председници Парламента, очекивао да председник Парламента говори о Пеђи Д Боју...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, молим вас, председавајући је председавајући. Колегиница Маја Гојковић, када сиђе доле у посланичке клупе, не може да има ограничења тиме што је председник Народне скупштине. Потпуно је равноправна са вама, потпуно равноправна. Ако то у ваше време није било, данас ће да буде тако.

 Затражите поново реч.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Мислим да нема места икаквој нервози. Мислим да вам то ја и показујем кроз покушај да одговорим на ово што смо чули у 20 минута и два минута реплике, коју ћете ми, надам се, дозволити да завршим.

 Без обзира на то где седи, госпођа Гојковић је председница овог парламента и заиста мислим да је потребно задржати тај ниво у ком нећемо анализирати све учеснике свих ријалитија од 2006. до данас. Где би отишла ова расправа уколико бисмо ишли на ту страну, а посебно ко је, када и где био на концерту Здравка Чолића или неких других естрадних звезда?

 Мислим да ова скупштина није место за такву врсту расправе, али пошто сам добио информацију о томе... Па ви сте се срели са господином Шутановцем на том концерту и добро знате да је он био тада са својом породицом и пријатељима, и пошто сте седели на тим местима где су они купили карте, срели сте се, купили су, и ви сте се померили, а то добро зна и менаџер поменутог Здравка Чолића. Али то су ствари…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, ја морам да вам кажем да управо износите податке о народном посланику Маји Гојковић и председнику Парламента износећи чињенице из приватног живота.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Ја ћу овде стати. Пошто је она говорила о председнику ДС на такав начин... Ја говорим о томе да је она, наравно, њега видела на том концерту, али ја говорим о околностима под којима су се њих двоје срели. И то је тачно да су се срели, али под таквим околностима.

 Али оно што је важније, то је та прича о утиску недеље. Мени је заиста овај ваш наступ утисак недеље. Ви сте имали прилике као представници опозиције да гостујете у том истом „Утиску недеље“ код Оље Бећковић, која је отварала простор и за опозицију и за власт, и било је цивилизованог политичког дијалога и могућности да се чују различита мишљења у нашој Србији.

 (Председавајући: Приводите крају, колега Ћирићу.)

 Мислим да је потребно са пијететом говорити о тим људима који су отварали тај простор, пошто сте и сами користили ту могућност, а мени је неприхватљиво да на такав начин говорите о људима који су обележили значајно време у новинарству Србије и значајно време у слободи говора у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Маја Гојковић. Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Хвала. Знам да морате да браните председника своје партије. Ја то знам. Знам да сте добили СМС од њега. Истине ради, нико није купио карту за ту ложу. Сви су добили карте од менаџмента Здравка Чолића. Не морате да га браните у ономе што не мора да се брани. А није дошао само с породицом, дошао је са 20 „кобри“ и показивао је мени и родитељима Здравка Чолића овако – да устанем. Али није то тема данашње седнице.

 Прво да одговорим, реплика. „Утисак недеље“ нико није споменуо. Зашто сте ви…?

 (Посланици ДС и ДСС добацују.)

 Можете ли да ми вратите време? Не могу да говорим зато што ме ометају посланици јер немају елементарно… (Аплауз.)

 (Председавајући: Водићемо рачуна о времену које су вам одузели.)

 Хвала. Лепо је бити фин, а још лепше је са културом.

 Дакле, „Утисак недеље“ као емисију, као форму нико није споменуо у мом говору. Не знам зашто скачете сваки пут кад се употреби синтагма утисак недеље. Ја сам то рекла у неком другом контексту, али ако баш хоћете да знате, ту емисију није укинуо нико од нас. Па правац код страног менаџмента и питајте – зашто, како? Немојте да оптерећујете Парламент појединачним форматима новинара који су блиски вашој политичкој опцији, па вам опет вероватно ургирају да их сваки пут споменете.

 Али говорили смо о формату „Великог брата“ и ријалитија два дана и знам да истина боли. За време вашег режима уведен је „Велики брат“. За време вашег режима, а РЕМ постоји од 2003. године. Ништа нисте рекли члановима РЕМ-а од 2003. до 2016. године. Уживали сте у тим форматима. Вашим ћутањем сте одобравали да наше телевизије, све после Б92, почну да емитују овакве садржаје.

 (Зоран Красић: Време.)

 Моје време још није прошло.

 Године 2006, 2007... Имате нешто против што спомињем Пеђу Д Боја, који се скинуо го 2007. године, у процвату демократије на нашим медијима? Онда ћу да употпуним листу. Ту су и Оља Карлеуша, извесна Данијела Врањеш, Драган Маринковић Маца, Гога Секулић и Марта Келер.

 (Бошко Обрадовић: Шта је ово?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колеге... Видео сам ваше Пословнике. Само тренутак, пошто добацују одређене колеге.

 Разумем да сте због нечега љути. Негде око тридесете секунде су је, када је говорила колегиница Маја, прекинули, ометали и затражила је да јој се то време док је била ометана надокнади, продужи. Отприлике је тада на монитору било 58 секунди. Рекао сам – неће вам се рачунати, време вам се рачуна од сада. Ако желите, технички, мени уопште није проблем, да одузмем реч, да затражим да је поново добије да би вама на екрану писало два минута. Могу и тако, али мислим да смо овако практичнији.

 (Бошко Обрадовић: То је у реду, али то омогућите и нама.)

 Исто тако је и колега Ћирић говорио 40 или 45 секунди преко два минута, зато што су га колеге посланици ометали и ја сам продужио. Немојте то да пребацујете.

 Изволите, колега Ћирићу.

 ГОРАН ЋИРИЋ: И ово је био један од доказа да ипак имамо различите аршине. Сада сте осетили како се посланици опозиције осећају када се добацује из ових других клупа. Слажем се с тим да то није добра пракса, али ви сте у могућности, с вашим потпредседницима, да спречите то.

 Још једном се позивате на сталне аргументе, а то је шта је било у прошлости, на који начин се власт понашала. Можемо да се сложимо око тога да неке ствари нису биле добре. Добра је била та слобода говора, и то право и тај поменути „Утисак недеље“, када сте сви имали прилике да гостујете, ви нарочито. Али нису аргументи – ово је 2006. године било лоше, а ми смо направили још горе и одржали све то, и подстакли то на још лошији начин, али имамо оправдања због тога што се то успоставило 2006. године.

 Успут, 2006. Демократска странка није била у Влади, није ни важно ко је био, али је кључна ствар да не може ово што се сада дешава у медијима у Србији, овај недостатак слободе, очигледни недостатак слободе за политичке различитости, посебно у медијском простору, да се правда тиме шта је било у неким ријалити програмима од 2006. године до данас.

 Због чега то нисте поправили? То је ваш посао данас, био је и пре пет година, када сте узели потпуну одговорност за ово друштво, а биће и у овом мандату, уколико га буде било, па говорите о томе на који начин ће се то исправити, а не да се стално правдате тиме што је то некада било успостављено, а ви ништа нисте допринели да буде боље, него је само лошије и лошије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маја Гојковић, право на реплику. Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Захваљујем. Уопште нисам заговорник враћања у прошлост, али ви сте започели ту тему у ових дан и по, па реко' и ја да кажем нешто, пошто сам један од грађана ове државе који је сведок када је кренуло упропаштавање медијске слике Србије и да побијем вашу тезу да је неко у овој власти одлучио да загади медијску сцену, да заглупи људе не би ли они скренули своју пажњу са тешког живота на неке забавне садржаје.

 Ви сте имали шансу 2007. године, када су погинули ти несрећни људи који су учествовали у ријалитију, да нешто промените што се тиче медијске слике. Кажете Коштуничина влада; добро, важи. Онда сте 2008. ви унапредили ту слику и ћутали све време као владајућа већина јер смо добили тај ВИП ријалити са људима као што су Милић Вукашиновић, некаква Мими, и не знам ни ја већ како се зову ти опскурни ликови који су имали сва права овога света да се појављују на ТВ Б92. Могли сте онда да реагујете, да схватите да иде најава нечега што вам се не допада.

 А „Утисак недеље“, ако толико инсистирате, гостовала сам једном или два пута само и питање новинарке је било, као жене која је демократски опредељена, либералних схватања, јер је била кандидатура за градоначелника Новог Сада, окренула се према мени, ту су биле још три колегинице, и питала ме: „А што ви да се кандидујете за градоначелника и шта вам би да се, као жена, бавите политиком? Што не идете кући да штрикате?“ Ето, то је било питање некога на кога толико трошимо време желећи да прикажемо да је медијска сцена у то време била много боља него данас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, приводите крају. Захваљујем.

 Нема више нико право на реплику, завршили смо са репликама.

 Реч има народни посланик Бојан Торбица. Изволите.

 БОЈАН ТОРБИЦА: Поштовани председавајући, колеге посланици, ево, већ два дана слушамо тираде оних који су ватром и дугим цевима ослобађали медије у Србији, вероватно да их прочисте од неког зла, а у ствари су их освајали и стављали под своју строгу контролу.

 Током њихове 12-годишње владавине Србија је лутала медијским беспућем, пошто господа који су мајстори за лов у мутном нису желели да законски прецизно регулишу ту област. Отпочели су приватизацију па је прекинули, све са циљем да медије држе у неизвесности, у сталном страху, да их на тај начин апсолутно контролишу.

 Одласком у опозицију наставили су да врше још већи притисак на медије, претили уредницима и новинарима, стварали атмосферу линча, забрањивали појединим новинарима да присуствују њиховим конференцијама за штампу, јавно цепали примерке новина које су писале о њиховим криминалним аферама и ишли чак дотле да је тај исти човек који је цепао новине пре неколико дана све новинаре и читаоце једног дневног листа назвао кретенима.

 Када говорим о претњама и притисцима, не могу да се не осврнем на бахатост некрунисаног краља стечаја и његов егзибиционизам, бројне увреде и претње медијским кућама и новинарима и сада ми два дана од таквих људи слушамо приче о слободи медија. Свестан сам да од људи о којима говорим и не можемо очекивати ништа цивилизованије и културније, али оно што посебно вређа јесте понашање тзв. струковних организација, пре свега НУНС-а и Независног друштва новинара Војводине, који сваким даном све више постају политичке партије и политички савезници партија бившег режима са једном једином сврхом постојања – да константним нападима вређају републичку владу и премијера.

 Нису спремни људи из НУНС-а и Независног друштва новинара Војводине да заштите ниједног свог колегу који није под њиховом контролом а који је жртва прогона и претњи њихових политичких савезника, али зато су увек спремни да нападну и блате Александра Вучића, да нападну и блате Владу Републике Србије, да нападну и блате своју државу.

 Више пута смо јуче и данас током расправе чули реч цензура, обавезно повезану са партијама на власти. О каквој цензури медија се говори данас када смо сведоци да поједини медији без трунке гриже савести и без одговорности износе гомилу лажи на рачун премијера, његове породице, а што је најсрамније, на рачун његове деце, уз максималну логистичку подршку партија бившег режима?

 О каквом медијском мраку, цензури и притиску на медије од стране власти говоримо када мало-мало у медијима осване претња смрћу упућена премијеру или неком од министара? Што је најзанимљивије, на овакве гнусне лажи и прављење атмосфере линча не реагују ни струковна удружења, а ни назовизаштитник грађана. Нико од њих.

 У Србији постоје бројне правне гаранције слободе изражавања и слободе медија. Оне су, пре свега, гарантоване Уставом, а затим прецизиране законом. Србија је ратификовала и најважније међународне акте који јемче слободу мишљења и слободу штампе. Управо зато мерна јединица слободе медија и слободе штампе не може бити чињеница колико је један медиј изнео лажи и неистине на рачун премијера и републичке владе само зато што се поједини опозициони политичари надају да ће на тај начин смањити недостижну политичку предност Александра Вучића.

 Морају господа из опозиције схватити да, што га више блате и што гнусније лажи износе на његов рачун, то је подршка коју му грађани пружају већа. Није крив Александар Вучић за положај у ком се налазе њихове партије. Криви су сами, пошто су грађанима дошле преко главе њихове лажи и празна обећања.

 Сетимо се само како је изгледала овогодишња предизборна кампања на Радио-телевизији Војводине, коју је бивши покрајински режим присвојио у свој страначки медиј – строго дириговане теме и питања која су најдиректније сугерисале промену уставноправног поретка Србије, отворено наводиле на угроженост националних мањина у Војводини, за шта је, наравно, требало окривити републичку власт.

 Даље, имамо покушај конструисане афере када је уредник Радио-телевизије Војводине по наређењу тадашњег покрајинског режима на најбруталнији начин казнио новинарку тобоже због тога што је поставила питање Александру Вучићу. И сада нам такви држе лекцију о слободи медија, медијском мраку и наводној цензури.

 Пошто смо се као власт, за разлику од неких претходних, определили да поштујемо законску регулативу, наша је обавеза да изаберемо нове чланове Регулаторног тела и омогућимо им да у пуном капацитету обављају своје послове. Сви се слажемо да је било одређених пропуста у раду, али управо је наша обавеза да обезбедимо услове и утичемо на то да Регулаторно тело што квалитетније обавља свој посао.

 Због свега овога Посланичка група Покрет социјалиста – Народна сељачка странка – Уједињена сељачка странка гласаће за избор нових чланова Регулаторног тела. Хвала.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Живковићу?

 (Зоран Живковић: Поменут. Човек који је палио новине.)

 Не, ја сам чуо колегу да је рекао – цепао новине и новинаре назвао кретенима.

 (Зоран Живковић: Цепао новине.)

 Значи, ви сматрате да због тога имате право на реплику?

 (Зоран Живковић: Тако је.)

 У реду, изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Реплика има више слојева. Прво, једна исправка. Ја нисам цепао новине, него један примерак новина, који сам ја платио и могу с њим да радим шта год хоћу.

 Могу да га прочитам, ако има смисла читати то што пише у њему, могу да поцепам то, може да се остави да се бришу прозори, то се некад тако радило, а постоје још неке намене, о којима нећу да говорим. Рецимо, за ложење ватре. Али то је моја ствар. То је моја имовина и то нема никакву политичку конотацију, осим код људи који или нису паметни или су злобни, а ја сам сигуран да ви нисте ни једно ни друго од тога.

 Друга ствар је да сам у једном твиту назвао читаоце и људе кретенима. То није тачно. Ја сам само рекао да ко чита и пише за неке новине које су, када се преведу, то се преводи на српски као цинкарош …

 (Марко Благојевић: Са ког језика?)

 Са енглеског. Имате ли још неко питање?

 Онда, ко то чита? Ко чита те лажи? Тамо датум није тачан, у тим новинама, када пише горе, а камоли паника о томе да се спрема државни удар, да се против премијера замерило и кусо и репато, и црно и бело. То није здраво читати. Ко то чита, тај није здрав. И није прошао онај мој предлог да иде на преглед пре него што се кандидује за неку функцију.

 Према томе, цепање новина је једна ствар, а уништавање сопствене имовине у номиналној вредности од 20 динара, што не вреди ништа, моја је лична ствар. Хвала.

 (Владимир Ђукановић: Што дајеш интервју у истим?)

 Ставите то на папир па ћу касније имати времена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, грубо је прекршен члан 104, па и члан 107. Члан 104. говори о репликама, када неко има право да оствари право на реплику. Члан 107. говори о достојанству Народне скупштине.

 Неко се овде препознао, а тога у Пословнику нема, у поцепаним новинама. Мој колега пољопривредник није само цепао новине, он је забранио двоје новина – једне су се звале „Национал“, имале су велики тираж – у врло осетљивом времену да би спровео личну диктатуру и похапсио што више људи. Мој колега пољопривредник је повредио достојанство тако што је својевремено забранио и дистрибуцију страног часописа или новина које се зову „Дан“ да се не би дознало како се људи закопавају живи, како им се пуца поред глава, како се 12.000 пута затвара …

 (Председавајући: Господине Ристичевићу, молим вас, говорите о повреди Пословника.)

 Па говорим. Говорим да је повредио достојанство тиме што је учествовао у грубој цензури кад су се људима угрожавала права, а јавност је била у потпуности искључена. И, молим вас, председавајући, постоји израз у народу који гласи – поцепаће га као мајмун новине. Надам се да неко с оне стране …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу, господине Ристичевићу, да вам дозволим да више говорите.

 Право на реплику, Бојан Торбица.

 БОЈАН ТОРБИЦА: Мени је драго што се господин Живковић препознао у свему овоме. Његово је право да буде егзибициониста, његово је право да се односи онако како хоће према својој имовини, али сматрам да је увредљиво и читаоце и новинаре и медије називати именима којим сте их називали. Сматрам да је увредљиво јавно цепати новине зато што су писале не о премијеру, не о државном удару, већ о вашим криминалним аферама.

 То је разлог због чега су новине цепане, то је разлог због чега сте љути на медије, то је разлог због чега сте љути на целу Србију, а и Србија на вас, и зато – близу вам је политички крај.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ако сте пажљиво слушали последњу реченицу нечега што би могло да се назове говором или викањем, то је била претња смрћу. Рекао је – ближи им се крај.

 (Бојан Торбица: Политички крај.)

 Тај „политички“ нисам чуо. Ви навијате за мој политички крај одавно. Да сте живи и здрави, видим да можете добро да навијате и ја волим код квазилевичара ту могућност да могу да вичу.

 Није то суштина. Суштина је у томе да су постојали и данас постоје дневни листови у овој држави, а и неке ТВ станице са маскотама које воде јутарњи програм, који вређају дубоко све што је српско, све што је пристојно, све што је европско, све што има везе са 21. веком.

 И кад имате тако нешто, наравно да треба да покажете свој политички став, а то је да поцепате свој примерак новина који сте уредно платили. То је један од начина. Други начин је да не дајете изјаве за ту бруку од професије, за то ђубре од папира. Ја нисам никада дао изјаву ни за једне од тих новина које се стављају у ту групу. И то нису новине. То се купује на киосцима, али новине нису.

 Коначно, шта ће бити са вашим премијером, ко њега воли, ко њега не воли, то је потпуно неважна ствар. Ми се овде бавимо тиме да истина дође до грађана Србије, а свако ће носити и свој крст и своју судбину и своје место у историји. То није питање о ком ми одлучујемо. О томе ће одлучивати неки људи кроз 10 или 15 година.

 Одговор репличару – тачно је да постоје неке пословице; једна од њих гласи – пси лају, каравани пролазе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, грубо је повређен члан 107, везано за достојанство Парламента, најпре зато што прво се вређа колега посланик, каже му се „нешто што личи на говор“, али хајде то, него што се овде вређају медији. Ми немамо права то да радимо. Може неки медиј да се мени, вама, било коме не допадне, али да вређате медије...

 Притом, ово што данас прича за једне дневне новине, причао је раније и за неке друге. Њима није дао изјаву, дао им је интервју. О томе се ради. Ради се о човеку који је апсолутно лицемеран у целом овом случају. На крају крајева, вређа медије, што је скандалозно, а морао би овде да реагује и тај НУНС и сви који га најчешће ставе у заштиту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, сматрам да нисам прекршио Пословник тиме што сам дозволио господину Живковићу да говори, зато што је, чини ми се, у свом говору рекао нешто што је звучало отприлике овако – свако носи свој крст, и он свој и ми наш.

 Према томе, мислим да није дошло до кршења Пословника. Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о томе? (Не.)

 Реч има народни посланик Марија Јањушевић. Изволите.

 МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије и сви Срби у читавом свету, јер за вас је веома важно какав садржај пратите преко сателита из своје матичне државе, РЕМ свакако није ни независна ни самостална организација, тако да ја нећу говорити о појединачним предлозима, нити ће их Двери подржати, али бих нешто конкретно о РЕМ-у.

 Наше искуство из 2012. и 2014. године нас је научило, па смо у 2016. години сами вршили контролу да ли се равноправно емитује наш програм у односу на друге странке и све наше представке завршиле су у РЕМ-у тако што су одбијене, или су чак и дали себи за право да на једно одговоре после готово три месеца.

 Најдрастичнији пример кршења закона био је на „Пинку“, емитовање лажног спота о Дверима. „Пинк“ је емитовао спот у ком су наводно Двери представиле Србију без КиМ. Зашто је ваљало баш Двери дискредитовати у јеку изборне кампање? Зато што ми од 1999. године у континуитету и доследно тражимо да се КиМ сачува унутар Србије и да се држава не одрекне 15% своје територије и свог блага доле.

 Зато што све време тражимо да се ово питање из Брисела врати у УН на одлучивање и тражимо да се хитно прекину све активности на интеграцијама у ЕУ. Јер ЕУ ће кад-тад од Србије затражити да дефакто призна Косово као независну државу, а ја се бојим да је то можда већ учињено али се скрива од грађана Србије, као што се брижљиво скривају и сви детаљи у преговорима везани за поглавља 23. и 24.

 РЕМ је на ово грубо кршење наших права, наравно, ћутао. Ћути и СНС, која је сама дала иницијативу да се формира анкетни одбор који ће утврдити све детаље о покушају изборне крађе, што су, напослетку, и Двери иницирале такође, али се на гласању СНС одриче свог предлога, за разлику од нас који смо остали доследни.

 (Председавајући: Молим вас, вратите се на тему дневног реда.)

 Нисам у теми, је л'?

 (Председавајући: Нисте у теми, зато што су сви грађани Србије могли да виде како је гласао СНС.)

 Дакле, враћамо се на РЕМ и на „Пинк“. Уместо да буде кажњен, „Пинк“ бива награђен. И даље емитује свој скарадни ријалити програм, афирмишу се ријалити звезде свуда у нашем јавном простору, па чак и у овом високом дому, а нико не реагује на то што се искориштавају деца и жене које су трпеле насиље. „Пинк“ их довлачи у емисије, искориштава њихово незнање и емоције и брутално им угрожава безбедност.

 Ми у Дверима заиста нећемо реаговати на то да л' ћете се ви договорити да ли је бивши или садашњи режим крив за ријалити, али мислим да се сви слажемо да нам ријалити није потребан. Рекла бих да је, у ствари, данас историјски дан за овај сазив, да ми незванично имамо консензус око тога да нам ријалити није потребан.

 Према томе, ја позивам све који могу да утичу, а то је, наравно, пре свега РЕМ, ја се надам да они пажљиво слушају све ово, да се учини оно што је неопходно да се ријалити програм укине или опорезује, па да се тај новац усмери емитерима који могу, умеју и хоће да праве програм за децу, породични програм, културно-образовни програм који је у складу са нашим демократским и традиционалним вредностима.

 Дакле, сада је потез на вама, господо из власти. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић, а нека се припреми народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. Даме и господо народни посланици, најпре желим да кажем да, имајући на уму пре свега значај и важност области којом се бави РЕМ и значај посла који обавља Савет и који ће обављати у наредном временском периоду, разумемо потребу колега народних посланика да у једном ширем контексту сагледавају данашњу расправу, говоре о тачки дневног реда и то је, наравно, легитимно право сваког посланичког клуба.

 С друге стране, оно што желим посебно да истакнем јесте да слобода изражавања, слобода медија и слобода говора јесу основни постулати једног демократског друштва. Медији у Србији су слободни, независни, објективни и професионални и ми, наравно, немамо намеру да се бавимо уређивачком политиком појединих медија.

 Данас је било речи о свему, па и о прошлости. Ја ћу рећи само једну реченицу – од прошлости се не живи, из прошлости се извлаче поуке и афирмише оно добро, ако има нечега доброг.

 Било је речи и о законском предлогу који смо усвојили 2011. године. Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању који је тада предложен од стране ресорног министарства, рестриктиван закон, закон који је представљао одређени притисак на медије. Ми као посланички клуб тада нисмо подржали овај законски предлог јер нисмо желели, када је реч о овој теми, да се као странка и као посланички клуб враћамо у прошлост, неколико корака уназад.

 Што се тиче избора чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије и листе кандидата коју су поднели овлашћени представници удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштита деце, затим удружење издавача електронских медија и удружења новинара, као и надлежни одбор Скупштине АП Војводине, мандат претходних чланова Савета је истекао и наша обавеза, тј. обавеза Народне скупштине Републике Србије јесте да изаберемо нове чланове како би Савет, РЕМ могао да ради у пуном саставу и пуном капацитету.

 У складу са тим, наравно, јесу спроведене неопходне процедуре, најпре јавни позив за пријављивање кандидата, потом разговор унутар ресорног одбора Народне скупштине Републике Србије, Одбора за културу и информисање, након тога дефинисани предлози, а данас имамо расправу у пленуму и у дану за гласање ћемо се изјаснити о предложеним кандидатима.

 Оно што је за нас веома важно јесте пре свега чињеница да су испоштоване процедуре у потпуности и то од јавног позива за пријављивање кандидата, разговора који је обављен унутар одбора и дефинисања предлога који је упућен на разматрање Народној скупштини Републике Србије.

 Друга ствар која је за нас веома важна јесте да кандидати, о којима ћемо се изјаснити у Дану за гласање, испуњавају све законом прописане услове. Као што сам већ рекао, реч је о три члана Савета која ћемо изабрати, односно шест кандидата између којих ћемо се определити за три члана. Њиховим избором Савет ће моћи да ради у пуном саставу и пуном капацитету. Зато је веома важно, слажемо се у потпуности, да овај процес што пре завршимо.

 Оно што ми као посланички клуб очекујемо од нових чланова Савета које будемо изабрали јесте да одговорно и квалитетно обављају посао за који преузимају одговорност, у складу са, рекао бих, највишим и професионалним и стручним, али наравно и моралним стандардима.

 Оно што очекујемо од Савета, оно што очекујемо од РЕМ-а у наредном временском периоду јесте, пре свега, да ради на унапређивању квалитета и разноврсности услуга из области електронских медија, да заштити интересе јавности у области електронских медија, али и да заштити интересе корисника. Очекујемо да Савет, сходно актуелним прописима, дефинише јасна и прецизна правила, да обавља контролну улогу и да изриче санкције онда када је то неопходно.

 Наравно, избором чланова РЕМ-а и избором чланова Савета не завршава се, рекао бих, надлежност Народне скупштине Републике Србије. Остаје она контролна улога, да пратимо рад Савета, да пратимо рад РЕМ-а, да пратимо рад новоизабраних чланова и да о томе говоримо унутар ресорног одбора, Одбора за културу и информисање, онда када се буде расправљало о годишњем извештају рада Савета.

 Када говоримо о раду РЕМ-а – није данашња тема, али рећи ћу само у једној реченици – увек може боље и увек може више. Очекујемо да далеко брже реагује у конкретним ситуацијама и да прати и примењује најбоље европске и светске примере добре праксе када је у питању ова област медија. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић, а нека се припреми народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Имам, пре свега, обавезу да кажем да је председник Народне скупштине Републике Србије Маја Гојковић била у потпуности у праву када је рекла да Александар Вучић лично није крив за увођење ријалити шоуа у Србији. Он има једну другу врсту одговорности, а то је да је он усавршио ријалити шоуе у Србији, поставио их на један виши ниво.

 Шта је, заправо, проблем у читавој овој нашој данашњој дебати везаној за РЕМ? То што је заиста тачно да су неки претходни режими, и ту они сносе пуну одговорност, увели ове накарадне телевизијске програме, уз прећутну подршку РЕМ-а, и да, практично, нико није стао против овако озбиљног неморала у нашим најгледанијим телевизијским садржајима.

 Али није баш да није нико. Рецимо, часопис „Двери српске“ је још 2007. године, одмах по емитовању првог серијала „Великог брата“, објавио посебан број часописа, „Велики брат или технолошки тоталитаризам“, у ком смо на основу искустава светских стручњака показали о каквој врсти моралног пада и медијске проституције се ради. Значи, имамо апсолутно морално право, јер десет година у континуитету говоримо против овог медијског зла и порока.

 Шта је, заправо, проблем? Ми се заиста јесмо данас овде сложили да је то нешто што не треба да буде у ударним терминима на нашим најгледанијим телевизијама, али је чињеница да је СНС на власти у последње четири године и да је имала могућност да утиче на то да овакви садржаји не буду више део наших телевизијских програма. Јер, не заборавите, те приватне телевизије користе јавно добро државе Србије који се зове етар и не могу да раде шта хоће у своје комерцијалне сврхе.

 Држава има апсолутно право да их заустави у ширењу неморала, медијске проституције, промовисању насиља, порнографије и свега другога што ружи и крши јавни морал. Ви то, дакле, нисте урадили. Чак мислим да сте на одређени начин потхранили наставак таквог садржаја на нашим медијима.

 Мислим да имам можда и најупечатљивију анегдоту која говори о тој вашој улози. Наиме, када је Александар Вучић гостовао у једној емисији на Телевизији „Хепи“, питали су га у режији ове телевизије да ли…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извините, колега Обрадовићу, ја не знам да ли је Александар Вучић на овом списку.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Не знам зашто ме прекидате. Не сме да се помене име Александар Вучић у овој скупштини?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сме, наравно, али у оквиру теме дневног реда.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Ово је веома важна анегдота, да бих појаснио…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, наставите. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Врло је кратка анегдота, али је врло садржајна и упечатљива.

 Дакле, када му је режија ове телевизије напоменула да ће наступити следећи распоред програма: иде прво ријалити шоу „Парови“, па иду рекламе, па иде гостовање Александра Вучића, па поново рекламе, па поново ријалити шоу „Парови“, он је рекао историјску реченицу: Не, него „Парови“, ја, па „Парови“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте били тамо?

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: То је, дакле, медијска политика Српске напредне странке и очити доказ да ви подржавате ријалити шоуе и да свој политички ријалити шоу, оне ванредне конференције за медије, државне пучеве, сву ту пропаганду коју по свим телевизијама просипате непрестано, заправо идеално уклапате између две епизоде ријалитија „Парови“.

 Дакле, ви сте део тог телевизијског програма. Иду „Парови“, па пропаганда СНС-а, па „Парови“. Значи, ви желите да у ту публику, отупљену од таквих неморалних и бесмислених садржаја, практично упумпате своју пропагандну поруку и на тај начин остварите заправо утицај који вам је политички битан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ово је сад нешто невероватно. Малопре смо чули из те посланичке групе даму која је критиковала да ми нешто кријемо и да не желимо народу да кажемо да је нешто негде потписано, не појављујемо се у медијима, а сад чујемо да се господин Вучић претерано појављује у медијима. Па договорите се сада шта ви заправо нама замерате.

 Заиста, могу да кажем да су оне комисије у време Савеза комуниста о моралу, које су служиле као цензори у медијима, имале донекле чак неку исправност, из простог разлога што није могао свакакав неморал да се појављује. Али ви сад нама кажите да ли ви желите да ми овде уведемо принцип какав је био у Савезу комуниста и да онда држава диригује шта може да се појави на приватној телевизији. Кажите нам ако сте за то. Онда кажите људима да сте за повратак у самоуправни социјализам и да држава свуда диригује.

 Људи, схватите, то је приватна својина. Власник медија жели да заради новац, то је ваљда нека логика. Ви ако хоћете сад нама да кажете да ми можемо власнику телевизије да наредимо шта ће да пусти, то баш није нормално. Али онда кажите да нисте уопште присталице тржишног принципа, него да желите самоуправни социјализам и није проблем, кандидујте то на изборима.

 Мислим да је то погрешно. Зашто? Када бисмо то радили, пошто су то велике дистрибутерске куће које продају лиценце, неко би тужио ову државу, неко би отишао пред међународни суд, направили би нам страховиту штету, а то би морали грађани Србије да плате. Схватите, данас је ера капитализма. Да ли се то некоме свиђа или не, али морате то да прихватите. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Немам проблем отворено да кажем да сам против те ере капитализма о којој ви говорите, ере профита, ере потрошачке цивилизације, ере неоколонијализма у којој све суверене нације и државе треба да буду плод злоупотребе страних мултинационалних компанија. Да, ја сам против тога. Уопште ме не интересује таква првобитна акумулација капитала богатих држава света које хоће још мало да се обогате на рачун сиромашења наших грађана.

 Да, јесам за државну интервенцију у медијима. Да, јесам за то да држава може да интервенише тамо где је она, заправо, некоме дала могућност да послује. Значи, јавно добро, државни етар неко је закупио, користи, добијајући националну фреквенцију. Наравно да држава увек може да му одузме ту националну фреквенцију. Наравно да може да му искључи програм. Наравно да може да му каже – могу ријалити шоуи, али после поноћи. Будите комерцијални после поноћи. Или, могу ријалити шоуи, али ћете бити додатно опорезовани. Радите шта год хоћете, али ћемо барем да вам то дебело наплатимо. Па узимајте те паре и будите комерцијални.

 Па ћемо то да вратимо у буџет, па ћемо од тога истим тим телевизијама, домаћим, да понудимо конкурсе на којима ћемо да им финансирамо неке друге садржаје које ми као држава желимо да промовишемо – здраве стилове живота, породичне вредности, било које друге вредности које заправо треба да буду у тим програмима, културно-образовне, историјске програме, да се не стидим када седнем увече да гледам телевизију са децом и да немам шта да гледам са децом на тој телевизији.

 Значи, држава има интерес да праве вредности дођу на право место у овом друштву и држава треба да интервенише када неко крши праве вредности и промовише лажне вредности. Немам проблем ни са једним приватником да му интервенишемо тамо где он мисли да може да мења и вређа јавни морал овог народа. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

 Владимир Ђукановић, изволите.

###  ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Драго ми је да сте сад признали да бисте вратили самоуправни социјализам. Иначе, ако сте толики противник глобализма – иначе, ја јесам – немојте да користите *Google AdSense*, пошто сте га користили за вашу интернет кампању у изборима. Немојте интернет да користите, пошто сте велики противници тога. Немојте да купујете фармерице, пошто је то глобални тренд. Немојте да користите многе ствари које вам глобализам даје. Него, једноставно, идите од врата до врата, носите папире, носите летке, шта год, али немојте да користите оно што вам је глобализам дао, пошто сте тако велики противници свега тога.

###  Ја лично сам заиста противник тог потрошачког друштва, али морам, просто, да сагледам у каквој ери живимо. Ако ви хоћете на тај начин да упропастите државу, да нас те силне компаније туже, зато што оне продају овде лиценцу, и да на тај начин грађани Србије плаћају абнормалну штету некоме, јер ће пред сваком међународном арбитражом добити, онда свака част, нека грађани чују да желите да их опљачкате. Мислим да то није нормално.

###  На крају крајева, слажем се да можемо да разговарамо о томе да се захтева, рецимо, ограничавање од колико до колико сати може да се пусти ријалити, потпуни сам присталица тога, али да потпуно забраните емитовање, то није нормално. Па то нигде нема.

###  Слажем се да постоји данас кодекс шта можете да пустите. Не можете порнографски садржај, не можете много тога што вређа јавни морал. Зашто РЕМ то није радио, то је сад већ проблематично. Али ви тражите од нас управо оно за шта нас иначе највише критикујете, ви тражите да ми као власт интервенишемо шта ће телевизије да пуштају. А када бисмо то урадили, онда бисте скочили и рекли – ево, диктатура, они уређују програм. Па то је лицемерје које не постоји нигде.

 Још једном вас молим, ако сте заиста тако велики противници глобализма, немојте да користите интернет, немојте Фејсбук да користите, немојте Твитер. Просто, маните се тога и вратите се негде у 19. век. Уопште није проблем, живите на тај начин. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, да прекинемо ми ову комуникацију, јер то више никаквог смисла. Него, хоћу да вас замолим нешто, исто по Пословнику. Кажите колегама које напуштају салу да изваде картице из система. Ево тамо „Доста је било“ има једну и да не лицитирам. Има овако окренутих. Видите, ја могу да говорим и без картице, чудо технике. Значи, важи за све, извуците картице из система.

 Реч има Неђо Јовановић и имамо још Александра Мартиновића. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице.

 Поштоване колеге посланици, као што је шеф посланичке групе СПС истакао као став наше посланичке групе, несумњиво је да смо данас имали једну исцрпну дискусију, у којој се искристалисао један јединствен став, а тај јединствен став подразумева да немамо опречна мишљења око тога шта не треба да буде присутно у медијима. Нажалост, оно што треба је одисало популизмом, нарочито од стране опозиције, што ми се чини као једна врста политичког маркетинга.

 Оно што би требало сви да се запитамо када дискутујемо о овој тачки дневног реда јесте како да дођемо до онога што је циљ сваког демократског друштва, а то је слобода, независност и професионалност, превасходно одговорност медија. Што се тиче независности и слободе медија, несумњиво је да у том правцу постоје опречна мишљења између власти и опозиције. Социјалистичка партија Србије као део власти, као део одговорне власти жели да у сваком погледу афирмише и независност и слободу медија.

 Међутим, данас се нико није дотакао једног питања које је изузетно значајно, а то је докле досеже слобода медија, с једне стране, а да не угрози неке вредности које су значајне за свако друштво и за сваку државу, пре свега духовне творевине српског народа, пре свега културу и традицију српског народа, свега онога што сачињава биће српског народа. Ако ту слободу медија неограничено посматрамо, доћи ћемо у ситуацију да се све ове немерљиво вредне, немерљиво значајне вредности српског народа погазе, уруше и чак елиминишу.

 Због тога се поставља питање – где је одговорност оних који треба да контролишу медије? Да ли је та одговорност Регулационог тела за електронске медије добро устројена, пре свега системски устројена? Несумњиво је да није. Зато је задатак овог дома, зато је задатак нас посланика у републичкој скупштини, без обзира на то којој политичкој оријентацији припадамо, да настојимо да се управо кроз законе дефинитивно регулише питање одговорности чланова РЕМ-а и самог РЕМ-а као институције.

 Зашто? Ми смо данас цео дан ламентирали у правцу – РЕМ је независно тело, независна институција. Јесте и треба да буде, али шта учинити уколико тај исти РЕМ не реагује и не санкционише медије када је то обавезно учинити? Како поставити питање одговорности РЕМ-а уколико се овде по ко зна колико пута понови прича о ријалити шоуу, старлетама, скарадним емисијама, ласцивним сценама, порнографији итд., која је, нажалост, од 2000. године па наовамо као стампедо насрнула у медије, како онда поставити питање одговорности РЕМ-а?

 Очигледно је да ми, што се тиче системских решења, та системска решења нисмо поставили на онај ниво који је потребан да се и РЕМ подвргне одговорности каква је неопходна како би се заштитили медији и како би се заштитила култура и све оно што је иманентно једној држави, једном народу, али и свим грађанима те државе? Све дотле док се системски то не устроји, не реши, имаћемо неспоран проблем.

 На крају, оно што желим да истакнем јесу две чињенице. Прва чињеница је да управо медији имају проблем због тога што кроз изношење критичких ставова, и то на један потпуно демократски и легитиман начин, доживљавају проблем. То је јуче на седници по овој тачки дневног реда кратко прокоментарисао колега Ђукановић и ја ћу тај део његове дискусије подржати.

 О чему се ради? Један од медија, и то, по мом дубоком убеђењу, аутентичних медија који се бави спортом, а то је СОС канал, трпи једну врсту дискриминације која је апсолутно недопустива. Апсолутно недопустива из разлога што се ради о једином преосталом спортском каналу који афирмише неспорне вредности из области спорта, превасходно школски спорт, који ни на једном другом спортском каналу није присутан, где се спортови који су потпуно маргинализовани у односу на тзв. велике спортове и комерцијалне спортове далеко више афирмишу и који долази у ситуацију да буде малтене шиканиран од једног кабловског оператера, а то је СББ.

 Да ли се сме дозволити да једна критичка реч, један демократски приступ, који мора да буде присутан на медијској сцени, буде разлог да се један условно речено медиј шиканира на такав начин? Као човек који долази из спорта, уверен сам да је то недопустиво и уверен сам да делим такво мишљење са свим посланицима у овом дому.

 Због тога апелујем не само на ресорно министарство, због тога апелујем на све субјекте који су присутни и активни на медијској сцени да се једном оваквом поступању, једном оваквом понашању оштро супротставе. Уколико се то не деси, долазимо управо у ситуацију да ћемо ми сви заједно бити одговорни за то што се медији гасе, и то они медији који ни у ком случају и ни по каквом критеријуму не заслужују да буду угашени.

 Друга чињеница коју сам хтео да истакнем на самом крају овог мог излагања јесте нешто што посланичку групу СПС чини веома задовољном што се тиче данашњег рада, јер се из свих ових дискусија које су проистекле може извести један једини правилан закључак, који нико не може довести у сумњу, а то је да је рад ресорног одбора био потпуно легитиман, да је у једној потпуно легитимној процедури дошло на један демократски начин до кандидовања кандидата који се налазе на списку, о којима ће бити речи приликом гласања, без било каквог прејудицирања.

 Тај демократски приступ нико не може да оспори и због тога је владајућа већина потпуно у праву када каже – имамо прилику да изаберемо најбоље. Да ли се ти најбољи налазе на овом списку или не, то ће показати њихов рад, то ће показати њихово деловање у будућем периоду, то ће показати одговорност РЕМ-а према свим оним околностима и ситуацијама о којима су данас говорили посланици, и то велики број њих, а на нама је, понављам, да ту одговорност преиспитујемо. Али не само кроз овај дом, већ на тај начин што ћемо истрајавати да се донесу још бољи и квалитетнији закони у којима ће РЕМ имати посебно место, са посебним степеном одговорности.

 Још једном, посланичка група СПС подржава рад ресорног одбора и подржава излагање наше уважене колегинице и другарице Снежане Пауновић, која је крајње концизно изнела предлог ресорног одбора на јучерашњој седници. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, господине Јовановићу.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, драго ми је што су председавајући ове седнице омогућили народним посланицима мало шири приступ овој теми. Мислим да ова тема то и заслужује. Покушаћу да у име посланичке групе СНС, наравно надовезујући се на оно што је истакао мој уважени колега Владимир Ђукановић, кажем неколико реченица о, мислим, две кључне теме које су се провлачиле кроз излагања народних посланика, а везано је за избор чланова Савета РЕМ-а.

 Прво желим да се осврнем на неистину која је јуче и данас изнета на рачун Владе Републике Србије, пре свега на рачун председника Владе Александра Вучића, коју су изнели поједини народни посланици, а то је да су Бриселски споразуми наводно тајни, да нико не зна шта је потписано и да смо се ми тим Бриселским споразумима наводно одрекли имовине на КиМ, пре свега имовине Телекома, и да смо се одрекли Комбината Трепча.

 Зарад јавности, не због народних посланика који су о томе говорили – јер њих у то не вреди уверавати, они вероватно са политичком намером покушавају да обману грађане Србије – него управо због грађана Србије желим да кажем да и први Бриселски споразум, из 2013. године, и други Бриселски споразум, из 2015. године, нису никакви тајни документи. Свако до њих може да дође, зато што су објављени, између осталог, на интернет страници Канцеларије за КиМ Владе Републике Србије.

 Због недостатка времена, наравно, не могу да читам све тачке ни првог ни другог Бриселског споразума. Желим само да кажем да се у првом Бриселском споразуму, из априла 2013. године, од 15 тачака шест односи на асоцијацију, односно заједницу српских општина. Прва тачка гласи – Постојаће заједница општина у којима Срби чине већинско становништво на Косову. Чланство ће бити отворено за сваку другу општину под условом да се о томе сагласе чланови.

 Што добацујете, господине Красићу? Тврдили сте да је ово тајна и ја вам сад читам нешто што је јавни документ.

 Дуга тачка – Ова заједница ће бити успостављена на основу статута. До њеног распуштања може доћи само на основу одлуке општина учесница. Правне гаранције ће пружити меродавно право и уставно право, укључујући и правило двотрећинске већине.

 Заједница општина имаће пун надзор над областима економског развоја, образовања, здравства, урбанизма и руралног развоја.

 Пета тачка – Заједница општина ће вршити и друге додатне надлежности које јој могу бити делегиране од стране централне власти.

 Шеста тачка – Заједница општина ће имати репрезентативну улогу према централним властима и у том циљу биће представљена у консултативном већу заједница.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу...

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: У циљу испуњавања ове одлуке предвиђена је функција мониторинга.

 (Радослав Милојичић: Ако не смете да га прекинете, ми ћемо.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, само секунд. Надокнадићу вам време, али вас молим.. Слажем се са вама у потпуности да је зарад јавности, пре свега, и грађана Србије важно да се добије одговор на питања која су постављена током данашње расправе, али вас молим сада да се вратимо на оно што јесте прва тачка дневног реда. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислим да је све ово, господине Милићевићу... Мислим, уважавам вашу примедбу, али све је ово дневни ред, зато што, рекао сам... Ево, смеју се ови генијалци из ДС, њима је све смешно. Дакле, рекао сам да сте ви као председавајући омогућили један шири концепт расправе – и ви, и госпођа Маја Гојковић и господин Верољуб Арсић – па ево, дозволите само да кажем само још неколико реченица на ову тему, која изузетно занима грађане Србије а у појединим електронским медијима није добила адекватан простор на прави начин, бар онако како ми то из посланичке групе СНС видимо.

 У 9. тачки стоји – постојаће регионални командант полиције на четири општине на северу у којима Срби чине већинско становништво (Северна Митровица, Звечан, Зубин Поток и Лепосавић). Командант овог региона биће косовски Србин. А онда – састав косовске полиције на северу ће одсликавати етнички састав становништва ове четири општине. Постојаће још један регионални командант полиције за општине Јужна Митровица, Србица и Вучитрн.

 У 13. тачки првог Бриселског споразума само се каже – две стране ће интензивирати разговоре о енергетици и телекомуникацијама и окончати их до 15. јуна. Дакле, ни једне једине речи о томе да је Александар Вучић…

 (Председавајући: Ја вас молим да се сада вратимо на дневни ред.)

 Да су Александар Вучић и Влада Србије предали имовину Телекома и Трепче Албанцима на КиМ.

 Што се тиче другог Бриселског споразума, из 2015. године, он је у потпуности посвећен заједници српских општина. Тај други Бриселски споразум има укупно 22 тачке и њега такође они који не верују и који шире лажи о политици Владе Републике Србије могу да пронађу на интернет страници Канцеларије за КиМ.

 (Председавајући: Ја вас молим сада само да се вратите... Имали сте сасвим довољно времена да саопштите оно што...)

 Једна од тема, господине Милићевићу, била је и та да Александар Вучић и СНС спроводе цензуру у Србији, да нема довољно медијских слобода...

 (Председавајући: То свакако има везе са медијима. Изволите.)

 … и да су политичке странке које су некада водиле Србију у суноврат и пропаст данас медијски блокиране и да не могу да допру до грађана Србије. Колико је то тачно, ево, ја ћу покушати да одговорим језиком бројки.

 Информативна служба СНС је у периоду од 27. априла 2014. године, када је формирана прва влада Александра Вучића, па до лета 2016. године забележила, односно регистровала 6.732 негативна медијска прилога о Александру Вучићу, члановима његове породице, министрима у Влади Републике Србије и функционерима СНС.

 Када је у питању Андреј Вучић, рођени брат председника Владе, који уопште није функционер СНС, у овом периоду, дакле од 27. априла 2014. до лета 2016. године био је тема текстова и насловних страна 730 пута. Дакле, 730 пута је рођени брат председника Владе био на насловним странама и у текстовима дневних новина у Србији, таблоида, месечника итд., само из једног разлога – зато што је рођени брат Александра Вучића.

 Пре неколико дана лажни промотери демократије и слободе изражавања плакали су над тужном судбином још једног наводно угњетеног новинара, карикатуристе „Политике“, господина Петричића. Сам председник Владе је рекао да нема потребе да господин Петричић напушта „Политику“ и да њему карикатуре које је Петричић цртао о Александру Вучићу апсолутно не сметају, и о томе постоје егзактни подаци.

 Господин Петричић је од 2009. до 2012. године, дакле за пуне три године, док је Борис Тадић био председник Републике, у „Политици“ објавио 174 карикатуре, а од те 174 карикатуре Борис Тадић је у једном некад негативном, некад неутралном контексту био приказан свега 18 пута.

 Е сад, тај исти господин Петричић је у периоду од 2014. до 2016. године у „Политици“, која је наводно режимски медиј, медиј Александра Вучића, објавио 117 карикатура, при чему је Александар Вучић у крајње негативном контексту нацртан чак 62 пута. Дакле више од половине свих карикатура у „Политици“ од 2014. до 2016. године су карикатуре које се односе на председника Владе Републике Србије, Александра Вучића.

 Е сад, колико су медији у Србији неслободни, колико су ограничени, колико је Александар Вучић велики диктатор и тиранин, о томе такође говоре егзактни подаци, насловне странице дневних новина, недељника, разних месечних часописа итд., при чему се највећи број њих финансира овако или онако из иностранства.

 Ево на пример, ја ћу вам прочитати само неке примере медијске сатанизације Александра Вучића. У „Куриру“ каже: „Освета Слобиног министра“, „Вучић опет терорише медије“, па онда „Данас“: Александар Вучић нацртан као проститутка која скида фантомку и пише „Тужилаштво ћути и чека шта ће Вучић да одлучи“, па онда опет „Курир“: „Власт хоће мрак“, па онда у „Политици“ карикатура коју је нацртао господин Петричић, где је Александар Вучић приказан са фантомком на глави. Замислите каква је цензура у Србији када се у „Политици“ објављује карикатура председника Владе са фантомком на глави.

 Па онда НИН, такође медиј који је на јаком удару Александра Вучића, каже: „Небојша Стефановић главни фантом из Савамале“. Па онда, такође у листу „Данас“, ево вам фотографија ако не верујете. Дакле, у листу „Данас“, не знам шта је ово слика, фотографија, карикатура, три крста која треба да симболизују она три крста на Голготи – на једном крсту се налази Александар Вучић, на другом Никола Селаковић, на трећем Александар Вулин и горе пише велики наслов: „Они неће у рај“. Ако је ово цензура, ако је ово неслобода, кажите ми онда шта је слобода.

 И, најмонструозније, ја у животу нисам прочитао нешто, како да вам кажем, што има више везе са патологијом него са политиком – да за живог човека објавите читуљу. То се десило такође у једном таблоиду. Ево, ако не верујете, фотографија Александра Вучића, који држи свећу у руци.

 Пише: „Обавештавамо грађане Србије да је прерано, 13. октобра ове године у Бриселу, оклизнувши се на амандман, настрадало наше велико дете, наше чедо Александар Ф., замислите, Вучић.“ Зашто Ф.? Па, кажу ови заговорници слободе, демократије, људских права и тако даље: „Изразе искреног саучешћа упућујемо његовим очевима Анђелку, Фахрији и Томи“. Кажите ми да ли је игде, у једној земљи која је наводно диктаторска, тиранска, недемократска могуће да се објављују овакве ствари.

 Можемо да се осврнемо и на коментаре појединих гласноговорника слободе медија у Србији. Чувени гласноговорник Слободан Георгиев, који је добио само једном приликом једну траншу од 36.500 евра – иначе, он је уредник чувене Балканске истраживачке новинарске мреже БИРН, која нам сваки дан држи лекције о слободи и демократији – реаговао је на насловну страну „Вечерњих новости“ септембра ове године.

 Наиме, на насловној страни „Вечерњих новости“ 8. септембра, ако се не варам, био је текст – Вучић од ЕУ тражи да осуди усташтво. И онда коментар господина Георгиева, гласноговорника слободе медија: „А шта ако не осуди? Какве глупости младог Дмитровића!“ Ваљда је Александар Вучић млади Ратко Дмитровић, ако сам ја добро разумео. „Па ЕУ је, за разлику од Србије, антифашистичка творевина.“ Шта то значи? Да је Србија у 2016. години фашистичка творевина? И то каже човек који води организацију која се зове БИРН.

 Можемо да идемо и даље. Исти тај Слободан Георгиев, који сваког месеца уредно прима, као што видите, не мали новац, некад 36, некад 50, некад 86 хиљада евра месечно, дакле то су месечни износи, ево вам, на свом Твитер налогу објави фотографију Џихадија Џона који држи нож у руци пре него што ће да прекоље једног таоца у Сирији и каже: „Следећи пут рушим по дану“, мислећи на Александра Вучића, који је, по њему, најодговорнији за случај Савамала.

 Онда имате једну невероватну ствар. Сећате се кампање која је вођена против Братислава Гашића због једне његове несмотрене изјаве, коју је он скупо политички платио тиме што је одступио из Владе Републике Србије и више није био министар одбране. Стицајем околности баш тих дана још једна угледна, репрезентативна, недодирљива, једна организација којој чак ни назив не сме да се спомене, јер одмах смо ми српски напредњаци неки зликовци и диктатори, у ЦИНС (за обичне грађане – Центар за истраживачко новинарство) баш тих дана, 21. маја 2015. године, легне уплата од једне приватне фондације од 39.884 долара. Као основ за плаћање је наведено – наследства, издржавања и други поклони и помоћ.

 Од те исте фондације БИРН је добио 610.000 долара, ЦИНС 227.000 долара, КРИК – е, они су стварно мученици, они су људи добили најмање, 13.000 долара. Све у свему, сума сумарум, укупно 850.000 долара.

 Зашто ја све ово говорим? Могу само да поновим речи Александра Вучића – људи, наставите са упумпавањем девиза у Србију. Те девизне дознаке су добре за српску економију. Само морају више пара да вам дају, више пара морају да дају овима из ДС, из „Жуте патке“, из „Не давимо Београд“ и свих других њихових коалиционих партнера, јер је четири и по милиона евра на месечном нивоу недовољно да се сруши Александар Вучић.

 Кажите тим вашим менторима, тим вашим гласноговорницима, тим вашим учитељима демократије – морају мало више да се отворе, морају мало више пара да вам дају. Мало је ово. Са четири и по милиона евра не можете да скупите 200 људи на протестима против Александра Вучића. Значи, морате више пара да издвојите не бисте ли макар мало спустили популарност Александра Вучића и СНС у народу и код грађана Србије.

 Дакле, ви само наставите даље са овим девизним упумпавањем у Србију. То је добро, биће више новца, платиће ваљда неко и неки порез. Све су ове организације регистроване, имају обавезу да пријаве своје приходе. Имаће држава Србија од тога и те какве користи.

 Што се тиче Савета РЕМ-а, већ сам рекао, нама је овде спочитавано да је овај или онај наш кандидат, да ћемо ми сигурно гласати за овог или оног, да је наша одговорност зашто РЕМ није добро функционисао у протеклом периоду. То, напросто, није тачно.

 Дакле, РЕМ је установљен 2003. године. Ми имамо као странка, као посланичка група велике примедбе на рад РЕМ-а, јер ја мислим да је Србија једина држава у Европи, а можда чак и у свету, у којој је странка која је власти и која ужива подршку више од половине бирачког тела у Србији мање присутна и у електронским и у штампаним медијима него што је то случај са Српском напредном странком.

 Што се тиче електронских медија, о томе како ми цензуришемо електронске медије најбоље говори следећа чињеница. Ви се сећате, господине Милићевићу, када се председник Владе Републике Србије обраћао српском народу и грађанима Републике Српске у месту које се зове Доња Градина. Доња Градина је једно село на обали реке Саве прекопута варошице Јасеновац у којем је за време Другог светског рата постојао најмонструознији усташки концентрациони логор, у ком је убијено преко 700.000 људи, а највећи број управо на потезу Доње Градине.

 Када се Александар Вучић, и не само Александар Вучић, и Милорад Додик и сви други који су говорили на скупу у Доњој Градини, обраћао грађанима Републике Српске, грађанима Републике Србије, на крају крајева, грађанима света – да чују шта се то десило српском народу у време Другог светског рата у време Анте Павелића и усташког режима…

 (Председавајући: Молио бих вас да приводите крају, време је истекло.)

 Ево, завршавам. Та страшна режимска телевизија која ради за Александра Вучића преносила је – знате шта? Полуфинале кошаркашке утакмице Шпанија–САД. А Александар Вучић је, господине Милићевићу, и тиме ћу да завршим, на жалост свих његових претходника, први председник Владе Републике Србије који је дошао у Доњу Градину и јавно рекао пред целим светом да је највећи страдалник Другог светског рата на подручју бивше Југославије управо српски народ. Толико о медијима и толико о цензури. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 За реч се јавила народна посланица Гордана Чомић, повреда Пословника. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Повредили сте, грубо и незабележено досада на седницама Народне скупштине, члан 27, у вези са чл. 106. и 107. Народни посланик, ако сте слушали, од 22 минута 18 минута није прозборио ниједну реч о дневном реду. Савет РЕМ-а нема везе са штампаним медијима. Осамнаест минута смо слушали извештаје о томе шта се дешава у штампи – писаној. Савет РЕМ-а говори о електронским медијима, а електронски медији немају везе са 18 минута наступа народног посланика.

 Имали сте обавезу да га упозорите да је то омаловажавање и ругање свима нама, а и вама као председавајућем. Није ваш лични избор да из личних разлога било које врсте не примењујете Пословник и допуштате да народни посланик 18 минута не говори о дневном реду.

 Првих седам минута од тих 18 је, нажалост, најстрашније кршење достојанства ове Народне скупштине, јер сте допустили да се успут, овлаш и ко зна по каквим препорукама седам минута овде говори о нормализацији Београда и Приштине, о текстовима и о свим огромним тешкоћама које имају представници Србије у Београду да се заиста примени нормализација у Приштини. То да вам Косово буде под разно седам минута, „само да кажем“, ја немам довољно речи да опишем колика је то срамота. Осим што је срамота да 18 минута слушамо текстове из штампе на седници на којој говоримо о електронским медијима.

 Ако ви не знате разлику, онда председавајући мора да зна разлику и да престане да вређа достојанство Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Желите ли да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника?

 Молим вас, тише.

 Молим вас да се изјасните само да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Поново вређате Пословник, зато што сте у обавези да ми дате образложење зашто сте пустили да се овде о Косову прича под разно и 18 минута без дневног реда.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наравно да ћу вам дати образложење, госпођо Чомић, само вас молим…

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не желим. Не постоји гласање које…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Основ јављања?

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 Реплика. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Придружујем се негодовању посланика због расправе од двадесет и нешто минута у којој готово да није било речи о теми која је данас на дневном реду, због чињенице да се о тако важном питању као што су односи Београда и Приштине разговара под разно у оквиру ове тачке дневног реда.

 Али више од тога ме је чак згрозила, а то сасвим сигурно најбоље показује однос владајуће странке према медијима у Србији, чињеница да се овде пребројавају карикатуре које излазе у дневним новинама – ко се на тим карикатурама колико пута нашао. Која је то слободна земља, у којој постоји слобода штампе, у којој ће неко да пребројава карикатуре у неком периоду и да онда то пореди са другим периодом?

 Оно што се данас ради у Србији кроз ове речи се најбоље видело, и на који начин се доживљава слобода медија. Значи, ако се неко усуди да се критички осврне на рад и лаж премијера и његове камариле, онда се он критикује, зато што сме нешто да каже.

 Оне ствари које су се дешавале до 2012. године не могу да се пореде с оним што ви радите у последњих пет година. Зато оно мало критике која постоји у медијима, и електронским и штампаним, ви гасите. Сваке године, свакога дана. И ова расправа најбоље говори о томе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, па онда ви…

 (Горан Ћирић: Реплика.)

 Добићете, добићете право.

 (Радослав Милојичић: Два пута се јавља да прича.)

 Молим вас, господин Мартиновић…

 (Горан Ћирић: Малопре је причао.)

 Немате могућност да сагледате преглед у систему када је реч о пријављеним народним посланицима. Молим вас, морате бити пријављени у систему.

 (Горан Ћирић: Јавио сам се за реплику на претходно излагање.)

 Добићете реплику. Непосредно пре вас се јавио господин Александар Мартиновић.

 Изволите, имате реч.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја бих вас замолио, господине Милићевићу, да ми вратите време, пошто су господа из ДС веома нервозна, па су ми добацивала и нисам могао да говорим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само секунд, молим вас.

 Молим вас да се поново пријавите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, господине Милићевићу. На неколико ствари морам да се осврнем.

 Политичке незналице из ДС не знају да сваки штампани медиј који има своју интернет страницу, па ваљда је…

 (Радослав Милојичић: На шта ово личи?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, молим вас само, ако можете да се не обраћате директно посланицима.

 (Гордана Чомић: Није, на интернет се не односи Закон о медијима.)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, ако једна новина има своју интернет страницу, колико ја разумем, ваљда је и електронски медиј. То је једна ствар.

 Друга ствар, што се тиче Косова и Метохије, морао сам да кажем да ни први ни други Бриселски споразум нису никакви тајни документи, него су то акти који су објављени на сајту Канцеларије за Косово и Метохију и да се ни у првом ни у другом Бриселском споразуму Влада Србије није…

 (Гордана Чомић: Је л' ово повреда Пословника или реплика?)

 Ево ја ћу пустити госпођу Чомић да се извиче на мене па ћу наставити даље.

 Дакле, ни у првом ни у другом Бриселском споразуму Влада Србије није се одрекла ничега на КиМ, пре свега се није одрекла српског народа, а онда се није одрекла ни имовине Телекома нити имовине Трепче. Због тога сам поменуо и читао делове првог и другог Бриселског споразума.

 А што се тиче тога да ли је критика дозвољена, ево ја вас питам, ваљда имате мало савести, ваљда имате мало морала, кажите ми да ли је критика да објавите читуљу за живог човека, у овом случају Александра Вучића, и да кажете да му се отац зове Фахрија, алудирајући на то да му је отац Албанац.

 На другој карикатури њега, Николу Селаковића и Александра Вулина прикивате за крст. Је л' то критика, је л' то слобода, је л' то изношење неке аргументације? Не, то је мржња. То је језик мржње и то је једини језик којим ви умете да говорите.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Завршили сте са језиком мржње. У ствари сте почели и 20 минута емитовали овде језик мржње. Емитовали страх.

 (Александар Мартиновић: Ко је објавио?)

 Ко је то објавио? Нисмо га ми објавили. Наравно да нисмо и никада на такав начин нико из ДС неће реаговати.

 Ово емитовање страха, овај ниво претњи кроз поруку јавности да се пребројавају, онако како је Марко рекао, карикатуре у периоду од 2003. године наовамо и заступљеност појединих политичара у тим карикатурама, од тога да сте нас учили Пословнику тако што никада нисте дали реплику на повреду Пословника, а ви сте сада управо прекршили Пословник тако што сте дали реплику на повреду Пословника коју је рекламирала госпођа Чомић тиме што се одговарало да се не ради о штампаним медијима и да овај закон уопште не третира питање штампаних медија. Управо је то била тема ове реплике.

 Али највише о језику мржње и емитовању страха говори управо ваше понашање и то да сте толерисали 20 минута говора апсолутно ван теме. Ви сте коалициони партнери, ви сте заједно на власти и нисте имали снаге да реагујете и кажете претходном говорнику да не говори о теми, свесни тога. Видели смо ваше реакције, али није било спремности.

 Ако тај страх емитујете према својим коалиционим партнерима, шта могу да очекују људи из опозиције, шта могу да очекују грађани Србије? Мислим да је то нешто што је показало управо ваш приступ ономе што се зове слобода медија, слобода мишљења у Србији.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Извињавам се председавајућем што сам у незгодном моменту преузела вођење седнице, али потпредседник Ђорђе Милићевић никако не емитује страх и немојте да га вређате, молим вас.

 Немојте да омаловажавате потпредседнике због страначке припадности и зато што су у коалицији са СНС. Нису вам сметали кад су били у коалицији са вама, нисте их вређали. Онда нису емитовали страх? Немојте, молим вас.

 И ја сам на његовој страни што није залепио фластер ником од вас, пустио вас је да говорите о чему год желите, али барем да је у оквиру медија. Барем толико.

 Стварно улажемо велики напор да се ова седница приведе крају, јер нико неће да прича о кандидатима – врло мали број посланика је спомињао кандидате – и онда, уз нашу толеранцију, удрите по нама из све снаге. Нема смисла. Најмање смо ми за ток седнице одговорни, и председник и остали председавајући. Иоле, трунке толеранције кад неко усмери стрелице према вама. Знам да није пријатно, није пријатно ни другој страни, али то је парламентаризам, то је демократија.

 Изволите, господине Ђуришићу. Јесте ли ви нешто желели?

 (Марко Ђуришић: Да.)

 Реплику? Добро.

 И да знате, није била повреда Пословника, него је то била реплика Марку Ђуришићу, а ви сте између добили реплику.

 (Гордана Чомић: На моје излагање повреда Пословника.)

 Знам, потпредседник мени све лепо каже. Нема то везе јеси-ниси био у сали, ваљда пратиш пренос.

 Ко сад жели реч? Марко Ђуришић, па Гордана Чомић. Не знам, сви су сад прозвани.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице. Не знам да ли сте испратили до краја двадесет и нешто минута ламентирања колеге посланика над тужном судбином нашег премијера и Владе, која је нападана седам хиљада или не знам колико пута у штампаним медијима, али оно што није рекао и не може да порекне то је да су у овој предизборној кампањи 90% времена на националним емитерима, а то је тема данас – електронски медији, у позитивном смислу имали Влада и Српска напредна странка. Деведесет посто времена! И ви онда кажете – грађани су се слободно изјашњавали. Па где је ту било слободе?

 Овде се стално спомиње један лист који, ја га никад у животу нисам узео у руке, износи највеће гадости и о председнику Владе и о члановима његове породице. А што ви не кажете да сте тај лист делили грађанима Србије кад је исте такве лажи објављивао о функционерима наше странке? Делили сте га на улици и јавно подржавали.

 То је политика која се данас води у Србији. Нема слободе медија, не може да се каже да су грађани могли слободно да одлуче ако 90% времена добија само једна странка на три националне телевизије. Ту нема слободе.

 Зато је проблем овај избор чланова РЕМ-а. Шта ради то тело? Да ли је нешто предузело по сопственим закључцима? Да ли је објавило извештај о праћењу медија у последњој кампањи? Није. Да ли ће изабрани кандидати нешто на томе да раде? Неће.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Видећемо кад их будемо изгласали.

 Гордана Чомић, изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Закон о електронским медијима, чији су део, наравно, и надлежности РЕМ-а као и процедура избора чланова РЕМ-а, нема ни један једини члан који се тиче штампаних медија.

 Интернет није део Закона о електронским медијима. Није чак део ни Закона о информисању и медијима. Жалосно је што овде у нашој сали има људи који се усуђују да јавно кажу да то не знају.

 О чему је закон о коме расправљамо? Искључиво о електронским медијима. Не односи се на интернет. Не можете да позовете никога на одговорност по овом закону за било шта објављено на интернету. РЕМ нема надлежност над интернетом.

 Као што је жалосно јако да у овој сали слушамо да се Закон о електронским медијима не односи на приватне медије, да је неосетљив на власничку структуру медија. Исте одредбе које важе за Јавни сервис важе и за било који приватни медиј.

 Заједничка је то жалост и штета, али је неупоредиво са чињеницом да се има, не знам да кажем какве врсте дефицита да се информације о преговорима са Приштином о свим тешким одлукама које су доношене 2015, 2013, 2011, 2009. године овде говори успут и тек толико да се понови у пар минута. То је срамота. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Исцрпили смо листу говорника.

 (Александар Мартиновић: Реплика.)

 Изволите, морате се пријавити.

 Нека сачека Марко Ђуришић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Срамота су овакви текстови који... Иначе, има једна телевизија која мислим сваку своју вечерњу информативну емисију заврши тако што најави шта ће сутра да изађе у појединим дневним новинама. Толико о томе шта је који медиј. (Аплауз.)

 Ево шта је срамота, а то треба да је срамота вас које плаћају да бисте нападали рођену државу, чак и у Стразбуру оспоравајући акредитиве српској делегацији. Каже овако, између осталог – Вучићу се клањају као свецу... „Блиц“, ваљда сте читали „Блиц“, господине Ђуришићу, то су ваше партијске новине. Каже – овде ће да се одмара премијер, па онда слика неког грчког острва, а човек није имао дана годишњег одмора. Па онда – крвави новац Вучићевих. Па онда „Ал Џазира“ – Андреј Вучић, манекен Марфијевог закона. Па онда – Вучића је требало убити. „Блиц“ – случај браће Вучић. „Блиц“ – Фахријин син.

 Вас треба да буде срамота. Овако нешто објављивати о председнику Владе, то је мржња не према једном човеку. Ви на овај начин покушавате да урушите достојанство и дигнитет државе Србије. Вас је политичка мржња до те мере ослепила да више не умете да направите разлику између партијске политике и државне политике.

 И због тога немојте ви који сте упропастили своју рођену странку – покушали сте и државу, али вам то Александар Вучић није дао – да нам држите лекције о слободи, а поготово о медијској слободи, јер ово није медијска слобода, ово није критика. Ово је мржња.

 ПРЕДСЕДНИК: Прелазимо на члан 96.

 Реч има Марко Ђуришић, четири минута и 22 секунде.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. После ове расправе ја сам, нажалост, сигуран да позитивне промене у раду РЕМ-а, без обзира на то који кандидати буду изабрани, неће бити, јер људи који ће овде добити већинску подршку добиће подршку да наставе по старом, да нема никаквих проблема у томе што се из године у годину у самим закључцима о испуњавању законских обавеза емитера понављају исте ствари, констатује да је сваке године стање све горе и горе, па смо од тога да су ријалити програми започели своје емитовање у Србији пре седам-осам година сат или два дневно дошли до 14 сати дневно програма на једном емитеру са националном дозволом.

 Четрнаест сати програма дневно се емитује ријалити програм са најгорим могућим садржајем, са промовисањем најгорих вредности које постоје – ако уопште може да се говори о промовисању било каквих вредности, управо је све супротно од било каквих вредности. Све то ће овде добити очигледно подршку већине да се са тим настави.

 Поновићу још једном, оно што РЕМ не сме да објави, свој извештај о праћењу предизборне кампање, али је урадио ОЕБС – 90% времена три националне телевизије су посветиле Влади и СНС-у. Деведесет посто времена неплаћених термина, а кад би се бројали плаћени, видело би се да је 20-30 пута више пара потрошено од стране СНС-а за плаћено рекламирање. О каквим равноправним условима и слободном одлучивању грађана ми говоримо?

 Мислим да ће најбољу слику дати гласање о кандидатима које су предложила удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштита деце. Гајим велику сумњу да ће било ко од два предложена кандидата добити већину у овој скупштини и то ће бити, сасвим сигурно, још један доказ на који начин ова већина жели да контролише и уређује све медије у Србији, преко РЕМ-а електронске медије, а кроз економски утицај, оглашавање и штампане медије, јер је то главни модел који је добро разрађен и сасвим јасно можете да видите каква је уређивачка политика одређених медија и како она кореспондира са оглашивачима (говорим о штампаним медијима).

 Ми се нећемо изјашњавати за ове кандидате. Ова расправа сама по себи у Парламенту има велики хендикеп јер ми као народни посланици, осим чланова Одбора за културу, нисмо могли да чујемо ставове предложених кандидата и њихова размишљања о томе на који начин желе да учествују у раду Савета Регулаторног тела и да дају допринос да се нешто промени.

 Њихове биографије и подршка аплаузом већине нажалост нам, понављам, говори о томе да побољшања неће бити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Сада идемо од мање групе ка већој. Реч има Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, госпођо председниче. Заиста сматрам да господин Марко Ђуришић мора да зна једну важну ствар, а то је да шеф посланичке групе СНС господин Мартиновић има обавезу дневне дозе похвале највећег сина свих народа и народности који се не зове Јосип Броз Тито већ Александар Вучић.

 ПРЕДСЕДНИК: Нећемо да вређамо посланике. Ви вређате Александра Мартиновића да говори по нечијим инструкцијама. Немојте тако. По чијим инструкцијама онда говоре други посланици? Немојте.

 То исто може све да се каже, али без вређања неког. По чијим инструкцијама говорите онда ви? Вратићу вам време.

 Не, неће добити право, зато што на увреде увредама не води ничему.

 Враћам вам време. Пријавите се поново да вам рачунам време од нуле.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала вам. Дакле, оно што може бити закључак, барем што се тиче посланичке групе Двери, у вези са овом тачком дневног реда јесте да је РЕМ, као Регулаторно тело за електронске медије практично избегао да врши све своје најважније функције, илити намерно избегао да врши све своје функције, у дослуху са свим владајућим режимима од оснивања РЕМ-а до данас.

 Дакле, никада није обезбедио равноправан медијски третман за све изборне учеснике. Никада није стао на пут медијском простаклуку званом ријалити шоу. Оно што је, наравно, посебно драматично, дозволио је укрупњавање медијског монопола страних телевизијских емитера и нарушио конкуренцију домаћих телевизијских канала.

 Најбољи пример је управо данашње гашење СОС канала из кабловске мреже СББ, иза које стоји бивши шеф Ције Дејвид Питреус. Заиста се поставља озбиљно питање шта један бивши шеф Ције ради у медијском простору Србије. Ко му је омогућио да вршља по медијским садржајима Србије и да на овај начин практично убија конкуренцију домаћих емитера, помажући стране спортске канале и фаворизујући страни медијски капитал?

 Оно што је овде свакако било вредно помена јесте и улога РТС-а. Радио-телевизије Србије која нам је у два дана скупштинског заседања прекинула директне преносе овог нашег скупштинског рада, што је скандал над скандалима. Радио-телевизије Србије која практично укида било какве полемичке емисије, где би уопште било било каквог сучељавања власти и опозиције.

 Могу да вам наведем један лични пример. Ево, пуних је шест месеци од недавно одржаних ванредних републичких избора, а ниједан представник Српског покрета Двери, посланичке групе Двери није уживо гостовао ни у једној емисији РТС-а. Ваљда је нормално да једна нова парламентарна политичка опција, која је први пут ушла у Народну скупштину, буде позвана макар једном да евентуално грађани Србије чују шта она има да им каже.

 Гледао сам, примера ради, хрватску државну телевизију. Већ сутрадан вече после завршених избора сви они који су ушли у нови Хрватски сабор, односно њихови представници гостовали су на државној телевизији. Представници Двери ево и шест месеци после избора ниједном уживо нису гостовали на РТС-у.

 Ако се, господине Мартиновићу, слажемо да нешто не ваља на том РТС-у, хајде заједно да то мењамо. Ево, слажу се и радикали; нема Шешеља. Ви кукате да вас напада РТС, ми сматрамо да апсолутно цензурише рад Двери и гостовање представника Двери. Хајде да нешто мењамо по питању таквог јавног медијског сервиса који очито ради у нечијој туђој функцији, не знам чијој. Можда бившег шефа Ције Дејвида Питреуса. Не знам заиста чији је онда Јавни медијски сервис Србије ако није јавни медијски сервис Србије и ако ми који смо добили поверење грађана немамо могућност да се на њему појавимо.

 Што се тиче чувених кандидата, па довољно је да поменем само кандидата „Јукома“, господина Милана Антонијевића, који има заиста беспрекорну биографију. Студирао је 11 година Правни факултет у Београду. Имао је веома успешан завршни рад на тему употребе демократије за мир у Србији; претпостављам да се мисли на НАТО бомбардовање. Ангажован је увек био око Светске банке и Сорошевог Фонда за отворено друштво, али нимало случајно.

 Пазите његову генијалну политичку каријеру: прво је био члан Одбора за људска права ЛСВ-а (2008–2012), па је онда био члан Одбора за људска права ДС-а (2013–2014) и, као логичан крај његове каријере, именован је за члана Савета Владе Републике Србије за праћење примене Акционог плана за борбу против дискриминације у Вучићевој влади 2015. године. Значи, то је отприлике слика кадрова СНС-а: од Лиге социјалдемократа Војводине, преко Демократске странке до Српске напредне странке.

 У том смислу, наравно, могу да се сложим са господином Владимиром Ђукановићем да никад не бих гласао за бивши кадар Г-17 плус као што је један од ових кандидата, али онда, господине Ђукановићу, нисте смели гласати ни за министарку Зорану Михајловић, која је била саветник Мирољуба Лабуса и Млађана Динкића у истом том Г-17 плус, чиме се јасно види ваша непринципијелност. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време. Хвала.

 Маријан Ристичевић. Ви уопште нисте трошили време групе, 20 минута. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, као миљеник електронских медија, за разлику од мог колеге који је као ванпарламентарна странка био гост уживо на РТС-у, ја ту прилику нисам имао од 1988. године, као неко над ким је... Као посланик готово сам једини са цензуром у преносима уживо, 27-28 пута од 1997. до 2000. године. Да видимо чије су сузе врелије, да ли моје који сам цензурисан уживо, да ли моје Народне сељачке странке, која је била шест пута парламентарна и ниједном, сем у изборним кампањама, нисам имао прилику чак ни о пољопривреди да разговарам уживо.

 Интерес јавности је главна ствар коју ради РЕМ. Да видимо шта је интерес јавности био јуче. Јуче је интерес јавности био да државни сервис, па и други медији уколико то желе, објави зашто једна странка није била у Парламенту Савета Европе. Ја ћу вам рећи зашто, али није постојао интерес јавности на РТС-у да то и објаве – да је та странка добила 37 гласова мање од оне странке која се квалификовала. А знате ли зашто? Зато што је бивши председник те странке, који је своју странку назвао бродом лудака, не ја, тражио да се на изборима гласа против његове странке и за 37 гласова је, захваљујући томе, промашио чланство у Парламенту Савета Европе. То је био интерес јавности јуче. Он очигледно није испоштован.

 РЕМ, ја погледао, већина њих је 2011. године изабрана; ја нисам био ни близу Скупштине. Лидер једне опозиционе партије, који је дуго био са представницима странке бившег режима (недавно је напустио, сад је нека левица) каже да је у Србији растући фашизам, и то се емитује. Ово вам говори о цензури и диктатури. А невенчана супруга други или трећи човек Радио-телевизије Србије. И онда они причају о цензури и диктатури. Ја знам и зашто.

 Кад већ причају о цензури и диктатури, ево, није ме било на РТС-у од 1988. године, неко ме је тамо прећутно забранио, ни о мотикама не могу да причам уживо, али ево и у Инђији – Радио-телевизија Инђија, која је финансирана мојим новцем, још није објавила, а била је општински јавни сервис, да сам изабран 2012, 2014, па и 2016. године. Не да нисам добио време (сем што су ме, тако нешто, позвали слушаоци па онда пљување), него још нису објавили да сам изабран 2012. године.

 Ми смо плаћали ту телевизију, општина је имала свој јавни сервис, али гле чуда – председник општине, онај успешни, финансирао је и Сремску телевизију, која је припадала његовом куму, на којој такође нисам могао да се појављујем уживо. Ја нисам кукао, нисам причао о цензури која је била толико очигледна и која је и данас присутна. Милионе је добио кум да би купио исту ту РТВ Инђија, а ви причате о приватизацији неких других медија.

 Тражили сте да држава изађе из медија. Кад смо изашли, сад смо криви. Електронски медији нису идеални. Они су независни кад емитују програм онако како нама одговара. То је одговарало до 2012. године. Кад не емитују баш онако како нама одговара, а џабе и наш директор и уредници РТС-а и Јавни сервис, џабе све, онда више нису независни. Кад су вас хвалили, онда су били независни. Сад кад вас је мало мање, сад су диктатори, цензорска телевизија итд.

 Недостатак квалитета је последица слободе. Да ли ви тражите да ми настојимо да медији буду слободни, па у тој слободи да греше, па да имају недостатак квалитета, а пошто је ово мало тржиште, пошто се такмиче за сваку рекламу, да ли ви тражите да ми гушимо медијске слободе због недостатка квалитета програма или тражите нешто друго? Хоћете ли да уведемо цензуру или не? Ако тражите да ми будемо арбитар...

 Ја се слажем да овај РЕМ није неко најсрећније решење. Он је само последица, узроци су дубљи. Узроци су 2000, 2001. година, приватизација, где су стране компаније купиле све, остатак остао тајкунима. Медији су постали агенти капитала, они преносе поруку капитала. И онај тамо што се рекламира каже – ако не подржавате ове жуте, ја се више нећу рекламирати на вашој телевизији. То је тако било, а и сада је. РЕМ је само испратио ту врсту активности.

 Дејвид Питреус. Нисмо га ми довели. Неко ко жели да ствара политичке прилике или неприлике за ваше време се угнездио овде. И сад неко ко поштује све то што сте ви забрљали, све те наводне слободе, сад је тај неко цензор, цензурише, диктатура. Па и онда. А сад замислите следеће – да је до 2012. године директор РТС-а био господин Ђукановић. Да ли би то било могуће? Наравно да не.

 Опозиција је имала водитеља на Радио Фокусу и два сата на КЦН-у, где су те новинаре са КЦН-а редовно избацивали, од председника Републике до Скупштине града, јер се уопште нису сматрали новинарима, били су непожељни. Ко је 2006. упао у БК телевизију? Ми нисмо. Ђукановић није. Господин Мартиновић није. Ко је дугим цевима заузимао електронске медије? Шта кажу ти ваши РЕМ-овци? Ја верујем да ћемо препаковати жуто у жуто.

 Не знам шта ће да буде, како ћемо гласати. Не познајем ову господу, ни Пековића, ни Плавшића ни остале. Да будем искрен, не знам како ћу гласати, али вас питам ко је ушао у БК телевизију, једну од најбољих телевизија са информативним програмом и осталим емисијама – да, да, господине Пивски, то је смешно – забранио дугим цевима, да би неке стране компаније дошле овде, да неки страни власници емитују програме, постану емитери, и кад су забранили неку емисију коју ви поштујете, е онда смо вам ми криви. Ви забранили БК телевизију, предност дали странцима, а када су они елиминисали као власници ту емисију, онда смо вам криви ми. Готово невероватно. Ви нама нећете опростити ни сопствене грешке.

 Ријалити. И ја сам био учесник једног. Са фарме сам отишао на „Фарму“. Ви сад дижете фрку око тога. Ја вас питам не само ко је организовао прве ријалитије – политички, то сте ви – него ко је приходовао јако велики новац захваљујући Емоушну, Дајрект медији, Великом брату итд. Ко је из посланичких клупа ишао директно у тај ријалити? Ја нисам. Ја сам 2010. године са једне фарме отишао на другу и старао се о животињама.

 Мислим да сте претерали у критикама, јер ову државу нису упропастили фармери већ шармери. Ови шармери са друге стране, који су платили по три хиљаде ручкова на трошак дома здравља, који су пили на вађењу крви хектолитре, стотине хектолитара пива, „хајнекен“ итд., и ја вас питам – зашто нисте дигли глас мало против филмова у којима има толико насиља, секса, порнографије?

 Зашто нисте дигли галаму против филмова, рецимо америчких, а ја сам један гледао три пута, где наводно Срби носе атомску бомбу у САД? Тај филм је емитован неколико пута на нашим централним телевизијама, чије сте фреквенције поделили ви, не ја. Да ли сте дигли глас против тога?

 Да ли сте дигли глас против Ђиласа што зарађује енормно на Великом брату? Да ли је господин из Зајечара као председник општине ишао у ријалити директно са функције? Да ли је посланик из странке бившег режима директно из клупа ишао да ојача тај ријалити? Да би ваш председник извршног одбора приходовао што више.

 Зашто нисте дигли глас против оних који су снимили филм о нуклеарној претњи Срба у Америци, држави која је бацила атомску бомбу на два града и на цивиле? Није вам пало на памет да дигнете глас против састава РЕМ-а, да кажете како то може да буде емитовано. Зашто не кажете да се у цртаним филмовима проповеда насиље? Није вам то пало на памет. Вас боли само политика, да се што више сликате, да се што више емитујете, али то вам неће пуно помоћи. На изборима сте добили и више него што сте заслужили.

 Ријалитији нису баш најморалнији, али није морално ни у РИК-у тући оне жене и завртати руке. Није морално ни од црквене организације правити политичку странку. Ја то никад не бих урадио. Али медији у суштини раде добро и лоше.

 Ова власт, а ја сам сведок томе, није учинила ништа да дисциплинује медије. Ова власт не спроводи цензуру, ова власт је у цензури. Интерес јавности јесте да српски Санадер буде тема неколико емисија, бивши председник Владе, човек који је ухваћен са рукама у меду. Човек који је засадио виноград у марту 2007, а парцелу године закупио у новембру 2007.

 Да би добио субвенцију и да би нешто засадио, мораш да имаш пољопривредно газдинство и парцелу. У тренутку када је он то засадио, није имао ништа. Ево папира овде. То му је помогао онај ваш способни кога данас нема. Пољопривредно газдинство регистровано другог јула, уговор потписан 7.11, а виноград посађен у пролеће 2007. године, шест месеци пре парцеле.

 Али зашто тужилаштво повлачи пријаве против оног који му је то потписао? Рећи ћу вам ја. Зато што су људи из врха тужилаштва умешани у тај случај, као Крајковац, Мерошина... Слободно можете да погледате. То су парцеле 2997/2, 2997/4. Видећете ко је власник ових парцела – особа која ради у тужилаштву, особа која је у врху тужилаштва, особа која је била секретар за законодавство у вашој влади, особа која је била у две изборне комисије. Е, њене парцеле су искоришћене да би се фиктивно регистровало газдинство у јулу у Инђији, регистровано газдинство са парцелама у Мерошини, да би се колико-толико задовољила форма. Зато је тужилаштво то прикрило.

 Да ли је јавни интерес да то сазнамо? Свакако да јесте. Али он се јуче раширио као тетреб, причајући о томе како је, ето, тужилаштво то учинило, тужилаштво које је проткано родбинским и политичким везама, и то је разлог због чега ја нисам ни желео да гласам за Загорку Доловац.

 Даме и господо народни посланици, прича о цензури, прича о диктатури је само повод. Телевизор има даљински управљач, али када сте ви владали Србијом, ви сте били даљински управљач неких других људи, неких других центара моћи који су преко вас управљали Србијом.

 Прича о цензури и диктатури, а ја сам био члан ДОС-а …

 (Наташа Јовановић: И грдно си се покајао.)

 Нисам се покајао због промена, већ сам се покајао због вођа који су огромну енергију утрошили на то да од јавних послова направе приватне бизнисе и да, попут овог, попуне своје кућне буџете, да реше своју егзистенцију а не егзистенцију народа.

 Прича о цензури и диктатури треба да буде прича о ослободиоцима. Ево, ујединили су се, од вас су дигли руке, ви им више не требате. Ујединили су жуту патку са жутим патком, са браон гуском итд. Све су они то ујединили да би направили ослободиоце који се, ето, боре против цензуре, диктатуре и диктатора, а онда ће да нас усреће поново са осиромашеним уранијумом. Дух „Милосрдног анђела“ још увек у облику осиромашеног уранијума лебди над Србијом.

 Да ли треба то да буде повод да се они поново инсталирају и да Република Србија, преко вас и оних тамо који су сад формирани као ослободиоци, буде поново држава на даљинско управљање? Е, то неће моћи, неће проћи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Од овлашћених имамо још Весну Марјановић. Изволите.

 ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем. Морам да признам да сам на почетку ове седнице имала много већи оптимизам и неку врсту задовољства, јер сам и сама учествовала у једном процесу који је предуго трајао, да ћемо ићи корак напред и прво допунити, формирати ову агенцију у целости, односно Савет РЕМ-а и да ћемо имати једну конструктивну расправу.

 Нажалост, у последњих неколико дана појавиле су се забрињавајуће реплике, коментари које заиста дуго нисмо чули, те смо за неке кандидате који су легитимно предложени од стране једног дела друштва чули да су домаћи издајници, за добар део новинара и новинарских удружења да су страни плаћеници и то је заиста један корак уназад који, морам да признам, чак ни ја нисам очекивала да ћемо на тај начин данас и јуче разговарати.

 То да се у оквиру теме избора чланова Савета РЕМ-а говори о штампаним медијима и о интернету заиста је нечувено. То говори или о огромном незнању, које није допуштено нама посланицима, нарочито ако се припремамо за седницу, или ако није у питању незнање, значи да ми заправо вређамо грађане јер тврдимо да је нешто тачно иако је врло јасно, увидом у законе, да то апсолутно не стоји.

 Желим сада да говорим о чињеницама. Тачно је да је овај процес био транспарентан и заиста је добро да је то било тако, јер да није био транспарентан, онда не бисмо могли да утврдимо многе чињенице. Мислим, међу нама посланицима постоји можда и разлика између оних који желе да њихови коментари и наступи у Скупштини буду забележени у таблоидима... Ја спадам у оне друге. Ја желим да моји коментари и моја иступања у Народној скупштини, и мислим да је то случај са мојим колегама, остану забележени у званичним документима ове важне институције, да остане истина забележена за будућност.

 Било је речи о томе да није било кршења процедура. Разлика између кршења и злоупотреба процедура је врло мала, танка је линија када говоримо о томе. У том смислу мислим да је веома важно да се подсетимо на одређене чињенице које су изузетно значајне и говоре у прилог томе како ће се данас, сутра или већ када буде дан за гласање посланици опредељивати за поједине кандидате.

 Процес избора за Савет РЕМ-а када су у питању организације цивилног друштва започет је 13. октобра 2015. године. Десетог новембра на Одбору за културу и информисање, са девет гласова за и само једним против, посланици СНС гласали су да кандидатура Горана Пековића није поднета у складу са законом. Само две недеље касније, 25. новембра исте године, нешто се у међувремену променило па исти ти посланици овог пута гласају да се прихвати кандидатура овог кандидата.

 Након тога, у децембру следе покушаји да се поништи потпуно легитимно и документима поткрепљено гласање и консултације невладиних организација које су предлагале кандидате тако што се желело прихватити само један број приговора, а други део приговора, који није одговарао већини, да се одбаци. Ни то није прошло.

 Деветнаестог јануара 2016. године покушава се са новим начином утицања на овај процес, те се предлаже аутентично тумачење, којим је такође, ако мало боље погледамо, заправо покушано да се измени закон а не да се тумачи, не би ли опет овај исти кандидат пробао да се по сваку цену изабере и нађе на тој листи. На истој тој седници иста већина повлачи свој предлог за аутентично тумачење.

 После много перипетија, 4. фебруара 2016. године коначно је утврђена листа кандидата, коју данас имамо пред собом. Иако закон каже да је она требало да се нађе на првој наредној седници, прошло је седам седница, она се није нашла на дневном реду и када се нашла, пред само расписивање избора, опет је истог дана и повучена.

 Не знам како бисте ви ово назвали, можда није кршење закона, али ако је ово поштовање процедура, бојим се да имамо врло различита схватања о томе.

 Оно што је веома забрињавајуће било у данашњој дискусији јесте позивање на чињеницу да су одређени електронски медији приватни и да ми ту не можемо ништа. Они јесу приватни, али су добили националну фреквенцију да раде у јавном интересу. Имам утисак да посланици СНС-а желе да се не баве више јавним интересом. Зато ова агенција постоји, да контролише да ли приватни и остали електронски медији поштују јавни интерес. То, између осталог, подразумева плурализам мишљења, заступљеност мањина, подразумева равноправно представљање странака и многе друге ствари – културни програм, образовни програм и да не набрајам даље.

 Оно што се чини ипак позитивним, ако се тако може назвати, тако се барем да закључити из ове дискусије, јесте да углавном нико овде није задовољан радом овог регулаторног тела. И можда би требало да почнемо одатле. Нажалост, досадашња дискусија, понављам, не иде у прилог томе, али ево покушаћу још да уложим мало наде да ћемо на основу ове дискусије доћи до тог дефинитивног закључка да у раду овог савета нешто озбиљно мора да се мења и у овлашћењу Скупштине је да изврши и ревизију овог закона, предложи одређене измене и допуне, статута који усваја такође надлежни одбор Скупштине, да се извештаји РЕМ-а који нису довољно детаљни боље расправљају у Скупштини, да се начин финансирања Агенције такође разматра на озбиљнији начин и да се изврши прави надзор над радом ове агенције.

 На крају, морам да признам да, и поновићу, разлог зашто сам цео овај процес поновила данас је само због тога што се кроз тај процес види за кога ће посланичка већина гласати врло лично, намештено како ће се гласати, и то је највећи проблем у овој расправи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Не знам како ће се гласати. Ја се, на пример, још нисам определио, сем што знам да сигурно нећу гласати за госпођу Плавшић и господина Антонијевића. Ту нема никакве дилеме, а то су ваши фаворити које сте покушали на разноразне начине да умувате овде, односно да буду у РЕМ-у.

 Елем, кад смо код РЕМ-а, морам да кажем, овде имамо невероватне позиве. Имамо, рецимо, позив да заједнички радимо да програм РТС-а буде бољи или да заједнички радимо како би наши медији били бољи. Људи, ми на то, бре, немамо право. Ви сте донели таква правила. РЕМ је тај који регулише какви ће бити наши медији. Ми само бирамо РЕМ, чак не по нашем предлогу, него по предлогу струковних удружења. Ти кандидати долазе тако што нека друга удружења њих предлажу, ми бирамо те људе. Како РЕМ ради, то можемо овде да дискутујемо када дође њихов извештај, али не можемо ми да утичемо на рад РТС-а, а ја овде чујем невероватне позиве и заиста сам шокиран. Да ли је могуће да неко не зна какве су надлежности Парламента у том сегменту?

 С друге стране, овде смо чули један израз, да је наводно неко неке новинаре прозвао страним плаћеницима. Ја никада то нисам рекао, нити ми пада на памет. Ја њих зовем режимским плаћеницима, домаћим плаћеницима, а зашто? Зато што је ова власт, нажалост, највеће своте новца дала управо тим медијима и њиховим новинарима, посебно НУНС-у, Независном друштву новинара Војводине итд. И то је застрашујуће. Имамо велики проблем. Често критикујем сопствену странку, па и Владу зашто је држава њима дала толики новац. Ми имамо ситуацију да је један аутор емисије добио од Министарства културе прилично позамашну своту новца да ради на Н1 телевизији читав серијал о томе како је Александар Вучић диктатор.

 Ја сам заиста понекад питао неке чланове своје странке да ли су они нормални. Они плаћају сопствено урушавање и то заиста није у реду. Ако већ говоримо, не постоје већи режимски плаћеници од ових у НУНС-у и Независном друштву новинара Војводине. То су највећи режимски плаћеници у овом моменту. Толико о цензури и диктатури.

 Причамо о цензури. Па погледајте државни медиј каква је, на пример, „Политика“. Ко пише колумне тамо? Ево, господин Радуловић је писао колумну јуче, Вукадиновић мало-мало па пише колумну. Извините, кад је то могло у неко друго доба, да неко напише, а да је случајно из СНС, свој поглед на политичку ситуацију, како нпр. Борис Тадић води државу? За то није било никакве шансе.

 На крају крајева, кад причамо о власничким структурама, па код вас се није знало ко пије, а ко плаћа. Ми смо тек касније сазнали да је та нека фирма из Москве власник „Политике“. То се у ваше време дешавало. Појма нико није имао ко је власник „Вечерњих новости“, ни дан-данас не може нико да разлучи ко су власници разних телевизија и шта се све овде отварало. А ми смо донели тај закон где се захтева да се испита власничка структура. Ви то нисте хтели, зато што сте на волшебан начин, са вашим тајкунима куповали медије, куповали овде утицај. То је разлика између нашег погледа на медије и онога што ми хоћемо да урадимо и онога што сте ви радили.

 На крају крајева, овде се прича о некаквом скидању емисија и онда се каже – власт је скинула неку емисију. Није власт, него власник те телевизије. И чак није скинуо, него је препоручио тој водитељки да иде на информативни канал, а ова је рекла – нећу. Па је он рекао – добро, више ми се исплати, ради шта хоћеш.

 А тај исти власник те телевизије је доведен од вас и речено нам је да је то највећи инвеститор и најбољи могући инвеститор у медијима. Та иста водитељка је радила у агенцији која је имала најближу сарадњу са тим власником телевизије и она нема никакво право данас да неком приговара, јер њу је скинуо малтене њен послодавац. Зашто? Немам појма. Питајте њега да ли му се она исплати или не.

 У сваком случају, ако ви заиста сматрате да та емисија има гледаност, отворите ви вашу телевизију, како год хоћете, имате неког бизнисмена, нека крене у тај бизнис, нек доводи, нек прави те емисије, па нек заради новац на томе. Немојте од нас да тражите да ми зовемо власнике телевизијске куће и да им кажемо – морате ту емисију да имате. На крају крајева, нису сви ти новинари који су чланови НУНС-а свете краве па да ми морамо увек, кад се они мало накашљу, да трчимо и да кажемо – не, не, он мора да остане, он мора да црта карикатуре.

 О којој диктатури причате? Ви имате карикатуристу који је од ове државе добио годишњу награду „Службеног гласника“, државне фирме. Добио је награду као карикатуриста за 2014. годину. Што није рекао – ја нећу те режимске паре, гаде ми се те диктаторске паре које сам добио и та награда од „Службеног гласника“, нећу зато што је Вучић премијер? Не, тад му се то осладило. Видите, то је то лицемерје које код нас влада.

 На крају крајева, чули смо једну причу о том државном удару па се сви сад смејете. Извините, један медиј је овде објавио да је председник Владе са својим братом ишао да рекетира неког новинара у кафани. Знате ли ви шта то значи? То значи следеће. Рецимо, тог председника Владе, зато што је он такав криминалац, диктатор који иде да рекетира неког за 120 евра, отприлике може да скине са власти ко како хоће и на који начин хоће, па и да га ликвидира, зашто не?, када је криминалац. О чему ми овде причамо? То јесте заиста била нека врста покушаја државног удара.

 (Председник: Посланиче, приведите крају. Време вам истиче.)

 Нађите ми неку државу где можете тако нешто за председника Владе да напишете.

 (Председник: Хвала, посланиче.)

 Имам још минут, ако могу да завршим.

 (Председник: Немате још минут.)

 У сваком случају, добро ћу размислити за кога од ових кандидата ћу гласати и да ли ћу уопште гласати. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Закључујем претрес.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о избору чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије са листа кандидата које су поднели овлашћени предлагачи.

 Посланици, у складу са чланом 87. Пословника, одређујем паузу у трајању од 60 минута и настављамо рад у 17.05 часова. Прелазимо на следећу тачку дневног реда, пошто нам не требају министри. Хвала.

 ( После паузе – 17.05)

 ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ АУТЕНТИЧНОГ ТУМАЧЕЊА ОДРЕДБЕ ЧЛ. 6. ЗАКОНА О СТИЦАЊУ ПРАВА СВОЈИНЕ НА ЗЕМЉИШТУ, ОБЈЕКТИМА И ВОДОВИМА ПРИВРЕДНОГ ДРУШТВА ЗА ПРОИЗВОДЊУ И ПРЕРАДУ ЧЕЛИКА ЖЕЛЕЗАРА СМЕДЕРЕВО ДОО СМЕДЕРЕВО (начелни претрес).

 Молим посланичке групе, ако то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине.

 Отварам начелни претрес.

 Да ли представник предлагача, Ђорђе Комленски, жели реч поводом ове тачке? (Да.) Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Даме и господо, другарице и другови, пред вама се налази Предлог аутентичног тумачења који се односи на члан 6. Закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. из Смедерева.

 Овај предлог је Одбор за уставна питања и законодавство усагласио на својој другој седници, 3. октобра 2016. године, јер се указала потреба да се отклоне неке могуће нејасноће и дилеме у примени предметног члана закона на који се овај предлог аутентичног тумачења односи.

 Наиме, одредба члана 6. став 1. закона каже да на земљишту изнад подземних водова чији је инвеститор Железара, Железара има право пролаза и/или приступа, уз обавезу сопственика, односно држаоца тог земљишта да не омета употребу и одржавање тог објекта, односно вода.

 Разлог за доношење аутентичног тумачења закона су могуће недоумице које постоје или могу да настану око ове службености која се утврђује овим законским текстом. Она се појавила у контексту закљученог купопродајног уговора везано за имовину Железаре, односно потребе успостављања правне сигурности у погледу питања да ли ће се права службености установљена овим законом приликом преноса права својине над подземним водовима одређеним у купопродајном уговору аутоматски пренети са Железаре као дотадашњег власника подземних водова на купца као будућег власника подземних водова.

 Иако законом није експлицитно прописано да службеност из члана 6. став 1. закона на овакав начин аутоматски прелази на купца, јасна је намера законодавца да се, у склопу напора да се уреде својинскоправни односи Железаре, који су били неуређени у контексту самог поступка приватизације кроз продају имовине, успоставе службености на земљишту на ком Железара нема право својине или друга одговарајућа права, а има водове, чиме би се створила правна сигурност у погледу односа са власницима земљишта кроз које се простиру водови.

 Из тог разлога Одбор је сматрао да је тумачење нужно и да једино исправно тумачење, које је вама данас овде у изворном тексту предложено, јесте да се службеност из члана 6. став 1. закона успоставља у корист свагдашњег власника водова, дакле Железаре као тренутног власника водова, али и сваког будућег власника предметних водова у случају када водови кроз одређене правне послове пређу у својину трећих лица и тиме би се обезбедило да и они аутоматски стекну право службености.

 Само из разлога што то није у закону експлицитно наведено могло би да дође до помало апсурдне ситуације, а то је да право будућег купца буде на неки начин умањено или отежано оствариво у односу на Железару.

 Пошто то очигледно није била намера законодавца, већ је, напротив, намера била да се на један конзистентан и трајан начин коначно реше имовинскоправни односи у погледу свега па и водова, јер су водови тренутно у својини Железаре, такав начин решења, како за садашњи тренутак тако и за неки будући, треба да представља апсолутну правну сигурност за свакога ко је ушао у овај поступак.

 Поготово је нужно овакво аутентично тумачење јер закон није предвидео обавезан упис права службености из члана 6. као услов његовог настанка, а није ни уобичајено да укњижба која настаје на основу законске одредбе мора бити уписана у катастар непокретности и друге јавне књиге, јер она практично производи сва пуна правна дејства самим доношењем закона.

 Из тог разлога, вратићу се поново на текст, предлажемо да се усвоји аутентично тумачење у којем наведену одредбу треба разумети тако да се њом успоставља законска стварна службеност у корист свагдашњег власника водова, чији је инвеститор била Железара Смедерево д.о.о. Смедерево која је њихов тренутни власник, што значи да службеност прати својину на водовима, те да у случају преноса права својине на водовима стицалац права својине на тим водовима истовремено и аутоматски постаје и титулар права службености из члана 6. став 1. закона, без потребе да се пренос права службености посебно уређује правним послом.

 Такође, ову одредбу треба разумети тако да за стицање службености из члана 6. став 1. закона није потребан упис те службености у катастар непокретности или било које друге јавне књиге, већ да службеност производи дејство директно на основу закона.

 Мислим да је то више него довољно за уводни део. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Ко се јавља од председника, односно представника посланичких група?

 Идемо редом, реч има народни посланик Мирослав Алексић.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајућа. Што се тиче Предлога аутентичног тумачења одредбе члана 6. Закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железаре Смедерево, у принципу не би требало да буде икаквих проблема и то заправо није нешто што не би требало и опозиција да подржи. Ту нема апсолутно никакве дилеме.

 Поставља се питање само зашто ми данас морамо да говоримо о аутентичном тумачењу и да ли је то резултат неких брљотина које су настале пре, током израде и потписивања купопродајног уговора, или је случај као са разним законима који су усвојени у овом дому по хитној процедури и који су по правилу били чак и по неколико пута иза тога исправљани.

 Таква ситуација је сада и са овим аутентичним тумачењем везано за Железару Смедерево. Железара Смедерево као највећи привредни систем у Србији и те како заслужује посебну пажњу и, наравно, ако ни због чега другог, онда због губитака које је свих ових година правила.

 Од одласка Ју-Ес стилa 2012. године губици које бележи Железара, и на основу тога кошта грађане Србије, износе негде око 60 милиона евра. Дакле, ти губици су се из године у годину увећавали, а држава је сервисирала те губитке и те дугове давањем гаранција комерцијалним банкама, кредитима, средствима Фонда за развој, а онда и директно позајмицама из буџета Републике Србије. Највећи износ пребачен је Железари 2015. године, и то сто милиона евра. Дакле, преко сто милиона евра пребачено је у једном дану Железари како би тај систем остао да функционише.

 Али ако се вратимо мало и погледамо генезу ствари, видећемо да је држава изабрала Железару да подржави као важно предузеће, као јединог произвођача челика у овој земљи, као предузеће које запошљава 5.000 радника. И то можда није спорно, да је Железара било једино такво предузеће у Србији. Уколико је аспект за одржавање Железаре био социјални мир, и то, опет, није спорно. Ако 5.000 људи не треба да остане без посла и то није спорно. Спорно је зашто је Железара можда издвојена од неких других предузећа, а знамо да је држава прогласила 17 стратешких предузећа.

 Што се тиче саме Железаре, по постављању професионалног менаџмента господина Бојана Бојковића дугови су наставили да расту, а врхунац губитака је направљен онда када је држава довела професионални менаџмент Петера Камараша и Џона Гудиша. Требало је да они као месије направе врхунски резултат за државу.

 Слушали смо најаве премијера како више неће бити губитака, како ће Железара бити профитабилно предузеће. Шта смо од свега тога добили, од те велике и помпезне најаве доласка Камараша у Железару почетком 2015. године? Добили смо да их је иста влада која их је ангажовала 2016. године најурила, и то их најурила због губитка, највећег у историји Железаре, од 145 милиона евра. Дакле, 50 милиона више него 2014. године када је то радио наш професионални менаџмент који је Влада Републике Србије пре тога именовала.

 Поставља се питање ко ће сносити одговорност за те дугове који су тада настали и одакле ће се то платити ако имамо у виду да је кинеска компанија Хестил купила имовину предузећа, а да су дугови остали Републици Србији. Укупна дуговања, односно губици Железаре у овом тренутку износе чак негде око 500 милиона евра. Ја ћу вас подсетити да су све уштеде које смо остварили, односно које је држава остварила на основу тога што сте смањили плате и пензије сада негде око 400 милиона евра. Да ли на овај начин ми спроводимо политику за коју се ова влада залаже и да ли ћемо заиста имати такве резултате?

 Поставља се питање шта ће бити даље. Не желим да говорим ништа лоше о Хестилу, не желим да говорим о томе да Србији не треба Железара. Србији треба Железара, треба произвођач челика и то значи за нашу економију и за привреду наше земље, али не на начин на који се то ради и на који ради ова влада, а то су разноразни тајни уговори. Јавност је та која треба да буде упозната са уговорима, грађани Србије треба да буду упознати, а нису упознати.

 Наставља се пракса и Ер Србије, и уговора са инвеститором за изградњу „Београда на води“ и уговора везаног за Железару. Јавност је била потпуно искључена и у преговорима са Есмарком. Чули смо премијера да је један од повода доласка и преговора са Есмарком било и то што Железара има јако велике залихе, да је то био њихов мотив.

 Нажалост, то са Есмарком се завршило како се завршило, а на срећу сада имамо и нешто добро и ја немам проблем да то кажем – добро је што је Хестил данас у Железари. Али имам, исто тако, страх, јер не знам шта је предвиђено тим уговором и шта чека Србију у наредном периоду везано за Железару, ако процене консултанта данас кажу да ће Железара до 2020. године имати губитке преко 200 милиона евра.

 Оно што смо још чули везано за Железару јесте да смо током ове године имали примедбу Удружења произвођача челика ЕУ, који су покренули процес пред европским организацијама оптужујући руководство Железаре за дампинговање цена и нарушавање конкуренције. То смо такође чули из медија. Ми немамо као грађани Србије нити као посланици информацију шта је ту заправо права истина, изузев онога што читамо из медија, и какве ће то последице можда оставити на нашег произвођача челика, а и на компанију Хестил, која је данас дошла у Србију.

 Без обзира на то колико смо средстава дали директно за Железару или смо дали гаранције за задужење, то се на крају све претвара у фискални трошак и тај трошак плаћају пре свега грађани Србије. Да не говорим о дуговима које Железара има према Србијагасу, према ЕПС-у и другим нашим јавним предузећима.

 Овде морам да поставим питање шта је са других 17 стратешких предузећа у Србији. Зато сам на почетку свог излагања рекао да ли само Железара треба да буде издвојена.

 У делу Србије из ког ја долазим, у централној Србији, угашен је „14. октобар“ – у периоду ваше владе и ваше владавине у задње четири године. Угашена је Прва петолетка, односно отерана у стечај, Фабрика вагона у Краљеву... У тим фабрикама је, драге колеге, радило преко 10.000 радника до 2012. године. Ту више нема радника. Дакле, то је питање.

 Прва петолетка је фабрика која је такође запошљавала пет хиљада радника. Тражили смо да се за њу примени исти принцип као за Железару Смедерево, да се подржави, зато што 70% производње извози. Није добила ни динара из буџета за субвенције у последње две године. Пословала је, њихови радници нису имали неоверене књижице, плате су сервисиране редовно. Нажалост, није било слуха. Чак је и премијер најављивао да имамо купца, да је завршен посао око Прве петолетке, али од свега тога није било ништа.

 Био бих срећан да је Влада имала више резултата у тражењу страних инвеститора. Нажалост, то се није догодило и онда смо дошли у ситуацију да смо проценили да неке фирме треба да финансирамо из буџета, а неке да не треба. Што је најгоре, ни онима који су имали било какав потенцијал од тих 17 стратешки заштићених предузећа нисмо помогли да опстану на тржишту. Данас се та производња и даље реализује, у некаквим другим околностима. Тржиште постоји, купци постоје, али није апсолутно било слуха и резултат тога је да, за разлику од Железаре Смедерево, за разлику од пет хиљада људи који раде у Железари, преко 10.000 људи остало је без посла у овом делу Србије, од Крушевца до Краљева, у исто тако великим системима и великим гигантима.

 Што се тиче Железаре, било је симптоматично и то да видимо начин комуникације између Владе РС, руководства Железаре Бојана Бојковића и професионалног менаџмента који је ангажовала Влада. Видели смо рат саопштењима где су једни друге оптуживали. Нисмо знали ко је кривац, да ли менаџмент који је поставила Влада Републике Србије и господин Бојковић, да ли Петер Камараш и Џон Гудиш који су ту дошли.

 Једни друге су оптуживали за губитак од око 150 милиона евра, највећи у историји Железаре. А ко ће сносити одговорност за то? Па онај ко је довео и једне и друге ту, а то је Влада РС, премијер који је најавио да ће Камараш покренути Железару и од ње направити профитабилно предузеће.

 Шта смо добили као информације? Да је Камараш оптуживао Бојана Бојковића како је за 100 милиона евра од немачког купца набавио сировину коју је платио авансно, а која никада није дошла. С друге стране, Бојковић је оптуживао Камараша зашто је он са својом фирмом био и добављач сировина а и купац производа Железаре, и да је заправо он одговоран, јер је са својом фирмом „Пикаро“ имао различите уговоре.

 Поставља се питање да ли је Влада Републике Србије знала за Камарашеву фирму „Пикаро“, да ли је знала за уговоре које је та фирма имала са Железаром, по којој цени су набављене сировине, шта је та фирма куповала од Железаре и ко је, на крају, узимао део колача, ако га је узео, јер је преко 145 милиона евра губитак који је остварен те године, дакле највећи у историји, још једном понављам.

 Онда смо, наравно, имали министра Сертића, који је имао специјални задатак да решава питање Железаре и који је штитио свој менаџмент, да би премијер Вучић на крају стао на страну Камараша, бранећи га тиме да су услови на тржишту челика за пословање били лоши због тренутне цене челика на светском тржишту. То је било оправдање за лошу одлуку коју је донела Влада Републике Србије.

 Мене занима и очекујем да ми неко одговори – ко ће сносити ове трошкове и ове губитке и ко је за то одговоран? Да ли грађани Србије треба да плаћају цену неодговорног понашања власти, неодговорног понашања Владе Републике Србије и ресорних министара у трагању за магичним решењима?

 Сва магична решења која сте помињали нису дала досада никакве резултате, па и ово код Железаре, јер, напомињем још једном, преко пола милијарде данас дугује Железара Смедерево и то су дугови које остављате грађанима Србије. Ако треба да плате грађани Србије из свог џепа те дугове, а плаћају их као порески обвезници, питам зашто се тај исти систем није применио и на нека друга предузећа, која су такође одлуком Владе Републике Србије проглашена за стратешка предузећа, односно предузећа од државног интереса, као што су „Прва петолетка“, „14. октобар“ или „Фабрика вагона“. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 (Зоран Красић: Шта рече о аутентичном тумачењу?)

 Ништа о аутентичном тумачењу, али сам пустила посланика као матрицу, да сви знају да можемо да причамо и шире.

 Реч има народни посланик Ненад Милић. Изволите.

 НЕНАД МИЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ја ћу причати мало о аутентичном тумачењу.

 Нажалост, доведени смо у ситуацију да бирамо између две лоше ствари. Обе ствари су лоше. Једна је ствар повреда неког правног поретка, а друга ствар је оно што је логично и што живот намеће. Ми данас између те две ствари бирамо.

 Правно формално титулар службености је, врло је јасно, Железара д.о.о. Опет, суштински власник водова је Хестил. Железара д.о.о, која је титулар права службености, нема никакву имовину и ми данас у ствари морамо да одлучимо да Железара д.о.о., која није приватизована, не буде титулар права службености него да, оно што јесте логично, признајем, то буде онај ко је власник.

 Питање је, наравно, како смо дошли до тог проблема. Сада ту морам да изађем из питања аутентичног тумачења, надам се да се колега Красић неће наљутити.

 Нажалост, Железара Смедерево годинама служи за политичко поткусуривање у Србији. Нисам економиста, али мислим да не треба бити неки велики економиста па рећи да је Железара пропала оног секунда када се распала Савезна Република Југославија и када су уведене санкције, да је тог тренутка Железара, која је била извозно оријентисана, изгубила тржиште, да тржиште Србије није довољно за Железару и да је након десет година како је радила помоћу штапа и канапа било практично немогуће ту железару вратити у живот на онај начин како је она радила пре санкција.

 Сви су други покушаји државе Србије да нешто уради, осим да нађе стратешког партнера, наравно пропали, јер нису били логични. Једино стратешки партнер какав је био Ју-Ес стил, или какав је данас Хестил, који има тржиште за производе Железаре Смедерево, може да економично управља том железаром.

 Међутим, били смо сведоци, десет година и дуже, да је оно што се десило 2003. године са Железаром, када је у стечајном поступку продата, називано криминалом. Говорили су, највише представници садашње владајуће већине, да Железара вреди 400 милиона, 500 милиона, да је то поклоњено Американцима итд.

 Оно што је чињеница јесте да је, за разлику од овог садашњег начина, 2003. године само поштован закон. Железара је продата у поступку стечаја. Она је испуњавала још 1996. године све услове за стечајни поступак, 2001. или 2002. године, није важно, отворен је стечајни поступак, у поступку стечаја је продата и најбољи понуђач је прво добио право менаџмента, а затим и купио Железару Смедерево по цени коју је понудио као најбољи понуђач у том тренутку. Ниједне друге понуде није било.

 Десет година након тога слушали смо да је то криминал, да је то корупција, да то не може тако, да Железара вреди силни новац – иако је тих десет година Железара била убедљиво највећи извозник и обезбеђивала девизе за буџет Србије. Десет година након те ужасне приватизације, како су је сви називали. А није била приватизована, него ју је продао суд, у стечају. Никаква влада, никакви министри, никакви функционери ДОС-а, него суд и нико други. Само суд, како је једино било могуће и како је требало урадити и данас. Да сте урадили тако и са кинеским партнером, не би се дошло до ових проблема.

 Елем, након што су десет година успешно радили... Да вас подсетим, 10.000 запослених је 2001. године имала Железара. Када је Ју-Ес стил изашао, имала је 5.000. Смањен је број запослених уз социјални програм, уложено је преко 300 милиона долара за тих десет година. Буџет, говорио сам о томе колико се пунио од Железаре Смедерево.

 Након тога четири године је требало овој влади да нађе новог стратешког партнера, и то је одлично. Ми ћемо подржати ово аутентично тумачење, зато што не желимо да се понашамо, због тога ово и причам, на начин како се опозиција понашала тих десет година, што горе – то боље, пошто није горе.

 Ако је и било корупције и криминала у стечајном поступку продаје Сартида 2003. године, зашто сте људе који су дошли на основу стечаја поставили као професионални менаџмент пре годину дана? То је господин Гудиш. Он је испред Ју-Ес стила водио Железару десет година. Ако је неко био корумпиран пре тога, ако је неко из Владе, од чиновника, министара тадашњих био корумпиран, неко је морао да га корумпира. Па ко ће да га корумпира него купац?

 Колико ја знам, а мислим да тај део мало боље знам од економије, кривично дело је и давање мита, не само примање. Значи, десет година сте оптуживали неког да је практично давао мито, а онда га поставили за професионални менаџмент. А онда, после четири године губитака...

 Колики су губици, то вероватно нико не зна. Овде је претходни премијер господин Дачић говорио да су 10 милиона долара када не ради и 20 милиона долара када ради. Можда на први поглед звучи нелогично, али јесте тако када говоримо о новцу из буџета. Ту се не мисли на секундарне приливе, тако да је ипак било боље за Србију када Железара ради.

 Али не ради се о томе. Ради се о томе да вам је требало четири године. Све те четири године је између 10 и 20 милиона долара месечно губљено, да би се, на сву срећу, коначно нашао партнер. Новац за који је продат је бесмислен. Четрдесет милиона, 50 или 20 – с обзиром на губитке за буџет Србије које је правила Железара, мислим да то није нешто о чему треба да говоримо. Али начин на који сте то урадили технички је довео до овог проблема данас.

 Да сте само поштовали закон... Железара је испуњавала услове за стечај и, да сте пустили суду онако како је урађено 2003. године, овог проблема не би било. Пошто се не ради о приватизацији – 2016. године Железара Смедерево није приватизована, она је практично продата, што би рекли у жаргону, на добошу, продата је имовина – предузеће Железара д.о.о. са свим дуговима и са неким правима, наравно, а између осталог и ова службеност остало је у власништву Републике Србије.

 Када се у стечају прода фирма, дуговања, потраживања иду преко стечајног суда. У стечајну масу улази продајна цена, из ње се намирују повериоци. Колико је то поштено? Наравно да није, али је то законски пут. Када се направи акробатика каква је направљена 2016. године, онда остаје Владино предузеће, где је Влада власник 100% Железаре д.о.о. са свим губицима, а кинески партнер је, на сву срећу, још једном, купио само имовину.

 Кажем „још једном“ не желећи да политизујем, нити да се понашам на начин за који сам дубоко убеђен да није добар за интерес ове земље да данас говоримо, а може да се говори. Верујте ми да је врло лако оптуживати садашњу власт за начин, приватизацију, износ и све остало. То није добро, не због владајуће коалиције која је то урадила или због Владе, него због страних партнера.

 Према томе, добро је и ми ћемо због тога и подржати, јер је ово мања штета. Тиме дајемо правну сигурност, оно што је суштина проблема. Ово је један од, наравно не највећи. Један од суштинских проблема је непостојање правне сигурности. Страни партнери, инвеститори се плаше шта ће бити сутра са променом власти – да ли свака промена власти значи промену пореске политике, инвестиционе политике, субвенционисања оних који су заинтересовани за ту врсту помоћи од државе.

 Оно што Скупштина мора да пошаље као јасну поруку свим инвеститорима, и домаћим наравно, и страним, јесте да правна сигурност постоји у овој земљи, да институције раде свој посао а да Скупштина и народни посланици у томе помажу, а не одмажу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Сада реч има Дејан Шулкић.

 ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Хвала. Поштоване колеге народни посланици, госпођо председнице, није спорно да треба уредити питање службености на водовима које је изградила Железара ранијих година и да то питање треба уредити у склопу аранжмана са новим купцем. Међутим, начин на који се то ради, почев од закона који је донет у фебруару, чини ми се, 2016. године, поприлично је споран.

 Одбор за уставна питања и законодавство упутио је Скупштини предлог да донесе аутентично тумачење, на начин како је то образложио господин председник Одбора, и Одбор је то питање разматрао прошле недеље. Иницијатива коју је поднео господин Александар Мартиновић, чини ми се, датира негде од јуна, а на Одбор је доспела као допуна дневног реда.

 Не знам зашто је била допуна ако је господин Мартиновић, претпостављам благовремено или кад је то било потребно, поднео још у јуну. Да би на исти начин и на дневни ред Скупштине то питање дошло иако је Одбор то разматрао прошле недеље и дао позитивно мишљење. Наравно, уз аргументацију која не иде у прилог томе, онако како је образложио председник Одбора.

 Овај предлог иде за тим да закон који је донет у фебруару 2016. године, односно његов члан 6, који гласи: „На земљишту изнад подземних водова, чији је инвеститор Железара, Железара има право пролаза и/или приступа уз обавезу сопственика, односно држаоца тог земљишта, да не омета употребу и одржавање тог објекта, односно вода.“ Дакле, предлаже се да се та одлука протумачи или, могу да кажем, разуме тако да се установљава право службености, како се у предлогу каже – „садашњег власника“.

 Ми смо у Закону дефинисали у чију корист се – дакле, у корист Железаре – конституише то право службености, а у овом предлогу за аутентично тумачење говоримо о садашњем власнику. Могло је да се наведе ко је садашњи власник иако се то зна, а реч је о водовима које је ранијих година изградила Железара.

 Пошто се планира и пренос власништва над водовима, што претпостављам да није спорно, жели се да се аутоматски – није било довољно доношење закона, већ овим аутентичним тумачењем - на садашњег власника, како се каже у Предлогу аутентичног тумачења, пренесе и право службености у смислу члана 6. Закона, и то без обавезе да се право службености посебно уређује правним послом и без обавезе да се врши потребан упис у катастар непокретности.

 Дакле, службеност не производи дејство по сили закона како се то планирало и очекивало у фебруару 2016. године, да би то било по сили закона, али ће сада бити конституисано у корист новога купца по сили овога аутентичног тумачења.

 Као разлози наводе се недоумице, о чему је и председник Одбора говорио, при потпису уговора, дакле недоумице у разговору са купцем приликом потписивања уговора, где је купац, колико сам схватио, изразио сумњу у правну сигурност коју му држава као продавац пружа са тако конституисаним правом службености Железаре из фебруара 2016. године.

 У образложењу се наводи да би супротно тумачење довело до апсурда, да купац стекне својину а да не пређе аутоматски на њега право службености. Па, не може право службености на њега да пређе аутоматски зато што то није урађено на ваљан начин ни са Железаром.

 Посебну забуну, каже се, уноси чињеница да је право службености у корист Железаре установљено у Закону. Дакле, и купац на то указује. А намера законодавца није била... Дакле, то је сада једно изговарање, како бих рекао, са временске дистанце од пола године и више у односу на фебруар, када је Закон донет, да законодавац није желео да ствара апсурде, већ да на конзистентан начин реши имовинскоправне односе.

 Па, извините, са тим не могу да се сложим, јер сам закон јесте апсурд, последично и ово тумачење које се предлаже да Скупштина усвоји, а једино конзистентно решење за оваква питања јесте решење на основу Закона о основама својинскоправних односа, који је ту заиста јасан.

 У закључку образложења предложеног аутентичног тумачења наводи се да се самим законом конституише упис у јавне књиге, тј. укњижба, и да за укњижбу није потребан упис на основу правног посла.

 Заиста не знам чему толико изузетака у оваквом једном послу. Сматрам да је ово преседан и на неки начин представља маневар извршне власти, која, због мањкавости закона који је предложила Скупштини 2016. године, увлачи сада и законодавну власт, односно Скупштину Србије да аутентичним тумачењем учвршћује или улива купцу поверење у правну сигурност коју пружа држава на овакав начин.

 Јасно је да земљиште трпи терет; то је режим коришћења за потребе одржавања и управљања водовима и на основу тога је Железара то право конзумирала, макар фактички. Поставља се питање зашто Железара то није урадила ранијих година, на начин како то предвиђа Закон о основама својинскоправних односа.

 Дакле, као што се и наводи, желело се да се избегне, или изигра, ако могу да кажем, Закон о планирању и изградњи и, наравно, да се нека фактичка службеност коју је Железара имала ранијих година легализује или конвалидира законом који је усвојен у фебруару. Што, наравно, није било довољно и то потврђује и чињеница да данас доносимо аутентично тумачење.

 Законодавац је управо тада пропустио да на конзистентан и општи начин уреди ово питање и, наравно, када је купац увидео да је то на један неуобичајен начин, доношењем посебног закона о установљењу права службености у корист Железаре, изразио је сумњу зашто сада у закону не стоји назив фирме која је купила Железару од државе. Да би се избегла измена закона па да уместо Железаре сада стоји назив новога купца, или садашњег, како се каже, прибегло се доношењу аутентичног тумачења.

 Поставља се питање чије је земљиште над којим се налазе водови о којима говоримо и како је Железара користила то земљиште у претходном периоду. Даље, зашто то питање није решено макар после одласка Американаца и шта је радила тадашња управа или менаџмент, о ком смо доста чули што се тиче примања и лоших резултата њиховог рада.

 Закон о основама својинскоправних односа је веома јасан. У члану 51. говори да се стварна службеност установљава правним послом, одлуком државног органа и одржајем, а у члану 52. да се на основу правног посла стварна службеност стиче уписом у јавну књигу или на други одговарајући начин. Дакле, ове норме су императивне по карактеру, а на овакав начин ниједан услов из Закона о основама својинскоправних односа није испуњен. Дакле, немамо ни основ, а немамо, с друге стране, ни упис. Колико видим, од тога се бежи.

 Ја разумем циљ овог маневра. Дакле, оно што није обезбеђено Законом, сада се покушава да се уради овим тумачењем. И мени је јасно да се на овакав начин удовољава купцу и да су у првом реду запослени, па и град Смедерево, а чини ми се и Влада у великој мери судбински везани за ову продају и да је важно на један овакав начин обезбедити оно што се није могло на један системски начин.

 Уз тајни уговор са Американцима, уз закон из фебруара, који установљава право службености Железари, уз тајни уговор са актуелним купцем, уз аутентично тумачење сада, све то представља потврду правне несигурности и мислим да се на овакав начин она не може обезбедити, нити надокнадити.

 На овакав начин ствара се привид правне сигурности, а ово тумачење свакако, као ни закони, није изнад Устава и закона и такође је подложно оцени. Дакле, ако у неком тренутку буде оцењивано и испостави се да није у складу са Уставом и законом, то сигурно неће бити потврда правне сигурности купцу, односно инвеститору.

 С друге стране, Скупштина се излаже ризику да можда у овом или чак и у неком другом сазиву у истој ситуацији одлучи другачије и на тај начин се компромитује највише законодавно тело, а код инвеститора се управо потврђује правна несигурност нашег система. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има предлагач, господин Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајућа. Ево укратко, да не улазим у економске аспекте свега тога. Једно од питања било је да ли је ово брљотина из уговора или закона. Ово је последица неуређених имовинскоправних односа од када је Железара Смедерево настала до данашњег дана.

 Када говоримо о продаји у стечају, пре продаје у стечају стечајни управник је био дужан да регулише све имовинскоправне односе, које, очигледно, није регулисао – да изврши упис свих права у корист Железаре Смедерево пре него што је Ју-Ес стил то купио. Бићу слободан да прокоментаришем – очигледно онога ко је тада, у том тренутку то куповао није ни занимало шта купује, јер изгледа није ни имао намеру да озбиљно ради у земљи Србији него да се задржи само толико док не заврши нека своја посла.

 Што се тиче коментара везаних за питање стварне службености, прво, у тексту аутентичног тумачења не пише „садашњег власника“, него пише „свагдашњег власника водова“, и то је термин који закон познаје.

 Стварна службеност, подсетићу, у праву сте, чланом 51. Закона о својинскоправним односима дефинисано је да се заснива правним послом, одлуком државног органа или одржајем. Ми овде имамо службеност која је заснована одлуком државног органа кроз закон, а члан 52, на који сте се позивали, каже да се на основу правног посла стварна службеност стиче уписом у јавну књигу. Значи, када се стиче правним послом, други елеменат је да се изврши упис у јавну књигу. Очигледно правна сигурност за свагдашњег власника водова да ће имати и право службености јесте само кроз овај додатак аутентичног тумачења и на томе је очигледно и неопходно било инсистирати.

 То се појавило кроз ток разговора, оно колико ја желим да коментаришем. Ово је чисто правни део, такав какав јесте и у оваквој ситуацији, уколико желимо правну сигурност свагдашњег власника имовине, онда је ово једини начин да он буде заштићен на одговарајући начин, како је и Железара Смедерево данас заштићена. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Ненад Милић, реплика.

 НЕНАД МИЛИЋ: Демократија на делу. Не знам, мислим да су тешке те оцене зашто је ко купио. Мислим да сви купују да би извукли неку корист, били они Американци, Руси, Кинези, Срби, Албанци. Свако ко мисли да постоји неки други интерес за куповину било чега или је социјалиста или дубоко греши.

 Што се тиче куповине, ја сам о томе и говорио, куповина фирме у стечају значи куповину целе фирме, права и обавеза, сређених, несређених и за то платиш новац. У случају уговора са Хестилом, продата је само имовина; сва права и све обавезе су остале Железари, и то јесте проблем који имамо овде.

 Наравно да има много нерешених ствари у свакој приватизацији, у сваком стечају, ако хоћете, ево, у Савамали, у сваком пројекту који је мало већи, који захвата више од једне парцеле или неки најосновнији бизнис има хиљаду имовинскоправних односа. То је проблем ове државе годинама и, нажалост, неће скоро бити решен. Али већину проблема избегавамо тако што поштујемо закон. Поштујемо закон тако што предузеће које испуњава услове за стечај иде у стечај, што суд примени закон онако како мора.

 Инвеститор који хоће да купи са нерешеним правима и обавезама улази свесно у ризик. Овај купац имовине није ушао ни у какав ризик и ни у какво право. Он оправдано тражи оно што је купио, што је логично. Зато сам и рекао да ћемо ми подржати.

 Према томе, мислим да је у најмању руку некоректна била ваша примедба да је то неко купио и да ништа није урадио. Десет година је то био највећи…

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реплика је две минуте.

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Тема Смедеревске железаре би била сигурно интересантна када бисмо је апсолвирали још од титоистичке Југославије и генијалних комунистичких креативних решења – где треба поставити одређено индустријско постројење, које апсолутно нема никакве логике ни смисла да се баш ту нађе, па преко свих ових куповина из досовских времена до овог најновијег.

 Али за мене лично, односно за Двери је најинтересантније да на овом примеру покажемо своје аутентично тумачење страних инвеститора. Јер не би било исправно рећи, као што се то некада може чути, да су Двери против свих страних инвеститора. Просто, то није тачно. Двери су само против лоших страних инвеститора, тј. страних инвеститора који раде директно на штету наших, домаћих економских интереса.

 Ово је зато добра прилика да покажем ту разлику шта је за нас, из нашег угла гледано, нашом економском политиком виђено, разлика између доброг и лошег страног инвеститора.

 Генерални проблем који видим у читавој овој проблематици јесте тај сервилни однос државе Србије према страним инвестицијама и страном инвеститору као неком богом даном решењу за све наше проблеме у економији.

 Никада нисмо смели да приђемо било каквим алтернативним економским решењима о којима су Двери више пута говориле – од примарне емисије и строго контролисаног штампања државног новца који се улаже у домаћу производњу до покретања великих инфраструктурних радова и масовног запошљавања и, самим тим, повратка свих тих средстава кроз порезе и доприносе у државни буџет.

 Ниједна влада у новије време није имала снаге да се определи за једну од ових класичних економских, монетарних, финансијских мера за покретање домаће производње. Увек се ишло линијом мањег отпора, односно линијом пропаганде да су стране инвестиције решење свих наших проблема.

 Постоје, дакле, добри и лоши страни инвеститори, добре и лоше стране инвестиције. Да видимо разлику између њих.

 Ми смо у Србији стране инвеститоре почели да доживљавамо као неке заштићене беле медведе које нико не сме да доведе у питање. Њима се сви клањају када дођу у Србију, од председника државе до председника општина. Њима се отварају врата, пред њима се клечи. Њима се дају сви услови за инвестирање, њима се даје бесплатно грађевинско земљиште, бесплатни прикључци за струју, воду и гас, ослобађају се пореза. Даје им се низ других подстицајних мера, до оних чувених десет, петнаест или колико хиљада евра по сваком новоотвореном радном месту.

 Често ми, заправо, изгледамо као неко ко подржава богате стране фирме које долазе у Србију и на неки начин их финансирамо од наших пара, из нашег буџета. Који је наш интерес у свему томе? Да ли наши, домаћи привредници имају такву шансу као што има страни инвеститор у Србији? Где су они добили бесплатно грађевинско земљиште? Где су они добили бесплатан прикључак за струју, воду или гас? Када су добили ослобођење од пореза? Када су они добили овако значајне, крупне и велике подстицаје за запошљавање?

 Дакле, неравноправан је третман страног и домаћег инвеститора. Да не говорим овде и о инвеститорима из расејања, о нашим Србима из расејања који и те како имају озбиљан капитал. Они никада нису третирани као озбиљни инвеститори који би евентуално могли да добију неке такве подстицаје какве добијају ови такозвани страни инвеститори.

 Какав је тај, за нас из Двери проблематичан, страни инвеститор? То је онај који овде долази не да би развијао нашу домаћу економију или да би гледао наш домаћи интерес, већ да себично гледа искључиво интерес свог профита. Он овде долази да би преузео монопол на нашем тржишту, да би убио конкуренцију домаћег произвођача, да би довео своје добављаче из земље из које долази, а да, ако може и ако ова држава то дозвољава – нажалост, често дозвољава – исплати што ниже плате, да не да никаква радничка права и да изнесе што је могуће већи профит из наше државе.

 Његов интерес је јасан, али није домаћи, српски интерес у свему томе уопште видљив. Посебно када узмете у обзир ону, по нашем мишљењу максималну, завршну злоупотребу приче о страним инвеститорима. А открили смо је на више примера на југу Србије, ево имамо сада и судске епилоге да смо били у праву. Одређени страни инвеститори толико су дрски да своје пословање у Србији лажно књиговодствено приказују са губитком како не би платили чак ни порез на остварену добит у Србији. Различитим књиговодственим и другим махинацијама свој профит практично износе у иностранство преко својих мајки-фирми, а овде не остављају ништа за порез.

 Међутим, постоје и добри инвеститори. Пример кинеског инвеститора јесте пример који ми подржавамо. Када ми имамо интерес да доведемо страног инвеститора? Онда када ми немамо потребну технологију, онда када ми не можемо да се такмичимо у тој бранши, онда када ми немамо своју домаћу производњу у тој области, онда када немамо капацитете да ми развијамо ту сферу привреде.

 Тамо где имамо домаћег произвођача, где имамо капацитете, где имамо перспективу, где можемо да се развијамо, ту не треба доводити страног инвеститора, јер ће он да убије нашу, домаћу производњу. Доводимо тамо где немамо савремену технологију и тамо где ми не можемо у тој сфери да се на прави начин развијамо.

 Тај добар страни инвеститор везује наше домаће добављаче, а не само добављаче из земље порекла тог инвеститора. Требало би да тај добар инвеститор регулише поштено примања запослених, да поштује радничка права, да поштује налоге инспекција за рад, инспекције за заштиту животне средине и друге ствари које би требало да поштује ваљда сваки привредник у овој држави, а не само домаћи.

 То је оно на шта ми најчешће указујемо, на дупле стандарде према страним и домаћим инвеститорима. Домаћим инвеститорима се шаље инспекција рада, инспекција заштите животне средине, па ова, па она. Страни инвеститор, рекао бих, није под подједнаком лупом наших инспекцијских органа као што су то наши домаћи привредници.

 У свему овоме, наравно, има и политике, односно геополитике. Ми сматрамо да наши доказани пријатељи са Запада нису баш увек идеални страни инвеститори у нашој држави. Увек када овде дође неки ММФ, када дође нека Светска банка, када дође не знам ко, обично се поред разних економских тема испостављају политички захтеви. Ми немамо тај проблем са нашим истинским пријатељима са Истока, већ са овим лажним са Запада, који су нас бомбардовали и који нам одузимају Косово и Метохију итд.

 Наши истински пријатељи са Истока никада нас политички не уцењују. Са њима заиста причамо о економији. Да ли увек направимо најбоље аранжмане, да ли је то увек у нашем интересу, а треба да буде у обостраном, питање је. Можемо да дискутујемо и на овом примеру Железаре Смедерево и на било ком другом примеру, али је чињеница да су руске и кинеске инвестиције, ако може уопште тако да се каже, по нас и нашу државу добронамерније од западних. Добронамерније увек, јер не вуку за собом никакав политички притисак.

 Западне институције, попут ММФ-а или не знам каквих других међународних монетарних институција, увек везују и одређене политичке притиске, уцене или какве друге налоге – морате да повећате цену струје, морате да продате Телеком, морате ово, морате оно.

 Зашто би они одређивали шта ми морамо у сопственој држави? Овде имамо јасан интерес, интерес је обостран, за кинеског партнера да озбиљно уђе на европско тржиште које га интересује, да настави да у једној изузетно важној стратешкој привредној и светској грани буде један од лидера, а наш интерес јесте да решимо питање које заиста ниједној власти није било нити ће бити лако решиво, питање огромног броја радника који тамо раде, питање проблема које би затварање једног таквог стратешког предузећа рефлектовало на добављаче, на фирме које раде у тој бранши у Србији итд.

 Дакле, ово је, по нашем мишљењу, онај добар пример из ког се види како страни инвеститор треба да буде добродошао у Србију и мислим да смо одраније могли да имамо мало више слуха за руске и кинеске инвестиције, а не да мислимо непрестано, па и до дана данашњег често, да је запад једина страна света.

 Није запад једина страна света. Постоје исток, север и југ и чини ми се да је овај нови мултиполарни свет који се родио пре неколико година донео коначно и за Србију и за српски народ неке нове шансе, да не морамо више да зависимо само од уцена, притисака, економских условљавања са запада, већ и да на неким другим, посебно источној страни света можемо да нађемо партнере како би могао наш народ и држава да преживе.

 Такву, да тако кажем, геополитичку оријентацију, која не гледа само на запад, већ гледа где су наши национални, државни, економски интереси, па било која страна света то да буде, јесте нешто што ће увек имати подршку Српског покрета Двери. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овде смо слушали једну од жутих верзија странке бившег режима, који је набрајао дугове Железаре, дугове менаџмента итд. Памћење је чудна ствар. Кад памтиш, онда треба да памтиш мало дуже. С обзиром на то да сам ја неколико мандата народни посланик, потрудићу се да моја меморија допре мало даље од 2013, 2014. године, па да се сетимо, рецимо, 2003. и „Сабље“.

 Време „Сабље“. Дугачка, оштра наводно, али дешава се приватизација Сартида. Дуг који је држава преузела – а то, наравно, пенџетирани образи неће признати – био је милијарду и седамсто милиона долара. Толико је држава преузела на себе скидајући све хипотеке премештајући, а то господин Арсић зна, месну надлежност Привредног суда из Пожаревца у Београд да би у Београду то на брзину смућкали – како се онај звао, Колесар? – у кабинету тада већ покојног премијера, који је имао сасвим другачију идеју са Железаром, то морам рећи, јер су дугови према Немцима били енормни, а мислио је нешто да компензује.

 Али, гле чуда, баш кад је он погинуо, ожалошћени кабинет продаје на начин на који сам описао, скидајући хипотеке повериоцима, противзаконито итд. Скинуте су хипотеке од 1,7 милијарди долара. Да ли се онај судија звао Кљајевић? Да. И на такав начин хипотеке су постале обавеза наших сиротих пореских обвезника, који су иначе деведесетих година због санкција, а то су биле оне тековине... Знате, демократија не може да буде империјални увозни производ.

 То је била једна од тековина, коју сам ја затекао – санкције, бомбардовање, осиромашени уранијум итд. И онда се креће у претапање тенкова. Идеално! Продаћемо Железару за 26 милиона, дуг на грађане, као на мртву кобилу, 1,7 милијарди долара. И тако је Железара променила власника и тако су Американци били у прилици да истопе наше тенкове и да тачно знају колико су истопили.

 Баш негде у то време појавио се онај „франк милер“, сат о ком говори Бислими, на рукама председника једне од жутих верзија странака бившег режима, од тридесет и нешто хиљада евра. На његовом месту ја бих руку носио у сефу. Толику вредност носити на руци у овако осиромашеној држави мислим да није морално, а и опасно је.

 Дакле, ја кад сам то говорио 2013. године, устао је Срђан Миливојевић и рекао да сам ја нарушио безбедност господина, како се већ звао, тадашњег министра одбране у странци бившег режима, зато што сам саопштио вредност његових сатова. Ево сад тврде његове партијске колеге да је то било тачно. И ја верујем да је тачно.

 И гле чуда, претопљени су тенкови, Железара је експлоатисана и онда на једној телефонској седници или како се то већ звало – господине Мартиновићу, ви знате – СМС седнице – како се то звало кад сте ви владали СМС порукама – оно, да ли сте за то да поделимо паре које смо позајмили па да свака странка буде задовољна? Онда сте СМС порукама решили да купите – то сте направили посао века – Железару Смедерево за један евро или један долар. Је л' био долар или евро? Ајде, грех на моју душу, нека буде евро, да су добили више.

 Али гле чуда, купује се приватна компанија која има дуг од 600 милиона евра. Да. Тако, кад неки причају о дуговима Железаре, треба да знају за те дугове, који, кад сабереш, дођу преко две милијарде евра и, слободно могу да кажем, нема ту никакве увреде, кад неки припадници бившег режима, старији или млађи, причају о дуговима Железаре, треба добро да размисле колико је дебела кожа на тим образима кад можете да изнесете такве тврдње. За један долар сте купили, или евро, дуг од 600 милиона евра, који, наравно, сервисирају будуће владе.

 Није Железара била нека срећа. Ту је наводно Јосип Броз пролазио па питао – шта се овде збива, чега овде има? Они кажу – има грожђа. А он каже – мајку ти божију, гвожђе; биће железара. Тако кажу да је настала. Но, Железара носи све друго што је носила и држава, коју смо затекли потпуно разваљену, политички обезглављену, војно немоћну, економски девастирану, социјално неодрживу. Кућу голих зидова, као и Железару. Она треба да прави у интересу тог града и грађана који тамо раде и живе.

 Мислим да су Кинези прави потез и ја поздрављам све оне који су се ујединили око те инвестиције. И драго ми је што је тако, али ја као неко ко на Исток гледа више срцем а на Запад мало пажљивије очима морам да кажем да без Запада не би било ни Истока. Тешко би неко са Истока инвестирао у Железару да није претензије да, макар сад кроз приступни период, прошири своје деловање и тржиште на ЕУ.

 Искључиве присталице ЕУ нису ми доказале да је раскидање са Русијом економски добро за ову државу. Такође, искључиве присталице Истока нису ми доказале да раскидање са ЕУ, која је две трећине тржишта и која је шанса за инвестиције са Истока, из Русије и Кине, нису ми доказале да раскид са ЕУ може да буде економски и социјално добро за ове грађане.

 Мислим да је истина негде између, мислим да треба подржати ово аутентично тумачење, да не треба ништа компликовати око инвестиција, оне су нам нужне, оне су добродошле. Новац... Ови нису знали, људи домаћини то знају – новац се зарађује. Не можете да живите од задуженог вечно, то има своје лимите. То има своје лимите у количини капитала којим располажете. Дотле ће вам неко позајмљивати новац, после више неће.

 За време њихове владавине, ево сада спочитавају Железару, две зарез нешто милијарди евра су накрцкали дуга. За време њихове владавине живело се од задуженог, а не од зарађеног. Главни производ државе била је обвезница државе, дуг. Та дела и недела ће покушати да отплате будуће генерације.

 Не могу да одобрим њихово спочитавање, тог дела опозиције, знате већ о коме говорим. Свака част овим људима домаћинима који желе да схвате да је новац средство за размену робе и да морамо да произведемо робу. Да је покривеност увоза извозом порасла са 54 на 78, то господин Арсић зна мало боље. Ми у извозу морамо да нађемо неку своју шансу да сервисирамо дугове. Не смемо да се свађамо ни са Истоком ни са Западом, али не би требало ни да се делимо. Моја омиљена изрека је – или ћемо успети заједно, времена су тешка, или ћемо пропасти подељени. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Да ли ми дајете реч или реплику? Реч, је л' тако? Добро, кратко ћу рећи на почетку, да не бисмо то заборавили.

 Пошто се стално чује, говоримо о Железари – вратићу се, наравно, на аутентично тумачење – по ко зна који пут се чује теза да су топљени тенкови у Железари Смедерево. Мислим да вероватно цело Смедерево а и део Србије зна да то технолошки није могуће, да су тенкови прављени од легираних челика. Питајте било кога у војсци, питајте било кога ко нешто зна о томе, па онда говорите на такав начин, да се топе тенкови у Железари Смедерево.

 Железара Смедерево ради искључиво са угљеничним челицима и то је нешто што сте могли да прочитате у тексту од пре пет дана у Политици. Информишите се о томе пре него што устанете и за овом говорницом кажете нешто што је апсолутна неистина.

 Аутентично тумачење, ево једне значајне тачке. Мислим да је више него значајна и имам питања за овлашћеног предлагача – због чега је нама уопште била потребна ова тачка дневног реда у Скупштини? Пошто се та врста својинских права може решити кроз уговорну обавезу и пошто се наводи Железара Смедерево као власник земљишта и инфраструктуре, због чега то једним обичним уговором није решено?

 То је питање свих нас. Врло једноставно питање. Можда ми нисмо тако врхунски стручњаци, али пошто нисам добио одговоре у уводном излагању – о којој се то све врсти инфраструктуре ради? Да ли је то део комуналне инфраструктуре, чији је најчешће власник локална самоуправа – рецимо водовода, канализације? Да ли је то део електричне мреже, чији је најчешће власник ЕПС? Да ли је део телекомуникационе инфраструктуре, чији је власник Телеком Србија, најчешће, као државни систем? Да ли је то гасовод, чији је власник Србијагас и тако даље?

 Све су то углавном државна јавна предузећа и све је то државна имовина и питање је за шта ћемо ми гласати доношењем оваквог аутентичног тумачења и како ћемо својим гласом утицати на имовину свих тих јавних система. Да ли ми имамо право да овде подигнемо руку за једно овакво решење не знајући у ствари какву инфраструктуру и коју врсту инфраструктуре на овај начин додељујемо на управљање новом власнику?

 Још једном кажем, сваки нови власник, наравно и нови власник Железаре, имаће подршку ДС-а за подизање својих капацитета и за управљање овим системом, освајање нових тржишта, али ми као одговорни људи у Скупштини треба да добијемо информацију о којој врсти инфраструктуре се ради. Ја сада питам, због тога што имам отворену сумњу, због чега то није решено једним обичним уговором, него сада пред Скупштину излазимо, са недовољно информација, да бисмо ми овде одлучивали о томе.

 Није једноставно решење. Пре свега, одговор је у ономе што сте ви делом и рекли, а то су неуређени својински односи. Говорили сте о прошлости и било је најједноставније покрити сада читаву ту лепезу инфраструктуре чији су власници различити, или се можда део те инфраструктуре уписао према новом закону о јавној својини, али то није било могуће једноставно и довољно брзо решити онако како су преузете одговорности у уговору са новим купцем.

 Ево, ја сада то претпостављам, а да не бисмо претпостављали и да не бисмо имали дилему код гласања, јер ја бих желео да и Демократска странка и сви посланици гласају за једно овакво решење, услов је да добијемо потпуну информацију о којој се то инфраструктури ради и какве ће последице трпети наша јавна предузећа уколико ми делом умањујемо њихову вредност тиме што ћемо изузимати део по део инфраструктуре? Имамо заиста отворену сумњу због тога што нисмо добили прецизан податак о чему се овде ради.

 Подсетићу вас, пошто се често говори о прошлости, да је 20. септембра 2011. године овде, у овој сали усвојен сет закона, а то су: Закон о јавној својини, Закон о концесијама и приватном јавном партнерству и Закон о реституцији. Тај сет закона требало је да обезбеди свеобухватну реформу имовинских односа у Републици Србији. Јер тај сет закона заиста може да отвори могућности за будући развој и локалних самоуправа и јавних предузећа, али под условом да се евидентира сва имовина, која, поред обртног капитала, представља једну значајну основу за локални и економски развој, али и развој свих тих јавних предузећа.

 Дакле, очигледно је да се то није довољно ефикасно радило. И ту одговорност је имала та претходна претходна претходна влада, значи она тамо пре ове три последње. Од 20. септембра до средине маја 2012. године, то је неких шест месеци, нешто се ту радило.

 Да ли се радило довољно брзо, довољно ефикасно, то је питање. Ево, могу да се критикују тих шест месеци, али прошло је пет година од када се, ево, толико урадило да бисмо ми сада дошли у ситуацију да дајемо аутентична тумачења због тога што, пред овако важан уговор са страним партнером, у Железари Смедерево нема јасно дефинисаних имовинских односа и нема јасно дефинисане имовине и нема преноса или уписа имовине.

 Ја сада претпостављам све то и постављам ово вама у форми питања. Надам се да ћете дати прави одговор, да бисмо могли сада одлучивати о томе свеобухватно, знајући у ствари шта радимо.

 Ми смо 2015. године добили од новог менаџмента, дакле већ поменутог Петера Камараша, који је обећавао у директном преносу седнице Владе да ће већ до краја године, за шест месеци, подићи на ноге Железару, да ће је учинити профитабилном, да ће подићи капацитете. Међутим, шта смо добили? Добили смо још веће губитке. За 39% веће губитке него у претходној години, од неких 140 милиона евра (што може да се провери у АПР-у, то су приступачни подаци свима нама).

 Дакле, укупан дуг је 2015. године износио негде око 260 милиона евра. Огромни дугови, који су приказани кроз веродостојне податке. Оно што смо добили то је 35 менаџера, углавном рођака и најуже фамилије која је доведена са тим спасиоцима и великим пријатељем премијера, што смо јасно чули и у неким јавним наступима. А онда дођемо у ситуацију да овде одлучујемо по хитном поступку о аутентичном тумачењу због тога што они, поред свих тих послова, нису имали могућности, нити спремности, нити знања да уреде имовинске односе и припреме фабрику за продају.

 Дакле, ето то је једна апсурдна ситуација у којој се сви ми налазимо и мислим да и посланици, а пре свега јавност и грађани Србије очекују ту врсту одговора од предлагача једног оваквог аутентичног тумачења који треба овде усвајати.

 Још једном понављам, то је и форма предлога. У овом осетљивом тренутку, када смо говорили (не желим да злоупотребљавам сада ово време) о теми имовине – и Телекома, и Електропривреде Србије, и Републике Србије на Косову, али и у Србији – кроз ове форме будућих продаја, потребно је да се брже приступи реализацији и примени Закона о јавној својини.

 Разговарали смо о томе и 2014. године, пре две године, када смо опет донели закон о одлагању примене закона који је био орочен на три године. Не знам да ли се сећате, али овде смо седели, у овој сали, када смо разговарали о примени Закона о јавној својини и када смо били против продужења рока, јер ћемо опет доћи у ситуацију да доносимо неку нову одлуку за продужење рока јер, ево, још мало и већ истиче и тих нових пар година. Дакле, три плус три године, укупно шест година да од 2011. дођемо до 2017. године, када ћемо поново вероватно овде одлучивати о продужењу рока јер нисмо били способни да упишемо јавну имовину у нашим јавним системима и локалним самоуправама.

 Позив је свима да радимо ефикасније на томе, а вама, предлагачу, још једном постављам питање, мало више прецизних података – о каквој се конкретно имовини ради, о којој врсти инфраструктуре и ко је носилац имовинских права над том инфраструктуром?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Подсетићу вас да се ради о тумачењу члана закона који има сасвим јасан назив – Закон о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика „Железара Смедерево“ д.о.о. Смедерево.

 Из самог закона врло јасно произлази да се ради искључиво и само о имовини Железаре Смедерево, а везано за члан 6. став 1, чије се аутентично тумачење овде предлаже, ради се о водовима на којима је инвеститор била искључиво и само Железара Смедерево, нико други.

 Железара Смедерево је на основу овог закона... Ја ћу само један део тог текста прочитати, да појасним, и свима ће бити јасно зашто се законом морало решавати ово питање. Јер комплекс Железаре Смедерево и сваки детаљ који се односи на саму Железару Смедерево веома је широк, а уз наслеђе које постоји последњих 40-50 година, па и дуже, очигледно није било другог начина да се то на легалнији, законитији, правичнији, праведнији и поштенији начин реши.

 У члану 7. се каже: „Право својине, у складу са овим законом, стиче се на објектима који су изграђени без грађевинске дозволе, објектима који су изграђени на основу издате грађевинске дозволе од које је одступљено током изградње, објекте за које је издата грађевинска дозвола али није издата употребна дозвола, на водовима изграђеним без грађевинске дозволе, као и на водовима изграђеним на основу грађевинске дозволе од које је одступљено у току изградње...“

 Подвлачим, не можемо сад рећи да се ту ради о пароводу који пролази, на пример – нисам техничко лице – и направити ту врсту спецификације. Закон је сам јасно предвидео на који начин ће се утврђивати и утврђује шта је све тачно имовина чији је инвеститор Железара Смедерево, а управо овим законом је Железари Смедерево утврђено право службености пролаза и приступа, уз обавезу држаоца или власника земљишта да не омета употребу и одржавање тог објекта, односно вода.

 Значи, ради се искључиво о водовима који су нужни за рад и функционисање Железаре Смедерево на којима је она била инвеститор, на којима је она власник на основу овога закона.

 Ова службеност је конституисана на основу закона. Законске службености нису обавезне да буду уписане у некадашње земљишне књиге или у листу непокретности катастра, како је то данашња ситуација, да би постојале.

 Кад је у питању правни посао друге врсте, непокретности морају да буду уписане да би биле конституисане на одговарајући начин. Не бих сада заиста овде да држим предавање, мислим да нема потребе за тим, на које се све начине може стећи право службености, али да би купац који се и ако се појави заиста био заштићен – и овде заиста стоји „свагдашњег купца“ тих водова који су нужни за рад, значи не садашњег купца. Можда би било једноставније написати чак његово име, али не, овде је употребљена она класична законска формулација „свагдашњег“ власника тих водова – право службености проистиче на основу овог закона.

 Потпуно је јасна интенција приликом доношења овог закона да се имовина Железаре Смедерево, права службености и све оне ствари које су регулисане законом заиста једном засвагда на одговарајући начин устроје. Да би се отклониле било какве могуће дилеме, да би будући купац уживао исту заштиту коју ужива и Железара Смедерево по основу овог закона, а што је очигледно била интенција, јер је сасвим логично да, ако некоме преносите нешто, преносите право својине, преносите му право и да користи, преносите му право и службености (које, иначе, зна да буде и рестриктивно право у неким другим ситуацијама, које се може чак и укинути ако престане потреба за тим) јесте нешто што проистиче из самог начина на који је закон донесен и упућује да то треба обезбедити.

 Да би се отклонила било каква дилема у могућој примени, у заштити и власника земљишта или корисника земљишта, ово аутентично тумачење може само изузетно томе да допринесе, нимало и ничим неће нити умањити нити ограничити власништво било послужног било повласног. Надам се да сам био јасан.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Зоран Красић.

 ЗОРАН КРАСИЋ: Тачка дневног реда јесте аутентично тумачење, али, коректности ради, треба да се каже, аутентично тумачење треба да да онај ко је донео неки пропис. Ја нисам учествовао у доношењу овог прописа, нити је СРС учествовала, па онда аутентично тумачење треба тумачити као наш допринос законодавном органу, односно Народној скупштини да протумачи оно што је Скупштина изгласала и написала у свом закону. То је прва констатација за коју сматрам да је важна.

 Друга важна констатација јесте да аутентично тумачење треба да изрази вољу законодавца, и то не ону персоналну, него ону материјалну вољу. Да би се дошло до те материјалне воље, треба да се узме предлог закона кад је био у процедури, образложење које је тада било и да се покупе све дискусије поводом тог предлога закона, нарочито дискусија поводом члана 6. у то време предлога закона. И онда, када се то све стави на сто и упореди, може да се закључи шта је била права воља законодавца или већине која је изгласала тај закон.

 Нажалост, тај пут не може у Народној скупштини да се поштује. Тај пут се не поштује чак ни када је у питању оцена уставности неког закона. И Уставни суд је суочен са великим проблемом када цени уставност неког закона. Зашто? Зато што у изворним материјалима Народне скупштине, значи у транскриптима, стенографским белешкама, амандманима, образложењима итд. тешко може да се дође до тога шта је мотивисало неке да гласају за неко решење и како се дошло до коначне верзије неког члана закона.

 Када се тражи аутентично тумачење неког прописа, томе се увек приступа рестриктивно. Зашто рестриктивно? Па због тога што постоји могућност злоупотребе аутентичног тумачења. Морам да кажем да у пракси Народне скупштине, ако погледате за последњих 60 година, ретко кад је дато аутентично тумачење. Додуше, некада је то радио и Законодавни одбор на мало другачији начин, али ретко се томе приступало. Зашто се ретко приступало? Па из једног простог разлога, да би се пропису дао временски простор да заживи и да евентуално пракса у примени тог закона изнедри нека решења, а касније и нека судска пракса.

 Код овог закона то, очигледно, није могуће зато што је, по самој дефиницији, ово посебан закон или, да будем прецизнији, закон за посебан случај. Да не бих збунио јавност поводом овога, изражавам став СРС-а да ову тачку дневног реда треба прескочити. Овај предлог треба повући, јер ништа се не добија овим аутентичним тумачењем, не даје се никакав допринос ни правној науци, нити неком разјашњењу, јер општа правна начела која важе, пре свега имовинског права, дефинишу и ову ситуацију која је обухваћена чланом 6. став 1. овог закона.

 Али ако се ово тумачење које је предложено прихвати као аутентично, сматрам да ћемо имати већу штету. Зашто? Зато што наша судска пракса може да узме ово тумачење па да га не протумачи да је лекс специјалис, него за све ситуације када дође до нејасноће узроковане тиме шта је стварна службеност, шта је лична службеност, шта је уговорена службеност, шта је законска службеност, а поготово шта су стварни терети.

 Буквално, члан 6. отвара комплетно проблем ових правних принципа. Када се прави посебан закон, онда се иде са рестриктивним приступом, да само оно што је изузетак улази у закон, да се не ремете општа правна начела. Овде је очигледно неки аматер писао, па је хтео да да допринос развоју правне науке, стварног права, па је побркао шта је стварна, шта је лична службеност, шта је уговорена службеност и шта су тзв. стварни терети. Стварно, у члану 6. ставу 1. имате све ове институте и ништа није јасно.

 Морам да кажем да мени уопште није јасно, још нисам чуо ко је отворио питање недоумице примене овог закона. Ја то још нисам чуо. Недоумицу је отворило, не знам, Министарство финансија, неки будући купац, Катастар, Град Смедерево, синдикат... Ја још нисам чуо ко је отворио ову тему и да каже – постоји недоумица. Ту треба бити опрезан.

 Ево, не одскачем много од теме. Мени је лично познато да постоји такође нека „недоумица“, али она није правне природе. Она је недоумица зато што једна жена у Катастру у Чачку спроводи неку своју самовољу и каже – ја не прихватам одлуку ни Врховног касационог суда, ниједног суда. И то се стално врти, од Катастра до Министарства, и сад је, после шест пута враћања, дошло до Управног суда. А жалбе и тужбе, кријући од тог свог пријатеља, писале су скоро све судије и сви тужиоци у Чачку. Јер једна жена у Катастру постала је већа сила... И сад би неко рекао да треба да се протумачи неки закон? Не треба да се тумачи закон.

 Слична је ситуација и код члана 6. Сматрам да аутентично тумачење уопште није потребно. Зашто није потребно? Кренућу редом. Прво, има наслов – Закон о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика „Железара Смедерево“ д.о.о. Београд.

 У првом члану се неко сетио да постоји Устав Републике Србије па је предмет закона дефинисао на другачији начин. Слушајте сад ту игру речи, то је тај допринос развоју права. Каже – овим законом уређују се услови и начин под којима Привредно друштво ... Железара стиче право својине на објектима (пазите, на објектима) дефинисаним у смислу закона којим се уређује планирање и изградња земљишта (значи, само објекат у смислу Закона о планирању; и то је та непокретност, објекат) и земљишту на ком су ти објекти изграђени, као и на неизграђеном земљишту. Из ове формулације ви стичете утисак да су непокретност објекти.

 Став 2. каже – овим законом уређују се услови и начин под којима Железара стиче право својине на водовима. То су већ инсталације, право својине на водовима су већ инсталације. И таман кад замислите да је то све завршено, онда се у следећим члановима овог предлога закона помињу катастарске парцеле, али се не помиње земљиште, него се да закључити, чим је катастарска парцела, да се односи на земљиште, па су овде отворили питање права својине на земљишту.

 То питање се регулише са још неколико чланова. Па се прописује чак и накнада која треба да се плати, па се чак даје обавеза Граду Смедереву у смислу претварања пољопривредног у грађевинско земљиште. Све се то трпа, нека велика брзина итд., и онда долазимо до члана 6, који у суштини треба да одрази право службености.

 Право службености по дефиницији подразумева да постоји повласно добро и послужно добро, нема везе ко је ту власник ког добра. Послужно добро трпи нешто и даје право повласном добру. Уопште није битно ко је власник кад је у питању стварна службеност.

 А овде се улази у причу, па се у једном тренутку Железара третира као д.о.о., правно лице, у другом тренутку се Железара третира као привредни објекат, као грађевински објекат, и са овим тумачењем иде се још даље. Неко ко се имало разуме у ове ствари поставља питање – шта ће нам тумачење када сама логика послужног и повласног добра све ово регулише?

 Онда се иде корак даље, па се каже – законом конституисана службеност има неку предност итд. Па све службености се уписују, само што је код код уговорне основ за упис уговор, а код законске закон. Закон замењује уговор. У катастар мора да се упише свака службеност, зато што је то јавни регистар, да би трећа лица знала шта је шта.

 Значи, овде се ради о томе да је неко непотребно направио збрку у својој глави, не у закону. Закон има неких својих недостатака, али општи правни принципи дефинишу ову ситуацију и налазе права решења за ово. Замислите шта су отворили као проблем. Па, Телеком, па Градске топлане, па Водовод и канализација, па хиљаде километара водова постоји под земљом и то је тзв. стварни терет. Пролази кроз туђе земљиште. У поступку експропријације одређена је накнада када се то градило, постављало. Кад се то лепо завршило, власник земљишта и даље трпи терет. У ком смислу? Не сме да буши дубље од 60 сантиметара да не би оштетио те водове итд. Дужан је да омогући интервенцију када нешто пукне ту, да онај који дође, тај који врши интервенцију мора да плати накнаду штете... То су свеопшти правни принципи који постоје. Нема потребе за тумачењем. Било ко ће да вам каже, то постоји.

 А овде се инсистира посебно на тумачењу. Стичем утисак да је неко намерно ову тему поставио у време када се тема Трепче, на један други начин али донекле је приближно сличан начин, отвара тамо. Неко је направио аутогол, аутогол не овима који су на власти, они су склони аутоголовима, него ово је аутогол за Србију, људи. Доносили сте посебан закон да навучете тог инвеститора, донели сте тај закон, а онда кажете – е, морамо поново да се сретнемо, али нећемо да мењамо закон, него да дамо аутентично тумачење.

 Па што се тиче процедуре у Народној скупштини, она је готово идентична кад је у питању измена закона и доношење аутентичног тумачења. Не знам коме је требала ова медијска галама поводом овога. Члан 6. је у потпуности јасан, не треба никакво аутентично тумачење. Тим пре што ми сад стварамо тумачење. По дефиницији, аутентично тумачење значи да ми кажемо оно што је постојало приликом доношења закона. Тада то ништа није постојало и ми сада надограђујемо то и кажемо – треба да се тумачи тако. Како да се тумачи? У складу са општим правним принципима имовинског права и стварног права који годинама важе у Србији.

 Кажем, код неког је створена недоумица. Код кога је могла да се створи недоумица? Код кога? Колико видим, овде је највећа недоумица код аутора закона. Само код аутора закона постоји недоумица, текстописца.

 Е сад, пошто сте отворили ту тему, шта да вам радим, тако је. Овај закон, то морам да вам кажем, нити прописује услове, нити прописује начин како је наведено у тексту и у наслову овог закона. Овде садржи неке одредбе које говоре – овим законом се преноси, овим законом се даје и тако даље. Не улазим у то, то је већина тада одлучила, задржавам се само на аутентичном тумачењу.

 Значи, логика стварног права, логика права службености и логика права стварних терета подразумева повласно и послужно добро. Послужно добро мора да трпи одређене терете ради користи и коришћења на повласном добру. То је у домену стварних службености. Нема никакав утицај име и презиме, везује се за власништво одговарајуће непокретности. То може бити и објекат. Отворили сте тему земљиште – објекат. Отворили сте тему неприменљивости Закона о јавној својини. Отворили сте тему оних одредби које говоре о приватизацији грађевинског земљишта. Отворили сте многе теме потпуно непотребно у овом тренутку, потпуно непотребно.

 Ако је ово био интерес друге уговорне стране, која је хтела да купи имовину, онда су, поред овог закона, много важнији неки други прописи које сте морали да имате у виду. И нећу да улазим у то, само ћу да се сконцентришем на ово што сте ставили као тачку дневног реда.

 Предлажем вам да предлог овог аутентичног тумачења повучете из процедуре, да заборавимо шта смо причали о овоме. Непотребно је ово тумачење. То је важеће тумачење по општим прописима који постоје. То би могло да буде, што се каже, тачка.

 Е, пошто су сада отворене неке теме везане за Железару, а кренула је прича да се Тито шетао па рекао овде може да успева грожђе, а они протумачили гвожђе па направили железару – мало шале да унесем итд. Железара је нешто што постоји и постојала је још у време санкција, па је била чувена, како се зваше онда начин производње, Матковићев „Гвозден“, кад се струја топила са струјом и тако даље. Свашта се испричало о тој железари.

 Међутим, оно што сте унели у Закон о буџету Републике Србије за 2016. годину, то је члан 3. Закона о буџету. Само да вас подсетим, члан 3. тог закона има 34 стране текста. То је најдужи члан у историји који је икада написан. Видите, за Железару Смедерево ви сте написали (само тренутак, тешко човек може да се снађе) – индиректне обавезе, водите их као унутрашњи дуг, па постоји Комерцијална банка – гаранција Фонда за развој 12,5 милиона евра, која мора да се исплати до 9. октобра ове године, па онда имате Банка Интеза, исто за Железару Смедерево пет милиона евра, рок 19. децембар 2016. године, па исто Комерцијалној банци до 11. јануара 2017. године морате да исплатите још три милиона евра. И има тамо посебан идиотски начин обрачуна камате, тромесечни еурибор, плус 6,75%.

 Онда имате код Поштанске штедионице обавезу до 12. јануара 2017. године пет милиона евра, па имате код Поштанске штедионице по основу гаранција Агенције за осигурање и финансирање извоза Републике Србије такође још пет милиона, то је до 2. фебруара 2017. године. То је оно што је власт верификовала и признала.

 Какве ово има везе са копродукцијом везаном за Железару Смедерево можемо само да нагађамо, да сумњамо, то ви добро знате, али када се продаје имовина неког правног лица, ја бих вам скренуо пажњу да је земљиште у посебном правном режиму, а објекти су такође у једном другом правном режиму. Зато мислим да ову тачку дневног реда треба да скинете и да се одустане од овог аутентичног тумачења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Саша Радуловић. Изволите.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Овде је неколико пута предлагачу постављено питање ко су власници земљишта на које ће овај закон да утиче. Предлагач се или правио невешт или није разумео питање, па ћу ја морати да објасним још једном не бисмо ли били кристално јасни и можда добили одговор од предлагача, а такође мислим да је битно и за грађане Србије да разумеју о чему се овде у ствари ради.

 Значи, овде имамо три стране на које се односи овај предлог за аутентично тумачење, на које се односи Закон. Једна је Железара Смедерево, која је власник имовине. Друга страна је купац, кинеска компанија „Хестил Србија ајрон енд стил“ д.о.о. Београд, која има оснивачки капитал од 24.000 динара и која је у власништву „Њу силкроад холдинга“ из Хонг Конга. Имамо трећу страну, а то су власници, односно држаоци парцела где испод земље пролазе подземни водови Железаре Смедерево. Реч је, у ствари, о праву приступа и праву службености на земљишту над тим подземним водовима.

 Више пута је постављено питање на кога се то тачно односи, да добијемо списак људи, пошто би та правна и физичка лица из Смедерева требало да знају да разговарамо у ствари о њима и о њиховом земљишту на које се односи ова службеност.

 Један од великих проблема наше приватизације, вероватно и централни проблем су потпуно несређени имовинскоправни односи, и то је у ствари кључни разлог који је довео до пљачкашке приватизације која је настављена до данас. Пошто ниједна власт није била у стању да системски реши овај проблем и добијемо системско решење, овде се прибегава овим лекс специјалис решењима где власт која није у стању да направи систем за сваки појединачни случај доноси закон који се односи само на тај специфичан случај. Пример је „Београд на води“, други пример је Железара.

 Ако власт погледа благонаклоно неку од фирми које су у проблему, где имамо нерешене имовинскоправне односе и донесе посебан закон за њих, онда ће ту можда ситуација бити решена, а за све остале имају опште законе, који очигледно не функционишу – јер да функционишу, не бисмо уопште разговарали о овоме.

 Како смо дошли у ову ситуацију што се Железаре тиче? Причало се у априлу како је коначно пронађен спасилац и тај спасилац ће да купи Железару. Сад овде коначно видимо јасно признање да Железара није продата, него је продата имовина Железаре, а Железара је остала нама, пореским обвезницима, грађанима Србије, са свим дуговима које ћемо морати, изгледа, да санирамо.

 Ово је било и 2011/2012. године, када је паметном одлуком претходне власти купљена Железара за онај магични један долар. Успут је било неких 40 милиона евра дуга који је био саниран, а поред тога смо имали значајно санирање других дугова не би ли Железара опстала.

 Након тога су почели да се зидају дугови, па сам негде 2013. године као министар привреде тражио – грађани се сигурно сећају – да урадимо те личне карте, да попишемо имовину, да попишемо обавезе, да видимо шта је укњижено а шта није, да се тај посао заврши. Неспособни менаџмент, не само Железаре него и многих других предузећа, није хтео то да ради, Влада није хтела то да подржи, ја сам на крају поднео оставку и ово стање нам је остало.

 Е сад да погледамо мало колико нас је сва та неодговорност коштала од тада до данас, до доношења овог најновијег закона. У 2014. години Железара је направила губитак од 98 милиона евра. На тај губитак је додато 36 милиона евра субвенција, тако да је укупан губитак био 134 милиона евра.

 Да би грађани Србије могли да оцене колико је то новца, ово противуставно отимање пензија је, на пример, укупно узело од пензионера неких 180 милиона евра на годишњем нивоу, односно неких 20 милијарди динара. Видите колика је пропорција између те две ствари.

 Након тога је доведен спасоносни менаџмент за који је речено, цитираћу премијера: „Сад сте у сигурним рукама“. То је било 22. марта 2015. године. У тим сигурним рукама је у 2015. години направљен губитак од 142 милиона евра. Кад саберемо са ових 134, добијате преко 270 милиона евра. То је много више него што је узето пензионерима.

 Онда је направљен овај лекс специјалис за имовину Железаре, при чему су све оно што Железара није могла сама да реши – да се укњижи на објектима, на имовини, да реши питања службености због водова који пролазе испод земље других правних и физичких лица – мислили овим лекс специјалисом да пресеку и да сва та права дају Железари, без обзира на то да ли ту, на пример, има неки вод испод земље који ничему не служи и не би требало да буде службености нити било каквих других права на њему, него је то тако ђутуре дато.

 Ту се вероватно појавио проблем да кинески инвеститор није задовољан па тражи ово аутентично тумачење не би ли, како они вероватно мисле, добио неку правну сигурност – то је, наравно, један привид; објаснили су претходни говорници да ту правне сигурности нема; кад вам општи закони не важе, онда правне сигурности не може да буде; овакав лекс специјалис не решава проблем, него прави проблем још већим – па покушавају сада да тим аутентичним тумачењем заштите своје интересе.

 Шта је у ствари требало да се деси у Железари? Оно што је требало да урадимо као држава, што Влада није хтела да уради – а то важи не само за ову владу него и претходну, и претходну, и све назад до 5. октобра и пре тога – јесте да решимо имовинскоправне односе, да решимо својинска права, да се то упише и укњижи, да попишемо имовину свих тих предузећа које бисмо да приватизујемо, да попишемо обавезе, да се направи неки финансијски план, а онда да се приступи приватизацији.

 И да то буде тако да имамо јавне тендере за купце. И сасвим је свеједно да ли се јављају из Русије, Кине или са Запада, или су неки домаћи инвеститори уз подршку, рецимо, страних фондова. Кад имате чисту ситуацију у фирми, онда ћете добити и квалитетне инвеститоре.

 Наравно, ништа од тога није урађено, него је у једном тајном договору направљен дил, који онда, поврх тога, и Скупштина треба да аминује специјалним законима за специјалног инвеститора.

 Наравно, ми немамо ништа против ни кинеских инвеститора, ни руских инвеститора, ни инвеститора са Запада. Међутим, проблем је у ствари са нашом државом и нашом влашћу, која није у стању да уведе ред, која није у стању да добије чисту ситуацију у било којој фирми која се приватизује, па мора да посеже за овим лекс специјалисима не би ли некако пресекла и створила барем неки привид правне сигурности.

 Главни разлог зашто Србија пропада је што немамо систем. Овакви лекс специјалиси у ствари и говоре да држава признаје да нема систем и да није у стању да уведе ред. Последице тога највише осећају домаћи привредници, домаћа правна и физичка лица, која имају потпуну несигурност, а такође и велики, озбиљни страни инвеститори, који би инвестирали у земљу као што је Србија кад би имали јасне имовинске односе, јасну правну сигурност и судове који раде свој посао.

 Пошто ничег од тога нема, онда долазимо у овакве ситуације где се праве посебни закони за сваки појединачни случај. Ово вам је дефиниција државе која не функционише, дефиниција државе у којој не постоји систем, у којој нема владавине права. Није питање да ли затварати Железару или не, него треба увести ред, бити одговоран, имати менаџере, односно поставити их да ураде посао који је потребан и онда отворити поступак пријаве инвеститора не бисмо ли одабрали најбољег. Али пре тога, наравно, морамо да знамо шта уопште хоћемо да постигнемо.

 Ми ћемо бити, наравно, против овог закона зато што је дубоко погрешан, зато што то није начин да се решавају ова питања. Оно што би предлагач требало да уради јесте да нам одговори на питање да ли уопште зна на која правна и физичка лица ће се односити овај закон, пошто он утиче на њихова права, који тачно водови пролазе испод земљишта над којим они имају државину или право власништва како би сви ти наши грађани знали шта то Скупштина ради. Иначе, бојим се да ће овај закон направити још већи проблем и да ће на крају поново терет морати да падне на леђа пореских обвезника, вероватно након неких избора и неке нове власти.

 Још једна ствар која је јако битна тиче се кинеског инвеститора који има још једну додатну правну несигурност, на коју му, изгледа, још нико није указао. Када имате фирму као што је Железара Смедерево д.о.о., која има 52 милијарде динара дуга (то је око 450 милиона евра) – и оно што Влада није рекла јесте да ће порески обвезници морати да санирају тај дуг.

 Док смо продали имовину Железаре, односно говори се о томе, за 46 милиона евра, која у финансијским извештајима износи 100 милиона за сталну имовину и 100 милиона за обртну имовину, када у таквој ситуацији продате имовину а нисте још санирали дугове, онда повериоци Железаре Смедерево д.о.о. имају право да потражују наплату својих потраживања и од купца ове имовине, зато што обавезе путују заједно са имовином.

 Једини поступак у ком се могу одвојити имовина и обавезе јесте стечајни поступак, а тим путем нисте кренули. У том поступку је могуће направити попис имовине, то је и судска обавеза, направити процену имовине и онда у транспарентном поступку звати инвеститоре да вам купе имовину.

 Оно у шта је ушао кинески инвеститор овим уговором је ситуација у којој Влада покушава да симулира стечајни поступак ван стечајног поступка, да одвоји имовину од обавеза, да посебно прода имовину, а посебно, након тога, санира ових 450 милиона евра дуговања. Ово је практично спровођење једног посебног поступка, где ће стечај бити спроведен од стране Владе.

 Проблем је такође и за запослене у Железари. Пошто није купљена, Железару ће на крају морати да угаси Влада Републике Србије, тако да сви запослени морају да напусте Железару и мораће да буду запослени код новог власника, ако их уопште буде хтео, а то је „Хестил Србија ајрон енд стил“. Железара Смедерево д.о.о. ће очигледно бити угашена.

 Још једно питање које остаје потпуно отворено јесте шта је још обећано инвеститору, да ли су обећане неке субвенције, да ли је обећано ослобођење од плаћања пореза, да ли је преговарано око цене гаса, струје, око цене железничког транспорта итд. Значи, немамо јасну и транспарентну слику и због тога увек и годинама упадамо у проблеме.

 Решење свих наших проблема је у транспарентности и постављању система. То је очигледно нешто што Влада, не само ова него све када их гледамо уназад, није у стању да уради, него посеже за неким лекс специјалис решењима.

 Такође, мислимо да овај предлог за аутентично тумачење треба повући и вратити се на нормалан, системски рад на овом питању, а то су уговори и решење проблема тим путем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Господине Радуловићу, јако је било пријатно 13 минута слушати шта све нисте урадили као министар да бисте на крају овде исказали жаљење што нисте дошли у прилику да будете стечајни управник у Железари Смедерево.

 Ако мислите да ће у једном закону, или у једном аутентичном тумачењу неко побројати вероватно десетине хиљада парцела и називе или имена власника, односно корисника тих парцела, онда се питам ко је вама икада дозволио да водите стечај. Али да се не враћамо на тај период када сте имали прилику да будете стечајни управник.

 Апсолутно је нетачно и неистинито да се права људи, предузећа, државе, било кога на било који начин угрожавају – а односи се на оне кроз чије земљиште пролазе постављени водови. Значи, не ради се ни о каквим будућим водовима. Засигурно се не ради ни о водовима који су постављени у некој блиској прошлости. Железара Смедерево је, чак и без овог закона, одржајем стекла право службености над тим земљиштем, али због наше дугогодишње аљкавости тај посао уписа права власништва, уписа права службености и свега осталог није учињен на време.

 Ја могу да подржим једну вашу тезу. Апсолутно се залажем за то да се ствари системски реше, али протекли период је јасно показао да, док бисмо ми ово системски решили, Железара би се вероватно сама срушила од старости, или би се дугови и минуси до те мере нагомилали да никоме не би била више интересантна за куповину.

 Влада Републике Србије је очигледно била принуђена да посебним законом, или законом за посебне случајеве, решава питање имовине и службености. Нисам учествовао у раду Скупштине када је тај закон доношен, али не бих овде да држим предавање, јер нисам неко ко је икада желео да буде професор, и да објашњавам на које начине се све стиче право службености.

 Понављам, не може се ово тумачење применити ни на један други случај, јер се овде не ради о тумачењу Закона о својинскоправним односима као једном од основних закона па да онда кажемо да може да добије неку широку примену, да неко то тумачи на други начин. Ово је тумачење које се односи искључиво и само на члан 6. став 1. закона о којем данас говоримо и апсолутно није могућа злоупотреба овог тумачења нигде, никада и ни на који други начин.

 Потпуно је разумљива бојазан и став купца који с правом очекује да, од тренутка када је преузео власништво над водовима, буде заштићен на исти начин као што је то и Железара Смедерево. Јасно је да је то законодавац и хтео. Једини циљ овог тумачења јесте управо да обезбеди да купац, за којег се сви надамо и процењујемо да је неко ко ће заиста добро донети Железари Смедерево, буде апсолутно сигуран у оно што добија тим уговором о куповини.

 Друга питања која сте поставили, иако није моје, ја ћу вас подсетити да су уторак и четвртак дани за постављање питања. Искористите прилику сутра ујутру и та питања која сте на крају свог излагања поставили поставите Влади Србије. Верујем да ћете сигурно добити адекватан одговор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Саша Радуловић.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

 Ви ћете се сви сложити да покушај вређања народних посланика показује слабост, тако да се нећу освртати на тај део.

 Што се тиче излагања предлагача, драго ми је да сте рекли да се очигледно ради о десетинама хиљада парцела; онда се ради и о значајном броју како грађана Републике Србије тако и правних лица из Републике Србије на које овај закон сигурно утиче.

 Јер, знате, ако не можете нормалним путем да укњижите право службености па се донесе специјалан закон који то право даје, без улажења у то да ли се ти водови више користе, да ли су уопште потребни, то утиче на вредност земљишта о ком говоримо. Тако да никако не можете да кажете да закон не утиче на то. Нажалост, пошто грађани вероватно и не прате ово како треба, пробудиће се кад инвеститор буде приступао тим парцелама па ће се чудити. Међутим, чињеница јесте да то не одговара истини.

 Суштински део, који очигледно не видите, јесте да за решење овог проблема и за прављење система није потребно толико много времена. Проблем је што нико ништа на томе не ради. Године 2014/2015., како ви рекосте – прођоше две целе године, губитак од 270 милиона евра – ништа на овим питањима није урађено. И онда решавате ствари законима који су специјално направљени за Железару. То је, једноставно, дубоко погрешно.

 Нерад, наравно, није само од 2014. године, него и давно раније, пошто годинама – изгледа да је то било у интересу – не решавамо имовинскоправна питања, не решавамо питање имовине, него то остаје заглављено у неким судским процесима који трају годинама. Због тога и имамо пљачкашку приватизацију, која је спроведена практично, и то грађани јако добро знају, зарад грађевинског земљишта у Београду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Поштоване колеге народни посланици, мислим да је време да се вратимо са популизма на суштину, а суштина је због чега се данас расправља о аутентичном тумачењу једне од одредаба закона.

 Овде апсолутно нико из опозиције није хтео да призна једну суштинску ствар, а суштинска ствар јесте следећа. Донет је Закон о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. Тај закон је ступио на снагу и произвео правне последице. Зашто? Зато што је морао да буде донесен овакав какав јесте. А морао је да буде донесен овакав какав јесте због тога што је овим законом решено оно што 15 година није решено.

 Петнаест година стање катастра не одражава фактичко стање на терену. Ко је крив за то? Је л' ова влада крива за то? Од када ова влада функционише? Петнаест година били сте у тој влади и имали прилику да решите имовинскоправне односе. Зашто их нисте решили? Нарочито од 2000. године па надаље. Да не говорим о томе да сте довели привреду у предстечајно и стечајно стање. Али постоји нешто што овде такође не може да се доведе у сумњу, а то су следеће чињенице.

 Аутентично тумачење не морамо да доносимо. Ово говорим као правник. Зашто? Зато што знам право и нама аутентично тумачење у суштини није потребно. Али је потребно ономе ко се и те како интересује за куповину или касније право располагања над купљеним добром, у конкретном случају привредним субјектом Железара. Ко томе може да забрани могућност за тумачење, и то аутентично тумачење? Ми апсолутно не. Због тога је наша обавеза да, у циљу заштите интереса не само Железаре већ превасходно запослених у Железари, ово аутентично тумачење изнесемо.

 Понављам, као правник сматрам да је апсолутно непотребно и слажем се са колегом Красићем, који је изнео правне разлоге због чега није потребно аутентично тумачење, али грађани нису правници. Не знам да ли нас довољно разумеју.

 Експерти за стечаје заборављају на једну чињеницу. Каже се – ајмо у стечај. То је била једна од могућности, од модалитета да решимо питање. Па елементарно познавање стечаја подразумева да отварањем стечаја запослени престају бити запослени.

 (Саша Радуловић: Што се овде и десило.)

 Није тачно. Апсолутно није тачно и нисте у праву. Треба да знате да је велики број запослених сада закључио колективне уговоре са новим власником. Раскинули су претходни колективни уговор са Железаром и закључили колективни уговор са новим власником. Зашто? Зато што имају поверење у начин решавања проблема Железаре. Па ако запослени имају поверење у тај начин решавања, због чега би неко други сумњао?

 Даље, 5.000 запослених је тренутно у Железари, некада их је било 10.000. Кажем, тренутно је 5.000. Ако је и о чему Влада размишљала, размишљала је о социјалном статусу и егзистенцији запослених. Ваљда је приоритет заштитити запослене и њихову егзистенцију. То је овде и учињено. Зар то неко може да доведе у сумњу? Чисто сумњам, па ни експерти за стечај. Мислим да стечајем знам да се бавим и да могу довољно компетентно да прокоментаришем.

 На крају, оно што ми се чини битним да истакнем зарад грађана, када говорим само о овом правном делу, овде је апсолутно све јасно и овде нема недоумица и непознаница, које се буквално намећу. Не разумем уопште ту поставку, ту причу која је негде замагљивање, да се на овај начин води некакав паралелни стечај. Какав паралелни стечај? У ком правцу, по ком закону? Који је то начин?

 (Саша Радуловић: Ја ћу објаснити.)

 Нема потребе да ми објашњавате, зато што знам много боље од вас. У суштини, оно што желим да вам предочим јесте следеће. Као правник морам да скренем пажњу, пре свега због грађана, да је нужност доношења Закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. увела једну нову законску категорију, која није позната у одредбама Закона о основама својинскоправних односа, колега Красићу, а то је законска службеност. Нова категорија.

 Зашто нова категорија? Због тога што Закон о основама својинскоправних односа не познаје законску службеност, већ познаје службеност која се стиче, како је то овде већ речено. Да због грађана не држимо предавања и доводимо их у конфузију, тачно је да се службеност стиче правним и пословним уговором, одржајем, односно временским протеком од 20 година несметаног коришћења или поседа и, на крају, одлуком државног органа.

 Није тачно да је иједна врста наше одлуке одлука државног органа. Није тачно, али је тачно да је ово закон који подразумева закон за посебне случајеве, односно лекс специјалис. И није тачна примедба која је изнета да ће се овим законом створити опасност од неуједначене судске праксе, да ће судови ово користити за неке друге случајеве. Неће, због тога што се закон односи на одређени субјекат и на одређену правну ситуацију. Ако се односи на одређени субјекат и на одређену правну ситуацију, онда се за друге ситуације не може користити. Према томе, да демистификујемо неке ствари како би барем из овог дома изашле чињенице, изашла истина.

 Није речено још нешто што треба да буде познато грађанима, а то је да се ово односи не само на Хестил, не само на купца Железаре, не само на стицаоца права службености, пошто и јесте право службености терет, већ и на све касније стицаоце. Јер ми Хестилу не можемо да ограничимо право располагања. Он ће да купи и водове и објекте, све оно чиме по закону, који је већ донет и на који се аутентично тумачење односи, може да располаже.

 Ако може да располаже, то значи да може да отуђи на треће лице, четврто, пето, шесто, седмо – сви ти стицаоци, без обзира на то ко су, да ли су у питању Кинези, Руси, Французи, домаћи правни субјекти, морају имати правну сигурност у том смислу речи – и ако траже да им се аутентичним тумачењем потврди оно што је већ у закону садржано, то јесте чињеница да се тај терет на послужном добру преноси на касније стицаоце.

 Према томе, овде недоумица нема. Овде правници, и то једино правници, могу да кажу – нама ово није било потребно. Али потребно је ономе на кога се аутентично тумачење односи. Потребно је ономе ко жели да, у сарадњи са Владом Републике Србије и на основу законом прописаних решења, без обзира да ли ће то бити правни посао или неки други вид стицања, реши све имовинскоправне односе који нису решавани дуже од 15 година.

 Због свега тога, а да бисмо аутоматски елиминисали и више никад не поменули могућност стечаја... Ако ћемо и о томе да причамо, хајде да будемо и ту отворени и искрени. Па је л' ви мислите да Влада Републике Србије није разматрала и ту опцију, увођење стечаја са унапред припремљеним планом реорганизације? Па јесте. (Што се ви нисте сетили?) Да ли је то решење? Нисам сигуран да јесте, због тога што и тај унапред припремљени план реорганизације носи одређене ризике.

 Кад се ставе у корелацију ризици таквог начина решавања ситуације у Железари и начина који спроводи Влада Републике Србије, у сваком случају грађани Србије треба да подрже оно што предлаже Влада Републике Србије. Ја сам апсолутно за то и сматрам да ће свако ко размишља у правцу интереса, како рече колега из посланичке групе ЛДП, подржати управо због тог интереса. Тај интерес треба да буде примаран и због тога треба подржати ово аутентично тумачење одредбе члана 6. закона о ком причамо већ близу два сата.

 На крају, не желим да оптерећујем са правном теоријом, као овлашћени представник Посланичке групе СПС истичем да ће Посланичка група СПС подржати овакво аутентично тумачење. Мислим да је то тренутно једино могуће решење иако за оне који треба да га практично примењују није ни било потребно. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Саша Радуловић.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала.

 Лепо је да смо се сетили, на крају, да постоје и неке опције планова реорганизације које не подразумевају давање отказа људима. Међутим, има једна друга ствар која је, мислим, јако битна. Треба да научимо да у економији постоји принцип опортунитетног трошка – кад потрошите неке паре на нешто, гледате да ли сте добро потрошили паре тиме да ли бисте давањем пара на нешто друго могли добити бољи ефекат.

 Да вам кажем, овде имамо 270 милиона евра губитака које је Железара направила неодговорним понашањем Владе и менаџмента у 2014. и 2015. години. То вам је око 50.000 евра по запосленом. Рецимо, то је друга ствар која је можда могла да буде урађена. Трећа је да се свима спусте порези и доприноси за одређени проценат и да цела привреда добије тај подстицај.

 Сад кад говоримо о ономе што ће тек морати да преузме Влада Републике Србије, односно, нажалост, сви порески обвезници, говоримо о 450 милиона евра, то вам је готово 100.000 евра по запосленом. То вам је неко смањење пореза и доприноса за отприлике 10% за целу привреду у Србији.

 Ово је потпуна неодговорност, неразумевање проблема и ја знам да Влада ништа није разматрала, јер кад смо хтели нешто озбиљно да радимо, ништа се у Влади није дешавало. У то време премијер Дачић није се ни бавио својим послом. Исприча неки виц, неку шалу и то је отприлике било све. Тако да, кад год је нешто озбиљно рађено, то је у ствари и заустављано.

 Овде је потребна озбиљна анализа. Знате, реструктурирања предузећа се раде преко 100 година у свету. Зна се како се то ради, није нека нуклеарна физика, треба само применити то знање. Проблем је кад га немате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 За разлику од господина Дачића, који је у то време био премијер, „експерт за стечај“, тада министар, није се бавио својим послом. Јер да се бавио својим послом, ми данас не бисмо имали прилику да расправљамо о овоме о чему морамо да расправљамо.

 Расправљамо о нечему што је акумулација проблема генерисаних не само од њега, већ генерисаних много раније, од 2001. године наовамо. И сад смо измислили топлу воду, да можемо да решавамо проблеме кроз стечај, да можемо да решавамо проблеме тако што ћемо отерати хиљаде запослених на улице, оставити њихове породице на ивици егзистенције, размишљати како ћемо намирити повериоце – и то све повериоце, не само обичне стечајне, већ и оне разлучне, који имају права на одвојено намирење – поставити питање да ли ће уопште остати било шта од те стечајне масе да се наплати, заборављајући притом чињеницу да је и држава поверилац Железаре и заборављајући суштинску чињеницу – да је ова влада Републике Србије, и у време када је њој председавао Ивица Дачић, а данас Александар Вучић, преузела огромне терете, невероватно велике терете, с којима се било која влада тешко може борити.

 Овај начин решавања проблема је начин решавања који је једино могућ и прихватљив, пре свега за запослене у Железари а и за привреду Републике Србије. И ми, уверен сам, сви заједно у владајућој коалицији желимо да се овакви закони више никад не доносе. Наш циљ је да привреда оздрави, да изађе из стечајног статуса, да изађе из привредног колапса и нећемо имати потребе да причамо о овоме о чему причамо. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Саша Радуловић.

 САША РАДУЛОВИЋ: Ја ћу грађанима Србије да објасним шта би се десило да је план који сам направио као министар прошао. Оно што смо тражили је да свака фирма у Србији, било да се ради о државној фирми, јавном предузећу или о друштвеним предузећима која су била у надлежности Агенције за приватизацију, уради личну карту. А то значи да се попише имовина, процени се та имовина, процене се обавезе.

 Када имовину гледате, гледате део који је мртва имовина, која се не користи за обављање делатности, која може да се прода, и имовину која је потребна за обављање делатности. Након тога се направи анализа тржишта, па пословни план, па након тога се уради систематизација радних места која иде са тим пословним планом и онда се, у склопу свега тога, реши питање свих предузећа која имамо.

 Онда се свим запосленима, по предлогу закона који сам ја дао, измире заостале зараде за све године уназад, па се свима повеже радни стаж, па се исплате отпремнине онима који по систематизацији не могу да добију радно место и тиме се уведе ред у привреду.

 То је оно што је зауставио Александар Вучић, то је оно што је зауставио и Ивица Дачић, у то време незаконитим решењима, када је поставио Мировића да води Министарство привреде.

 Ово је оно што је требало да се деси – повезан радни стаж за све, исплаћене заостале зараде за све, исплаћене отпремнине за оне за које нема места надаље у складу са пословним плановима и пословни планови за будућност фирме. Уместо тога добили смо општи јавашлук који рецимо само у Железари за две године кошта 270 милиона евра. Добили смо то да је целокупна привреда практично отишла у стечај. Оно што није било дотучено до тада, на крају је завршило тамо.

 Ово знају сви грађани Србије, ово знају сви запослени у тим предузећима. Цена неодговорности и незнања је оно што нам се у ствари десило. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 Ви ћете? Повреда Пословника, Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се јављам други пут. Председавајући ме први пут није ни видео.

 Члан 107, достојанство Народне скупштине. Ако неко лоше говори о Дачићу и Вучићу… Ево, смеје се. Како се оно каже – смеје се као Крадуловић на брашно. Сметају му Вучић и Дачић. А кад је, да опросте грађани, смештао своју стражњицу у њихову фотељу, онда му нису сметали, чак напротив, користили су.

 Ево у чему је повређено достојанство. Каже, 17. новембра 2013. године вођа ових „нико се од њих ознојио није“ пише Александру Вучићу: Повуци налог да се копа по стечајевима у којима сам радио. Истина – да или не? Ево како се даље повређује достојанство кад се лоше говори о онима које си малтене уцењивао. Каже у истом мејлу од 17. новембра 2013. године: АЛСУ се укида ( Агенција за лиценцирање стечајних управника). Молим те да Ивана Матић (то је његова пријатељица)...

 Ево их, опет су енергетски ефикасни. То је летос требало да радите хлађење, сад треба да грејете мало.

 Каже: Молим те да Ивана Матић (његова пријатељица) буде именована за новог директора. Њен задатак је да затвори Агенцију за лиценцирање стечајних управника и да стави његово удружење да они воде стечајеве, и да му та госпођа Матић уклони све прекршаје, што је и урадила…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Да му укине све стечајеве на којима је радио. Он је, даме и господо, економиста кол'ко је и Живковић пољопривредник. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Повређен је члан 103 – злоупотреба повреде Пословника од стране господина Ристичевића, који је причао о свему само не о редовној седници, односно о Пословнику Народне скупштине. Мислим да сте морали да га прекинете с обзиром на то да је употребљавао и нека имена људи који нису у овом парламенту и мислим да је потпуно недолично да користи повреду Пословника за реплику неким људима који не могу да се бране овде.

 Дакле, низ неистина на рачун колега народних посланика усред једне расправе која може да буде донекле и конструктивна, да би грађани знали шта се заправо десило са Железаром Смедерево у последње четири године. Маријан Ристичевић је потпуно злоупотребио члан 103. и мислим да сте морали да га опоменете. Захваљујем.

 Не желим да се гласа у дану за гласање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја се извињавам ако ви сматрате да је била повреда Пословника. Очигледно ми је нешто промакло, пошто сам читао о томе како је Сартид приватизован 2002. и 2003. године, па мало деконцентрације.

 Колега Мартиновићу, изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Истини за вољу ви сте, господине Радуловићу, из Министарства привреде побегли. А покушали сте да побегнете заједно са…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, без личног обраћања.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, покушао је да побегне господин Радуловић из Министарства привреде, заједно са неколико сандука документације у којој су се налазиле те његове фамозне личне карте.

 Ја сам, господине Радуловићу, сећате се, као председник Надзорног одбора Галенике долазио код вас, је ли тако?

 (Саша Радуловић: Како вас није срамота?)

 Како ме није срамота? Како вас није срамота? Били сте ви и била је... ваш чувени експерт, како се зваше?... госпођа Миленић, за коју се после испоставило да је геолог. Дакле, везе с економијом нема. Као што ни ви као, ако се не варам, инжењер електротехнике немате никакве везе са економијом.

 Цела ваша идеја око личних карата, око тога да се нешто прода па да се радницима повеже радни стаж, па да се исплате плате итд. била је следећа: целу српску привреду гурнути у стечај, вас и вашу супругу прогласити за стечајне управнике у свим српским предузећима и онда да ви и ваши компањони остварите профит.

 Није вас било брига да се спаси пет хиљада радних места у Смедереву, да се спаси 500 радних места у Владичином Хану, хиљаду радних места у Новом Саду. Не, цела српска привреда да се гурне у стечај.

 Ви сте рекли – нико не може да добије паре из Фонда за развој док сам ја министар привреде. По закону, министар привреде је председник Управног одбора Фонда за развој. То сте рекли мени као председнику Надзорног одбора Галенике, јер сам хтео да спасим компанију, која је била у огромним економским проблемима, али за те проблеме, извините, није одговоран Александар Вучић и није одговорна СНС.

 Шта је требало да урадимо? Ваша идеја је била – нека Галеника иде у стечај...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Мартиновићу, приводите крају.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Да продајемо Галенику на кило, то је била ваша идеја. Да Железару продајемо на кило. То је та ваша генијална економска филозофија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Повреда Пословника, народни посланик Саша Радуловић. САША РАДУЛОВИЋ: Председавајући, заиста не знам по ком основу сте посланику дали реч. Реплика на шта? Разумем да је покушај вређања и омаловажавања манир у Народној скупштини. Ми на тај ниво нећемо силазити, то је показивање слабости.

 Ми овде говоримо о конкретном питању вођења Железаре и проблемима са Железаром. Превише су смешне приче у овим годинама у којима документи стају на УСБ да је неко у сандуцима нешто носио. То је заиста смешно и вређа достојанство и грађана Републике Србије и Народне скупштине.

 Значи, чињеница јесте да је план постојао, врло јасан план, који је требало да реши питања свих запослених у свим фирмама које су у државном власништву или су друштвена предузећа. Тај план је био кристално јасан, по правилима и принципима...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Радуловићу, морам да вас прекинем.

 САША РАДУЛОВИЋ: Не можете да ме прекинете, имам право на реплику, речено ми је.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Радуловићу, ви сте показивали Пословник и тражили реч, не реплику.

 (Саша Радуловић: Ја сам тражио реплику.)

 Ако сте тражили реплику, пре вас има право на реплику народни посланик Неђо Јовановић.

 (Саша Радуловић: То је ваша грешка, није моја.)

 Знате шта, постоје нека правила у овом парламенту. Кад хоћете право на реплику, довољно је да се електронски пријавите, окренем се према вама и покажете ми да желите реплику. Оног тренутка када електронски затражите реч и покажете ми Пословник, а то знају 249 посланика, можда мање за вашу посланичку групу, тражите да рекламирате повреду Пословника.

 (Саша Радуловић: Пословник је спуштен, рекао сам јасно да тражим реплику.)

 Завршите, имате право. Само затражите реч још једном. Затражите реч, још минут.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала вам.

 Да поновим. Значи, план је врло јасан и овако се реструктурирање ради свуда у свету. Ово је за грађане Републике Србије. Уради се лична карта предузећа, попише се имовина, попишу се обавезе, уради анализа тржишта, затим финансијски план, пословни план, систематизација радних места, а онда се свим запосленима исплате све заостале зараде – не минималац за годину дана, него све заостале зараде, зато што та права не могу да се игноришу –свима се повеже радни стаж, исплате отпремнине за оне који по систематизацијама више немају радно место.

 Тако се уводи ред и управо је то оно што је зауставила Влада Републике Србије и због тога сам и поднео оставку. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Неђо Јовановић чека већ десетак минута. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Заиста мислим да после овога реплика више нема смисла, зато што је претходник све о себи рекао сам.

 Да су Александар Вучић и Ивица Дачић чекали да се спроведу ове утопијске идеје, ко зна докле би дошла Железара и цела привреда Републике Србије. На срећу, нису чекали.

 Све је ово једна лепа прича, само се поставља питање одакле паре. Ко ће да да толики новац да би се повезао у свим фирмама радни стаж, исплатиле зараде итд.? Утопијске приче немају никаквог смисла. Уместо замешатељстава и покушаја да се прави раздор између тадашњег премијера и првог потпредседника требало је радити. Очигледно се у тадашњем ресору није радило.

 Нећу да коментаришем ове мејлове на које указује господин Ристичевић, јер ко их је писао добро зна шта је писао и шта је њихова садржина и са којим циљем. На срећу, ти мејлови нису довели ни до дестабилизације Владе, ни до раздора између коалиција. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Питао сам вас, господине Радуловићу, на том састанку кога се не сећате, шта да прода Галеника. Ево, ја сам сада чуо од вас по петстоти пут да фирме продају имовину која им не треба. Извините, шта да прода Галеника? Нову фабрику лекова? Шта да прода? Шта да прода компанија која нема шта да прода? На то питање нисте умели да ми одговорите.

 Али није то суштина. Суштина вашег економског подухвата је да се цела српска привреда гурне у стечај. Не да се сва предузећа која су била у државном власништву приватизују и нађу стратешког партнера, него да оду у стечај. А да у свим компанијама стечајни управник будете ви, или ваши пријатељи које би наместила Агенција за лиценцирање стечајних управника.

 Кажете како ме није срамота. Извините, како вас није срамота да будете истовремено стечајни управник у неких 14 или 15 предузећа и да са предузећем своје супруге закључујете уговор о пружању рачуноводствених услуга за потребе предузећа у ком сте ви стечајни управник? Притом је та компанија 50% у вашем власништву, а 50% у власништву ваше супруге. Ви сами са собом као стечајни управник закључујете уговор о пружању рачуноводствених услуга компанији која се налази у стечају.

 То је био ваш генијални план за српску привреду. Зато сте ви, господине Радуловићу, главом без обзира побегли из Министарства привреде.

 А када помињете пореске обвезнике, ево, ја вас молим, као бога вас молим, само ми кажите чији сте ви порески обвезник. Амерички, српски, јапански? У којој држави плаћате порез и да ли било коме, у ствари, плаћате порез?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто ово више никуда не води, одређујем паузу у складу са чланом 112. Пословника у трајању од десет минута.

 (После паузе – 19.45)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Александра Томић, овлашћени представник СНС. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Поштовани председавајући, колеге посланици, данас смо заиста имали прилике да чујемо и оно што су концепти неких неостварених жеља бивших министара, али и оно што су, чини ми се, неразумевања у техничком смислу овог аутентичног тумачења.

 Пре свега, у име СНС-а мислим да треба да се захвалим странкама које ће подржати ово аутентично тумачење, јер су ипак своје страначке интересе ставили иза државних интереса. Јер када причамо о Железари, она је пре свега државни интерес и схватили су то, а имају и искуства из прича о Сартиду, Ју-Ес стилу и Железари.

 Дошло се, једноставно, до тога да су дуги низ година нагомилавани имовинскоправни и финансијски проблеми тражили суштинско решење, а то је добар стратешки партнер. Добар стратешки партнер био је потребан за 17 предузећа која је Влада Републике Србије кроз законе о приватизацији, измене и допуне Закона о стечају у 2013. и 2014. години заштитила у једном делу, да повериоци не могу да их доведу у стечај – као што су Галеника, као што је Железара.

 И то је оно што представља не само привредну, економску и социјалну одговорност Владе, него и свих грађана Србије према овој држави. Али и државе према грађанима. Јер концепт да 100.000 људи оставите на улици, без обзира на то да ли има новца за повезивање радног стажа и исплату одређених финансијских средстава по години радног стажа, не доноси приход, и не ствара нову вредност и не доприноси економском развоју.

 Железара је један од главних генератора БДП-а и проблеми са којима се Србија сусрела и 2000. године по питању дуга тадашње државе који је пре тога Сартид направио а Ју-Ес преузео, односно није преузео јер се држава практично одрекла потраживања продајући Сартид за одређену цену... И цена по којој је продат била је очито једино могуће решење у том тренутку.

 Свака влада се мучила са решењима која треба да донесе. Ова влада је, у тренутку кад је требало да спроведе економске реформе и фискалну консолидацију јавних финансија, са 232 кредитне линије, са хипотеком над многим објектима, са дуговима које су чинили кредити давани од стране државе по комерцијалним условима, дошла у ситуацију да 17 стратешких предузећа заиста мора да заштити и на одређени начин заштити људе који раде у тим предузећима, односно остави их у радном односу.

 Онда је кренуо један велики и тежак период проналажења стратешког партнера. После дугогодишњег рада и поред других заинтересованих компанија, стратешки партнер је дошао, пријавио се на конкурс, на јавни позив који је Влада Србије расписала и пристао да кроз одређену правну регулативу уђе у уговорни однос са Владом Србије, односно са Железаром Смедерево.

 Оно због чега данас имамо ово аутентично тумачење је, пре свега, чињеница да је ова скупштина, тј. ми као скупштинска већина донели смо закон којим смо заиста хтели да решимо већину имовинскоправних проблема са којима се Србија мучи не само последњих 15 година, него последњих 25 година, и једноставно не постоји начин на који она може да изађе из тога, поготово када је у питању преговарање са страним инвеститорима.

 Када кажемо да Железара Смедерево и данас још увек остаје 100% у власништву Републике Србије, онда је то велика ствар, због тога што данас имамо два правна лица – једно је Хестил, који је кинески партнер Железари, и Железару Смедерево, као друго правно лице.

 Важно је рећи, због грађана Србије, да је Хестил купио искључиво имовину Железаре, а то значи да нема преноса потраживања, нема преноса обавеза према запосленима нити неких трећих услова. Али шта је важно? Важно је рећи да је Хестил као инвеститор имао поверење у Владу Србије и у Железару и да је закључио уговоре о раду са 5.000 радника дотада запослених у Железари. Тиме су они показали висок степен поверења и у ову државу и у свог стратешког партнера у Смедереву.

 Смедерево је једна од жила куцавица економског развоја Србије, односно економског пада Србије. Због тога не треба олако схватати решења која говоре о томе да је најлакше то бацити у стечај, преко ноћи решити целу ситуацију, отпустити људе, а ако треба, запослићемо можда стотинак-двеста, јер Железара као тако важна привредна стратешка тачка генерише наш БДП, нову вредност, поготово када говоримо о производњи.

 Оно због чега данас треба рећи да Хестил запошљава пет хиљада људи је чињеница да је тиме заустављен економски пад када причамо о Смедереву и заустављен економски пад када говоримо о привреди Републике Србије у целини.

 Ко је Хестил? Врло је важно да данас знамо какав је наш стратешки партнер. Јавни позив за прикупљање понуда за надметање ради продаје имовине субјекта приватизације који се односи на Привредно друштво Железара Смедерево објављен је 4. марта 2006. године, а крајњи рок за пријаве је био 30. март 2016. године. На јавни позив пријавио се инвеститор који је понудио 46 милиона евра и уз то да запосли све запослене у Железари.

 Осим тога, када имате једну правну процедуру по којој функционише партнер какав је Хестил и на другој страни једно имовинскоправно наслеђе у Србији – нерешена питања и различите моделе за решавање, као што смо имали питање стечаја или питање да 200 парцела физичких и правних лица имају испод водове који су повезани са Железаром – онда је сасвим разумљиво да морате да нађете одређено правно решење којим ће инвеститор да осигура своје постојање дуги низ година на тржишту Србије.

 Треба рећи да се ти водови о којима данас причамо налазе под земљом више од 60 година. Они нису нови. Када говоримо о праву службености, а не о власништву, то значи да без права службености Хестил не може да ради. Може да се деси да појединац, власник парцеле кроз коју пролазе одређени водови оштети водове и једноставно нема финансијских средстава да тако нешто поправи. Онда ће бити угрожен сам Хестил, односно Железара, због таквих проблема.

 Ово говорим због неразумевања колега из неких странака који кажу да је питање телекомуникација питање мреже електропривреде Србије, да је то питање уступања власништва. Требало би да знају да је по Уставу Србије мрежа електропривреде Србије 100% у власништву државе Србије и никада није у власништву приватника. Једноставно, такве противуставне акте не можемо да доносимо. Систем телекомуникација такође не може да буде у власништву приватника, већ је у власништву државе.

 Због тога данас имамо аутентично тумачење којим желимо суштински да ојачамо одређена права која има Хестил као купац имовине Железаре, јер се без тих права доводи у питање делатност коју обавља. Оно што је у правном смислу колега Неђо Јовановић као искусан правник потпуно објаснио, као и председник Одбора за законодавство, ја не бих понављала.

 Када говоримо о привредним активностима, и када говоримо о економским реформама и када говоримо о томе да је Влада Србије успела да сачува пет хиљада радних места у Смедереву, то је један од најважнијих задатака, који је она испунила, према грађанима Србије.

 Дуговања која су проистекла из рада Железаре Смедерево нису од јуче, нису направљена од 2012. до 2014. године, него су производ свих закона који су били раније на снази, па чак и ситуација на тржишту кад причамо о производњи челика, порасту и смањењу цене челика на светском тржишту и могућностима да оваква фабрика уопште ради и буде исплатива. Јер није случајно што је Ју-Ес стил отишао и није случајно да за оно што је инвестирао у Србију када је преузео Железару Смедерево није успео да на исплатив начин затвори финансијску конструкцију до тренутка када је напустио Србију.

 Треба рећи да је 5. априла 2006. године Министарство донело одлуку којом је за купца прогласило учесника Хестил груп. Оно што је важно рећи, уговор је потписан и објављен на сајту Владе Србије, односно Министарства привреде 18. априла. Сарадници, односно адвокатске канцеларије које заступају Хестил поднеле су Комисији за заштиту конкуренције захтев, према ком је Комисија одобрила спровођење концентрације компанија Хестил и Железаре Смедерево, чиме су се стекли услови да и у формалноправном смислу менаџменти ове две компаније размењују одређене врсте уговора, потпишу са новозапосленима уговоре о раду и да 1. јула Хестил преузме власништво.

 Због чега све ово говоримо када говоримо о овом аутентичном тумачењу? Добро је да је господин Мартиновић, као искусни правник, приметио и дао предлог Влади Србије за овакво аутентично тумачење, због тога што смо овим послали поруку не само кинеском инвеститору, него свим другим инвеститорима да имају озбиљног партнера у Републици Србији, а то је Влада Републике Србије, и да смо у свакој ситуацији на страни посла, на страни отварања нових радних места и стварања климе, у правном и формалном смислу, да производимо нову вредност, да подстичемо увећање бруто друштвеног производа не само због нас, него због наше деце, због наше будућности.

 Оно што је важно рећи данас јесте да се надамо, говорим у име СНС као овлашћени предлагач, да ће, поред две странке из опозиције за које смо чули да ће подржати ово аутентично тумачење, можда и они који сматрају да питање власништва није на адекватан начин дефинисано ово подржати јер су заиста од искусних правника овде у Скупштини добили добро образложење и добар разлог за то.

 Ипак сви ми овде у Скупштини треба да радимо у интересу грађана. Све нас бирали су ти грађани. Сматрам да у будућности, које год одлуке да доносимо, заиста треба да их доносимо са што већим консензусом, без обзира на то о којим се инвеститорима ради, из које земље они долазе. Да некада своје страначке интересе треба да подредимо државним. Иако се сматрате опозиционим странкама, не треба своје право да користите у тзв. опортунитетном смислу, него у конструктивном смислу.

 Наравно, легитимно је и право странака које сматрају да овакав предлог треба да буде повучен. Вероватно постоји то неразумевање јер систем функционисања државе у правном и регулаторном смислу се мења. Много се тога променило 2012, 2013, 2014. па до данас и сигурно је да ће се брзина промена, али и примене закона повећавати.

 Очито је да Скупштина Србије треба да помогне не само Влади Србије, него и свим грађанима Србије да остваре своје интересе – право на рад. Право на рад је, заиста, остварило ових 5.000 људи у Смедереву; нису остали без посла. Да смо слушали неке крајње рационалне енергетски ефикасне моделе, очито бисмо остали са људима без посла, са људима као социјалним случајевима, са породицама без наде, са децом која би гледала што пре да оду одавде, са ситуацијом која би у политичком смислу доводила до тога да у безбедносном смислу будете под великим притиском – не само оним који сада трпимо, већ и оним који трпе све остале државе које су економски нестабилне и политички заиста неактивне.

 Када говоримо уопште о Железари и када говоримо о аутентичном тумачењу, треба рећи да је ово само један пример решавања имовинскоправних односа. Он показује спремност свих нас да се активно укључимо у решавање проблема у привреди на тај начин што желимо да пошаљемо поруку свим домаћим и страним компанијама да је једнако право да буду заинтересовани за фирме које су и у процедури стечаја и оне које су стратешки заштићене од стране државе.

 Оно што је најважније данас рећи јесте да је ово аутентично тумачење прилика да се све странке овде покажу на делу – да ли заиста подржавају концепт отварања нових радних места, да ли подржавају концепт извлачења привреде из пропасти и да ли подржавају концепт за будућност Србије. У дану за гласање СНС ће подржати ово аутентично тумачење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч? (Не.)

 Прелазимо на рад по редоследу народних посланика према пријавама за реч.

 Реч има народни посланик Весна Ивковић. Изволите.

 ВЕСНА ИВКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге посланици, данас расправљамо о веома важном закону за Србију, али и за град Смедерево, за укупан економски развој. Дефинисањем имовине којом Железара располаже решава се вишедеценијски проблем који се односи на статус њених објеката и земљишта.

 Железара Смедерево је несумњиво привредни гигант од огромног државног значаја. Стога је и ова влада Републике Србије посвећена решавању свих питања која оптерећују Железару Смедерево и запослене у њој.

 Социјалистичка партија Србије безрезервно подржава Владу Републике Србије у настојањима да Железару стави на здраве ноге, да обезбеди пласман челика у иностранство и, што је најважније, да осигура запослене у Железари, који никада више не смеју бити у стању неизвесности за своја радна места.

 Град Смедерево и грађани Смедерева могу бити сигурни да овим аутентичним тумачењем добијају сви и да ће ослонац привреде овог града и даље бити Железара, са којом се све до доласка ове владе превише експериментисало да би у једном тренутку била доведена и до ивице понора.

 Моје колеге су досада говориле о правним и политичким аспектима овог предлога, а ја ћу говорити о значају Железаре за Смедерево, град из ког ја долазим.

 Прво кратко подсећање на историјат Железаре. Почетак металургије у нашој земљи везује се за Српско акционарско рударско-топионичарско индустријско друштво САРТИД, основано 20. фебруара 1913. године. Било је то мешовито акционарско друштво мањинског српског капитала и већинског капитала страних акционара.

 На обали Дунава километар и по узводно од града Смедерева изграђени су први погони предратне железаре. Године 1962. донета је одлука о изградњи нове железаре на локацији у Радинцу, а 1964. године положен је камен темељац.

 То је време када индустрија у свету није могла да се замисли без гвожђа и челика и та стратешка одлука створила је услове да Србија иде у корак са светом. Од тада је следио континуирани развој и напредак Железаре, који је допринео не само привредном развоју града Смедерева већ и укупном привредном развоју Србије. Од тада до данас развој Железаре и града Смедерева међусобно су повезани.

 Железара Смедерево има стогодишњу традицију у производњи гвожђа и челика и позната је у Европи по производњи челика, топло и хладно ваљаних производа и белог лима. Погони Железаре смештени су у Смедереву, Шапцу и Кучеву, чинећи је компанијом од изузетног стратешког значаја како за Републику Србију тако и за регион.

 Судбина Железаре је на неки начин била и судбина Смедерева. Када је Железара радила и развијала се, развијало се и Смедерево. Када је Железара била у проблему, и град је имао потешкоћа. Управо због тога су грађани Смедерева јасно подржали напоре Владе да се стратешки партнер за Железару нађе у најпознатијем кинеском произвођачу челика, Хестилу, који ће омогућити стабилно пословање и даљи развој и града Смедерева и привреде Србије у целини.

 Влада Србије је 5. априла прихватила понуду кинеске компаније Хестил за куповину Железаре Смедерево, која је једина на тендеру дала обавезујућу понуду да купи свих 98 имовинских целина и, што је најважније, задржи свих 5.000 радника. То значи да од Железаре директно живи не само око 5.000 запослених, већ више од 20.000 грађана, рачунајући чланове породица запослених, као и породице многих добављача и коопераната.

 Истичем да је захваљујући кинеском власнику успостављен социјални дијалог на вишем нивоу и удвостручена производња. Стратешки партнер имаће значај не само за сигурност запослених у том граду, него и за више посла за добављаче и кооперанте, за поновно учешће Железаре у извозу Србије, као и за подстицај раста БДП-а земље.

 Подсетићу да је Железара у великој мери извозно оријентисана, што свакако доприноси привредном расту Србије. Докле год живи и ради Железара, живи и развија се град Смедерево.

 Влада Републике Србије има јасан циљ, а то је јачање привреде, смањење незапослености и бољи живот грађана Србије. У том смислу посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати ово аутентично тумачење закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Није ту.

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, на дневном реду је аутентично тумачење члана 6. Закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о.

 Ова тачка дневног реда има три сегмента – правни, политички и, свакако, онај свакодневни и животни. Бавићу се, као припадник СРС-а, тим аспектима и говорити о овом проблему.

 Не можемо да се не сетимо 20. фебруара 1913. године, када је, у другачијој форми, настала Железара Смедерево, али ја бих волео и ми у СРС бисмо волели када би се на овакав начин могло разговарати о Утви из Панчева, Вискози из Лознице, Крушику из Ваљева, ФАП-у из Прибоја, Тамишу из Панчева, пољопривредним комбинатима по Србији, Београдској банци, Инвестбанци, Југобанци, рудницима, фабрикама намештаја и многим другим привредним субјектима који одавно не раде.

 Аутентично тумачење је пре свега правно питање. Ја сам 2005. године, на иницијативу једног привредног субјекта, покушао да дођемо до једног правног тумачења, односно аутентичног тумачења, које значи и интерпретативно тумачење од стране оног ко га је донео. Правни основ за ову тачку дневног реда је пре свега члан 53. Закона о Народној скупштини и чланови 194. и 195. Пословника о раду Народне скупштине.

 Тада када сам желео да се добије аутентично тумачење једне одредбе закона, рекли су ми, то је било 2005. године, да десет година пре тога није било потребе за правним тумачењима. Сећам се да смо 2012. године имали можда два или три случаја.

 Ово је, такође, теоријско питање. Поред практичног, аутентично тумачење је и теоријско питање. Правни стручњаци кажу да не треба често прибегавати аутентичним тумачењем правних норми. Два разлога када се може приступити су: први, уколико се ради о несумњиво утврђеној правној празнини, и други, ако не може на други начин да се разреши тај проблем.

 Међутим, Десети сазив Народне скупштине Републике Србије у периоду од, ако се не варам, две године имао је седам иницијатива за аутентично тумачење. Две су одбачене, једна је била у поступку али нисам сигуран да ли је тај проблем разрешен, односно да ли је дато правно тумачење, а за четири случаја је стигло правно тумачење.

 Поставља се питање, поготово интересантно код овог закона. Закон је донет 25. фебруара 2016. и ступио на снагу 26. фебруара 2016. године – донет је по хитном поступку и ступио на снагу дан након објављивања. Уобичајена пракса и уставни термин је – наравно, постоји и овај изузетак –осам дана од дана објављивања, па се поставља питање – зар се за овако кратко време појавила потреба за аутентичним тумачењем?

 У овом закону има нечег што је добро. У закону о стицању права својине везано за Железару Смедерево предвиђени рокови су изузетно кратки – три, седам и 15 дана. Добро би било да рокови који се односе на грађане Србије, односно на остваривање њихових права, пре свега у обраћању према државним органима, буду скраћени на ове, рекао бих, разумне рокове.

 Као што сте чули од овлашћеног представника СРС-а, господина Зорана Красића, ми сматрамо да није било потребе за аутентичним тумачењем одредаба члана 6. овог закона. Можда би било мање неспоразума и нејасноћа за све оне који су узели учешће у овој расправи и који ће и после коментарисати ово аутентично тумачење да је уз овај предлог за измене и допуне било неколико реченица о томе ко је тражио, због чега и шта се овим тумачењем постиже.

 Господин Ђорђе Комленски, овлашћени представник Одбора за уставна питања и законодавство, на врло прецизан начин изнео је став Одбора и сигурно би расправа била нешто скраћена. Није ни битно колико расправа траје, наш посао и задатак јесте да овде учествујемо у расправама и радимо на доношењу закона и других аката из надлежности Народне скупштине не питајући се колико ће расправа трајати дана или сати у једном дану. Значи, да је било неког објашњења уз овај предлог, било би мање и нејасноћа.

 Уколико тражимо аутентично тумачење, онда се може поставити питање и поверења инвеститора који жели да уђе у пројекат приватизације Железаре у Смедереву, да ли је ту присутно максимално и пуно поверење. Чули смо из једне посланичке групе да нико више неће тражити нешто овако и неће се примењивати, а онда смо од другог посланика чули да се каже – ми ћемо на овај начин послати врло јасну и прецизну поруку свим будућим инвеститорима да желимо да заштитимо њихов капитал и да им кажемо да овде влада потпуна правна сигурност.

 Мислим да је ово тумачење потпуно беспотребно. На директан начин, применом и тумачењем члана 6. овог закона, могло се доћи до закључка да инвеститор неће имати никаквих проблема у вези с овим случајем.

 И код стручне јавности поставља се питање – због чега се тражи аутентично тумачење? Да ли постоји нешто скривено? Нису сви у позицији да слушају или гледају јавни пренос седница Народне скупштине па да могу да поверују или да закључе о чему се ту ради. Ако не постоји потреба за аутентичним тумачењем и потпуно је јасна одредба члана 6. овога закона, онда они сматрају да постоји нешто што је скривено, а није тако.

 Наше задовољство, задовољство СРС-а је пре свега због конференција које смо у то време као странка која није била парламентарна могли да одржимо, пре свега наш председник проф. др Војислав Шешељ, и да спречимо, рекао бих, пљачкашку приватизацију Железаре Смедерево, да не падне у руке Есмарку, који није имао никакве услове и што би била чиста превара. Ми смо срећни што је спречена та приватизација, а данас је потпуно другачији однос према овој приватизацији.

 Поставља се питање да ли власник повласног добра може да отуђи та добро, а то се односи на Железару Смедерево. Наравно да може. Да ли повласно добро задржава конституисано право? Наравно да задржава. Значи из члана 6. извире потпуно јасна дефиниција и потпуно је заштићен будући власник.

 Овде треба имати коректан однос према свему овоме и – рекао сам, волео бих, не аутентичним тумачењем одређених одредаба него посвећивањем одређене пажње у намери да се створи и произведе добар амбијент за привредне активности, кад би могло о многим другим предузећима да се расправља на овакав начин – треба уважити чињеницу да у Железари данас ради око 5.036 радника, да она поседује 98 имовинских целина, а Хестил, предузеће које купује имовину Железаре Смедерево, пројектовано је на око 50 милиона тона капацитета и запошљава око 120.000 радника у ко 30 земаља света.

 Из овог се стиче утисак да се ради о веома озбиљном партнеру који је са озбиљном намером дошао у Србију и мислим да не би требало правити неке проблеме везано за ову приватизацију, али наравно и даље сматрамо да је аутентично тумачење одредбе члана 6. овог закона потпуно беспотребно. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Мирослав Алексић. Изволите.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Ја сам у првом обраћању рекао да као посланик Народног покрета Србије немам проблем да гласам за овај предлог аутентичног тумачења, из разлога што сматрам да не треба купцу имовине Железаре сада отежавати функционисање, пословање или нове инвестиције, али поставља се питање зашто ми то данас радимо, да ли је то постала пракса, да ли ми имамо систем у раду и чему ово аутентично тумачење ако је ово требало да буде дефинисано законом, односно уговором. То заправо значи да посао нисте одрадили како је требало и сада га исправљамо, као што смо досада много пута законе усвојене по хитној процедури убрзо иза тога мењали.

 Оно што ме занима а нисам из досадашње расправе добио одговоре односи се на то да то што је добро што је Хестил сада у Смедереву и то што је добро да пет хиљада људи тамо има посла не сме да замагли чињеницу да постоје одговорни за највећи годишњи губитак у историји Железаре, од 145 милиона евра, под руководством и за време управљања менаџментске куће Петера Камараша и Џона Гудиша. Нико на то није одговорио. Добио сам одговоре на то шта се дешавало пре десет или више година, али на ово конкретно питање не. Могли смо чути из медија шта се заправо ту дешавало.

 Нарочито зато што смо, од љубави која је створена када су ти консултанти који су преузимани као професионални менаџмент за управљање Железаром најављени као светски шампиони у тој области из Владе Републике Србије и од министра Сертића, за годину дана добили потпуно супротне информације, а то је расправа о томе ко је крив за толики губитак.

 Онда је Петер Камараш казао да је за то криво руководство које је именовала Влада Републике Србије пре њих, на челу са Бојаном Бојковићем, које је авансно платило добављачу из Немачке сто милиона долара за сировине које никада нису испоручене. Не знам да ли је тачно или није; то је цитирао Бојковић, кога је поставила ваша влада.

 Са друге стране, Бојковић је одговорио рекавши да је Камараш тај који је одговоран за стање у Железари, зато што је набављао сировине од своје фирме Пикаро из Украјине и зато што је Железара приморана да има само једног добављача. Такође, та прича се настављала и тиме да је неко омогућио Камарашу да направи фиктиван уговор о ангажовању тима од 35 људи за управљање Железаром, а каже радило је свега неколико рођака и пријатеља.

 Поставља се суштинско питање – где је ту био надзорни одбор који је Влада Републике Србије именовала? Где је ту одговорност тих људи који су видели шта се дешава са Железаром, који су дозволили да, да ли Бојковић или Петер Камараш и Гудиш, направе губитак од 145 милиона евра?

 Нико никада у Железари није направио толики губитак. Сада то треба да враћају грађани Србије, а ми немамо одговор ко је за то кривац. И немојте сада да то што је Хестил ту и што имамо пет хиљада радника који раде у Железари буде компензација за губитак који сте направили лошим управљањем и лошим руковођењем у тој компанији.

 Што се тиче средстава, то су средства из буџета, средства грађана Републике Србије. И сто милиона евра које сте 2015. године дали Железари су паре које сте узели вероватно од пензионера или од запослених радника.

 Е сада, поставља се питање и за друге системе, који нажалост нису били у прилици да их држава тако помогне. Малопре сам чуо аргумент једне посланице – нисмо могли у стечај да пошаљемо Галенику или Железару Смедерево; шта ћемо са пет хиљада запослених радника из Смедерева? Ја то апсолутно подржавам. Подржавам да се сви боримо за то да пет хиљада радника у Железари Смедерево настави да ради и, ако треба да се на неки начин помогне, да помогнемо. Али не на тај начин што ће Камараш да се богати и ко зна са ким тали због трговине своје фирме са Железаром.

 Постављам питање – да ли је мање вредно пет хиљада радника који су радили у Првој петолетки у Трстенику и којима није требало из буџета ни близу оволико давања? Само су тражили да их оставите да могу да живе и да раде тржишно до проналаска свог партнера. Да ли су они нешто мање вредни? Нису. Дакле, нису постојали исти аршини за све.

 Постојали су одређени интереси зашто се Железари давало толико средстава, другим фирмама не. И не само Петолетка из Трстеника, већ ту могу сврстати и ФАП из Прибоја, са којим се дешавало такође свашта, и разна обећања и најаве за „14. октобар“ из Крушевца, Фабрику вагона из Краљева и друге велике системе који су пуштени на добош. У њима је такође радио велики број радника, у свима више хиљада запослених радника.

 Према томе, молим вас да поред овога о чему говоримо вечерас неко каже и ко ће одговарати за пола милијарде колико је данас губитак Железаре Смедерево, јер Хестил није купио дугове, купио је само имовину Железаре Смедерево.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Блажа Кнежевић. Изволите.

 БЛАЖА КНЕЖЕВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, оно што ову владу Републике Србије на челу са премијером Александром Вучићем чини посебном је то што пре свега часно, поштено и одговорно ради свој посао, не одступајући од задатих циљева које поставља пред себе. Најбољи пример за то је Железара Смедерево, за коју су сви већ сматрали да треба да буде затворена.

 Великим радом, трудом и упорношћу Железара не само да није затворена, већ ће у наредном периоду допринети економском развоју не само Смедерева, већ целе Србије. Само они који су радили на томе да се Железара не угаси знају колико је било тешко сложити све у једну целину и довести до тога да фабрика опстане. А онда довести стратешког партнера, кинеског партнера, уз огромну подршку, наравно, кинеског председника Си Ђинпинга.

 Уз инвестицију од 300 милиона евра коју Хестил планира да уложи у Железару и подигне производњу на максималних 2,1 милион тона, свакако је од највеће важности то што ће задржати свих 5.050 радника на својим радним местима. Све ово јасно говори да је Железара пример како треба радити у Србији – са марљивошћу, посвећеношћу, оданошћу према држави Србији и према свом народу, дајући сваком човеку са часним намерама додатни мотив да немогуће претвори у могуће и да својој држави и народу да најбоље што може.

 Наставио бих свој говор вечерас на један начин, међутим, мораћу да га редефинишем, јер просто је немогуће, невероватно и не могу да схватим колико је хистерије, злобних и злонамерних коментара речено за све што је успешно и што помаже развоју државе Србије и Републике Србије.

 Тековине бившег режима и прва највећа демократска достигнућа су паљење и пљачкање овог скупштинског здања. Након тога, када сте мало ојачали, уследила је највећа пљачкашка приватизација у историји Србије. Економисти се још дан-данас споре, али су предвиђања да је од приватизације и донација инкасирано преко 80 милијарди долара. Шта сте са тим новцем урадили сам бог зна, али је чињеница да сте Србију довели до банкрота.

 Онда је на изборима народ гласао први пут за Александра Вучића и СНС, па онда поново, други пут за Александра Вучића и СНС и, господо, ту је за вас тачка. Оно како како сте ви водили привреду ове земље остаће записано црним словима у српској историји. Влада Републике Србије на челу са премијером Александром Вучићем на примеру Железаре и у сваком другом погледу пише оне лепше странице српске историје. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, уважени грађани, по ко зна који пут враћамо се на питање какву заправо визију имамо, каква је визија Србије коју предлаже Влада Републике Србије или ми као народни посланици уколико је чињеница да смо наследили нула динара дуга 2012. године, односно ви као нова влада, која се тада успоставила заједно са Социјалистичком партијом Србије, а онда данас имамо 52 милијарде дуга. Онда вас само питам – где је нестало 450 милиона евра из Железаре Смедерево?

 Каква је то визија Србије која има да троши за разноразне партнере који тако дођу и поверујемо политичарима из режимске странке да ће све бити у реду, да ће се Железара препородити и да ће почети да ради и друга пећ, да ће почети индустријализација целе Србије, да ћемо запослити људе, да ћемо сачувати раднике и да ће плате бити веће него што су биле?

 Како је могуће да причамо, на пример, све те ствари и да дозволимо да 450 милиона евра Србија изгуби у тренутку када нема за стипендије, у тренутку када млади одлазе из Србије, у тренутку када долазе само инвеститори, као у Обреновцу, који подразумевају да радници стоје десет сати на траци и заврћу неке шрафове, да је то једини услов који је потребан да би се неко запослио и да онда у пеленама тако стоји десет сати и изгуби животну наду у то да ће у Србији бити икада боље?

 Железара је данас синоним за „Меиту“ у Обреновцу, за „Београд на води“ у Београду, Железара је синоним за послове који гурају Србију у амбис и пропаст док је 130.000 људи, пре свега младих и образованих, пре свега оних који нешто знају да раде, отишло из Србије од 2012. године до данас. Дакле, 450 милиона евра губитка, а у међувремену смо имали разне који су долазили и тако помпезно спасавали Железару Смедерево.

 И онда неко помиње приватизацију или куповину од стране Ју-Ес стила, који је био један од највећих извозника у Србији десет година. Онда некоме смета што је десет година све функционисало како треба. Била је, наравно, криза на светском тржишту челика, Ју Ес Стил се повукао из Србије, али је држава Србија оставила Железару Смедерево са нула динара дуга, са шест месеци унапред обезбеђеним платама за раднике.

 Како смо данас 450 милиона евра у минусу, а иде нам никад боље? Како је могуће да имамо ситуацију у којој је губитак 450 милиона евра, сто хиљада евра по сваком раднику тог предузећа?

 Сада само замислите да смо десети део тога понудили оним радницима који више нису, можда, били заинтересовани да раде у предузећу за које су и сами видели да пропада, па да отворе свој сопствени бизнис, па да покушамо на неки начин да реформишемо и реструктурирамо то предузеће. Да ли тако што би га гурнули у стечај, а радницима редовно исплаћивали плате, али био би много мањи губитак него овај данас. Три пута мањи губитак би био него данас, а имали бисмо преко 250 или 300 милиона евра да улажемо у нешто потпуно друго, што би такође запослило оне који не само раде у Железари данас, него се надају да ће у Србији добити посао.

 Када је у питању улагање, Србија данас улаже искључиво у индустрију која не жели да буде ни у Кини. Ни у Кини више не желе да буду. Овде је плодно тле зато што имају јефтину радну снагу. Када је у питању Железара, у питању је каква визија Србије постоји – да ли ћемо за десет година од данас да будемо друштво робова или друштво грађана.

 О томе се ради. Да ли ћемо да улажемо у она предузећа или у оне индустрије које запошљавају раднике са минималцем који стоје 10 или 12 сати а не смеју да оду до тоалета, или ћемо да развијамо високе технологије, или ћемо да развијамо ИТ сектор, у чему је Србија данас у предности, за разлику од целог региона?

 Имате електротехничке факултете и у Новом Саду, и у Нишу, и у Београду, који имају кадар изнад европског просека. Ми то не користимо. Ми не улажемо у ИТ сектор, а ту је наша шанса. Зато што је цена нашег програмера данас много повољнија него цена неког програмера у ЕУ. Зашто онда не бисмо позвали велике компаније – и Гугл, и Оракл, и Епл, и Амазон и многе друге – и створили им услове, уз реформу пореског система, уз реформу јавне управе, да управо овде буде плодно тле за развој ИТ сектора?

 Не знам да ли сте свесни да ми морамо да прескочимо 50 година. Педесет година заостајемо за развијеним земљама Европе. Морамо да прескочимо 50 година, а не да се развијамо по устаљеном обрасцу развоја где ћемо да доводимо фирме које ће запошљавати и по 1.000 или 2.000 људи за минималац. Не знам да ли сте свесни да се неко ко нема посао нада да ће усправно ходати овом земљом јер ће једног дана наћи посао, бити поносан на то што ради, што ће можда један свој „тач“ дати када је у питању резултат његовог рада.

 То је смисао живота, да неко буде задовољан и срећан послом који ради, да буде поносан на свој посао. То је смисао живота. Када тај и нађе посао за 20.000 динара, њему сте наду убили, у тој породици више нада не постоји. Зато постоји насиље у породици, зато ти људи немају времена за културу, зато немају времена да се баве другим стварима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, ајде, молим вас, сад смо отишли на насиље у породици... Наставите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Не смемо да дозволимо да губитак од 450 милиона евра називамо дечачким свађама између Есмарка и неког другог који је дошао на предлог председника Владе па нам је обећао да ће Железара да процвета. И одмах кажу у неким медијима (данас смо причали о РЕМ-у) на националној фреквенцији – упаљена је друга пећ. То се врти годину дана на националној фреквенцији, на дневницима, у вестима, јутарњим програмима. Али нико није објавио да је угашена прва пећ и да се све пресипа из шупљег у празно, а да каса само куца и рачун само долази у централну касу на наплату.

 Хоћу да вам кажем да је то визија Србије која ће од овог друштва направити робовско друштво, у ком неће бити младих, у ком неће бити оних који ће сутра моћи да развијају ову земљу – ако не будете хитно као већина, која је неспорна у овом парламенту, довели до тога да се реформише порески систем и државу учинили јефтинијом него што јесте.

 Ако не будете учили на грешкама владе из 2008–2012. године (тих грешака је било, да се разумемо) а не само да их понављате и онда их предимензионирате у неком наредном деловању. Ви дупло више грешите него што је грешила влада од 2008. до 2012. године. Никако да будемо мудри, или ви као власт да будете мудри па да учите на туђим грешкама. Ви константно учите на својим, али то кошта Србију. Ми смо научили на својим грешкама, научите и ви, зато што то кошта Србију.

 Да ли је Камараш био тај који је на основу одређеног уговора водио Железару Смедерево и обећао да ће тамо запослити и већи број радника од оног који ради данас и да ће повећати просечну плату у Железари? Јесте. Да ли је тај уговор доступан јавности? Није. Ако будемо радили на тај начин што ћемо дати на поверење некоме да управља нашом имовином а он ће онда да купује сировине из Украјине и овде их продаје нама у Железари, па онда ту узима маржу и зарађује на рачун државе која има све већи и већи дуг... Хоћу да вам кажем да је то посао који је јалов и то је посао који не може да не кошта грађане Србије, који пуне овај буџет.

 Пре неколико дана смо ускратили многим локалним самоуправама новац за школске аутобусе, за геронто домаћице, за уџбенике, за брачне парове, за беби-пакете...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Божовићу...

 БАЛША БОЖОВИЋ: Узели смо локалним самоуправама, а овде се расипамо као да не знамо шта ћемо са новцем из буџета, који, понављам, пуне они којима су смањене плате и пензије.

 Ревизорске куће попут КПМГ-а говоре о овим стварима о којима причам. Ово нису измишљени подаци. Ово су подаци који су доступни јавности. Не можемо да причамо озбиљно ако не причамо како ће изгледати Србија на примеру Смедерева.

 Да ли тај град сутра има будућност уколико их константно обмањујемо да ће Железара да проради и да ће да постане највећи произвођач у Европи? А то је сасвим сигурно нетачно. Да ли радници у Железари имају будућност ако дође неко из Владе Републике Србије и константно их уверава у то да ће ситуација бити стабилна, да ће имати извесну будућност? Не, неће. Треба једном као власт да скупите храброст и да будете одговорни и да кажете где боли, где мора да се подвуче линија – то нас кошта ту и ту, направили смо грешку тада и тада, ево сад ћемо да је исправимо.

 Ако будемо радили овако као са „Меитом“ у Обреновцу, као са Железаром Смедерево, као са „Београдом на води“, све испод стола, све испод жита, са уговорима који нису доступни јавности, са улагањем милиона и милиона евра, стотина милиона евра, а да немамо, на пример, да пошаљемо младе из средњих школа на такмичења из математике него морају да имају свој фонд, па им уплаћују родитељи, па њихове комшије, па онда другови другова из других школа и њихови родитељи, да лечимо децу преко СМС-а...

 Четиристо педесет милиона евра. Неко мора да подвуче црту и каже – ја преузимам одговорност за ово. То је политичка храброст и то је политичка одлучност. Све друго, верујте ми, пријатељи, не може да се одрази а да Србији буде добро и да они који су дефинитивно одлучили да напусте земљу у њој остану.

 Имамо ситуацију да ћемо се већ сутра суочити са законима који ће коштати не сто пута, него хиљаду пута мање, а нећемо им изаћи у сусрет, зато што ћемо рећи – битна је консолидација буџета. То од нас тражи ММФ.

 Ви сте, само да вам кажем једну ствар, и то вам, потпуно отворено, одајем признање, када је у питању рашчишћавање терена на подручју Савамале, ту сте одлично одрадили посао, али не знате шта даље. Када је у питању ММФ, позовете га на преговоре, седнете за сто, то је одлично, али не знате шта даље. Са железницом се понашате као у 19. веку, када је уведена. Радикали су и тада били против увођења железнице, а када је уведена, онда сте је покривали ћебадима да се не смрзне, да се воз не прехлади. И не знате шта даље.

 До једног нивоа одрадите посао, направите променаду, свака част, покушате да доведете Есмарк, доведете га, али не знате шта даље.

 (Александар Мартиновић: А ти знаш?)

 Наравно, ДС зна шта даље. Ево, данас сам вам дао примере на којима можете да исправите своје грешке и мислим да је то важно због оних који апсолутно немају вољу да се темом Железаре Смедерево баве и убудуће и да слушају о томе како ће Србији да буде боље са индустријама 17. и 18. века.

 Србија мора да има индустрију 22. века да би покушала да достигне оне земље за којима заостаје, и ту треба улагати новац. Не можемо више себи да дозволимо да сипамо тамо где цури са свих страна. Ако сте одговорна влада, досада то нисте показали, онда заврните славину, направите неопходне резове и реформе. Вероватно ћете изгубити доста популарности, али то радите због будућих генерација и због Србије, а не због вас самих, упамтите то. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ли гласати за тумачење?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Ми смо ставили да смо против, имате списак испред себе.

 ПРЕДСЕДНИК: Није то обавезујуће. Често се стави „неопредељени“, па се гласа против или за. Ствар тактике, очигледно.

 Александар Стевановић. Није ту.

 Верољуб Арсић има реч.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, наш народ има изреку: Што се грбо роди, време не исправи. И, ево, једно овакво тумачење је последица једне сулуде политике која је започета још 2002. године, а садашња влада покушава те проблеме да реши, да заиста брине о грађанима, да заиста брине о привреди.

 Ови што су наводно бринули о привреди, ево ја ћу да кажем како су то бринули, како су заиста волели грађане Србије, како су продавали тај Сартид, како су из њега чак и крали злато.

 Пошто је овде била полемика око тога колики је дуг Сартида приликом последње приватизације, ја ћу сада да прочитам колики је дуг Сартида био који је признат пред судом и који је отписан Ју-Ес стилу. А како је уопште дошло до те приче да Ју-Ес стил буде тај повлашћени купац, сад ће грађани да чују. Ови знају, него се праве и мисле да смо ми заборавили.

 Сартид Смедерево у стечају признаје дугове пред надлежним судом, тад је још био Трговински суд у Пожаревцу, а не пребачен предмет у Београд, који је месно надлежан за стечај Сартида, па каже овако: Инвестбанка, у износу од милијарду долара.

 Смешно некоме? Република Србија, због стечаја Инвестбанке, тих милијарду долара плаћа Лондонском и Париском клубу. Мени није смешно.

 (Саша Радуловић: Деведесет година.)

 Свеједно, плаћа држава. Плаћа ова држава сада. Грађани Србије.

 Идемо даље. Београдска банка – 180 милиона долара, Југобанка – 24 милиона долара, НИС – 910 милиона динара, ЖТП Београд – 551 милион динара, Техногас – 275 милиона динара.

 (Саша Радуловић: Деведесет година.)

 И молим колегу посланика који је, док је био министар, написао закон да се о продаји државне имовине не стара Агенција за приватизацију него приватна комора стечајних управника и омогућио да се покраде државна имовина...

 (Александар Мартиновић: Ко је тај? Да није Саша Радуловић?)

 Чини ми се да је баш тај, колега Мартиновићу.

 НИС Југопетрол Београд – 183 милиона динара, НИС Нови Сад – 122 милиона динара, Металекс банка Београд – 99 милиона динара, Дунав осигурање – 74 милиона динара, Дуферко Адрија – 64 милиона долара, Републички фонд пензионог и инвалидског осигурања – 470 милиона, немачка фирма – шест милиона, Фонд за развој Републике Србије – 44.685.000 евра. То су дугови Сартида отписани 2002. године.

 А како су на превару продали Сартид, сад ћу да вам кажем. Постојала је једна фирма у Словачкој, Ју-Ес стил Кошице, која октобра или новембра 2002. године закључује уговор о пословно-техничкој сарадњи са Сартидом. То не знате, колега? Сада ћете да сазнате. По том уговору, погони које има Сартид... Јесу ли то деведесете? Нису. Погони које има Сартид дају се на коришћење Ју-Ес стилу Кошице за пет година унапред. Уколико дође до приватизације Сартида, седам година Ју-Ес стил Кошице може да користи погоне Сартида без накнаде новом власнику. Тим техничким споразумом, на који је дала сагласност Влада Републике Србије, Сартид је већ приватизован.

 Сад треба да се заврши прљави део посла, а то је да се српске банке, ове које сам прочитао, пребаце у стечај. Директор Агенције за санацију, стечај и ликвидацију банака Мирољуб Лабус води поступак, поставила га je Влада Републике Србије. Трговинском суду у Пожаревцу одузима се месна надлежност и даје се Трговинском суду у Београду да даље води стечајни поступак, који се отвара 30. јула 2002. године.

 Стечајни судија је Милан Марковић, председник Стечајног већа судија Душан Марчићевић, а за стечајног управника именује се Бранислав Игњатовић, без дана радног стажа и искуства у вођењу фирми. Као препоруку за ту функцију има само једну. Питате се – шта? Кум је Немањи Колесару.

 Тако сте приватизовали Сартид. Нема овде амнестије, милијарде евра и долара су упропашћене.

 Даље, извоз Сартида износио је 150 милиона долара. Произведено је 25.000 тона 1999. и 2000. године, за време бомбардовања. У 2002. години, пазите, када су ови почели да воде Сартид, производња челика била је на нивоу десет хиљада тона, два и по пута мање него за време рата или економских санкција.

 Даље, више предузећа је упутило, пре закључења техничког споразума, захтев да учествују у приватизацији Сартида. Са 350.000 долара и да се плати 50% дугова једно од предузећа, нећу сада имена да спомињем.

 Даље, 27–30. октобра стечајни управник Бранислав Игњатовић борави у Америци ради преузимања злата у вредности од 500.000 долара и златног накита у вредности од 100.000 долара. Злато се налазило у предузећу које је било ћерка фирма Сартида. Треба ли да кажем да су то злато и златни накит нестали? Не треба. Нестали су.

 Таква вам је била власт. Тако су бринули о држави. И да не набрајам даље како је све ишла та прича око Сартида. Нису ово ексклузивни подаци, све ово је већ читано са говорнице Народне скупштине Републике Србије. Ово су подаци из мојих дискусија у октобру, новембру и децембру 2007. године. И то је само један део дискусија о томе како је Сартид опљачкан и како су цену пљачке морали да плате грађани Србије.

 Само заборавих један детаљ да кажем. Све ове обавезе банака које су у стечају и које су отписивале дугове ради оправданости ниске цене Сартида 2003. године – неком је то смешно, мени није – улазе и његове обавезе према банкама. Он се са неких 500-600 милиона долара смањује на тај 21 милион долара, за који је продат, да би се отплаћивала потраживања према банкама у неком одређеном износу. То је урађено јула месеца, а онда када Сартид више није друштвена имовина у стечају, када не припада више Републици Србији, та потраживања банака дан касније су отписана према приватном предузећу. Ни то ми није смешно.

 Пошто је Република Србија дала сагласност за отварање ових банака, она плаћа обавезе које банке које се налазе у стечају имају према Лондонском, Париском клубу и другим повериоцима.

 Још један детаљ, чисто да не заборавим, пошто је Сартид продат за 21 милион долара, неко ће да каже – супер, купили смо га за један евро. Није у праву. Купили га јесмо за један евро, али са 240 милиона евра дуга.

 Зашто све ово причам? Зато што Сартида по Србији има пуно, зато што је неко јефтино дошао до неке важне, велике имовине, експлоатисао је ту имовину годинама и, кад је дошао до закључка да му то више не даје много велику зараду, затворио је фабрику или рекао – ево вама 240 милиона евра дуга, дајте нам један евро или долар, како год, ево вама 5.000 радника и обавезе које треба да вратите.

 Да је Сартид продат за онолико колико је заиста коштао, било који инвеститор који би га купио чувао би га као очи у глави, јер је уложио свој новац у њега. Не би га затварао и не би га продавао за један евро. Чувао би и те раднике и ту имовину коју је скупо платио. Али кад купи нешто јефтино и експлоатише, то вам је као кад купите ауто који кошта 50 или 60 хиљада евра за 10 евра – извозате га 10 година па га вратите: ево вам за један евро. То сте урадили. Тако је Сартид приватизован. Е сад влада Александра Вучића треба све могуће марифетлуке и глупости још из 2002–2003. године да решава.

 И немој да неко каже како није било заинтересованих за куповину Сартида. Било је, док није потписан уговор са Ју-Ес стилом Кошице да седам година може да експлоатише Сартид, без обзира ко је његов власник. Ко ће да вам купи такву фабрику? Неће нико. То је била унапред припремљена игра за познатог купца. Је ли ту била злоупотреба? После оволико времена не верујем да то може да се докаже, али све како је ишло... И да се вратима на оно злато које је нестало, дубоко сам уверен да је било много злоупотреба и много провизија, као и у протеклих 12 година, када сте били на власти.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Опет изливи љубави према политичким противницима. То гледамо свих ових дана. И што дуже радимо, то су изливи жешћи. Али то нас неће довести до неког решења.

 Ево, данас разговарамо о једном предлогу закона за који смо поставили једноставно питање, хтели смо прецизније одговоре – шта је то о чему данас одлучујемо, о чему ћемо гласати, какве ће то последице донети?

 На крају, ево, кроз оволико емоција, оволико расправе и одвлачења пажње до деведесетих година, дошли смо макар до неких одговора, а то је да је овлашћени представник, на крају, открио да се ради о неких десетак хиљада парцела. То на почетку нисмо могли да чујемо, али у расправи смо сазнали да је немогуће сада овде представити детаљно опис свих 10.000 парцела и свега онога што ће третирати ово наше одлучивање.

 Иначе, на све ове оптужбе на тему стања Железаре, добро памтим када су се у тој Железари, која је била толико успешна пре 2000. године и доласка нових власти, гајиле печурке, шампињони. Да ли је то могло да донесе профит и да издржава раднике? Не, наравно. То је време када су стварани највећи дугови. И имали сте одговор, ево из опозиционих клупа када сте говорили о свим тим банкама и дуговима банкама. Да, то су деведесете године и дугови потичу управо из тих година када је Железара Смедерево функционисала на такав начин.

 Да говорим о задужењу после 2000. године и ономе што се затекло тада. Петнаест милијарди евра јавног дуга 2000. године наследили сте у мају 2012. године и исто тако 14,8 милијарди евра дуга. Проверљиво је, то је могуће проверити. Касније је отписивање тог дуга, после 2000. године, Лондонског, Париског клуба. Али 2000. године јавни дуг је био 15 милијарди, са учешћем од 160% у БДП-а у том тренутку, који је износио седам милијарди.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Господине Милићу, који је основ јављања?

 (Ненад Милић: Реплика. Препознао сам се.)

 Али нико вас други није препознао. Стварно, нико вас није споменуо, господине Милићу. Ни ЛДП, ни вас.

 Господине Радуловићу, вас исто нико није поменуо именом. Ако ви сматрате да јесте споменути, ја ћу вам дати реч, иако је било разговора о 2002. години, Париски, Лондонски клуб, потраживања према банкама нашим које су отишле у стечај итд.

 Приватизација Ју-Ес стила? Не могу да вам дам реплику, али ћу вам дати реч преко реда, ако се слаже Бранислав Михајловић. Значи, ако хоће ваш посланик да се мења са вама, добићете реч преко реда, јер директно нисте споменути уопште.

 (Саша Радуловић: Споменут сам врло јасно.)

 Да му дам? Нисам још донела одлуку. Дуг је процес размишљања шта да радим, пошто посланик није споменут. Шта кажете, није споменут? Већина, осим посланика Красића, који је у мањини овог пута, сматра да уопште није споменут, те не могу да дам реплику.

 Реч има народни посланик Марко Гавриловић.

 МАРКО ГАВРИЛОВИЋ: Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, мени је жао кад господин из круга двојке три месеца не изађе, а онда прича о приградским општинама и шта се тамо прави и прича уопште о привреди у Србији. Мени је то јако жао кад слушам, пошто се он толико налупао у свом излагању да и њему сад вероватно није добро.

 Кад је господин поменуо „Меиту“, прво је требало мало да проучи податке о „Меити“ и тој фирми из Кине која је дошла у Обреновац, па да онда нешто прича поводом тога. Мени је жао што се није обавестио и што можда није био у Обреновцу задњих шест месеци, јер да је био, у индустријској зони Барич видео би објекте од 35.000 квадрата, комплетно урађене, са приступним саобраћајницама.

 Такође би знао да је 600 младих људи из Обреновца отишло на обуку у Кину. Шест месеци су били на обуци. За то време су били поштено плаћени. Вратили су се из Кине. У фабрику тренутно долазе машине вредне 25 милиона евра. То су све најновији ЦНЦ стругови на којима ће ти људи радити. У тој фабрици, кад буде почела да ради, радиће 1.570 људи. Ту инвестицију довео је лично господин Александар Вучић. (Аплауз.)

 А господину могу да кажем да сам имао прилику да упознам господина Бена, који је власник фирме „Meита моторс“ и који у Пекингу има хала од 170 хиљада квадрата и 45.000 радника. Тај човек живи са целом својом породицом у кругу фабрике и са својим радницима ради по цео дан. И тај човек се удостојио да дође у приградску општину Обреновац и уложи 60 милиона евра. Имао је исту ту понуду, и још бољу, у Пољској, али је због наших односа са Кином пристао да дође у Обреновац.

 И ви сте то нашли да поредите са преваром, ви који из круга двојке нисте изашли три месеца. Па задњи пут сте били код ваших партијских другова у Обреновцу да их осоколите, а ни то није помогло јер нису могли цензус да пређу. Толико они верују у то шта можете да урадите ви из Демократске странке.

 Задња три председника општине, ваша, из ДС... Први, од 2000. до 2004. године, променио је урбанистички план да би сазидао стамбено-пословни центар у Обреновцу. После тога сте га казнили тако што сте му дали да буде директор привредног друштва.

 Други директор којег сте довели био је четири године председник општине, а онда сте га наградили да буде директор Колубаре. Завршио је са букагијама на робији годину дана, јер је вршио малверзације са откупом земљишта у Лазаревцу на копу.

 Трећи је био четири године, а онда је побегао у Дубаи, кад је изгубио да буде председник општине, јер ништа није никад ни радио – пре тога је био наставник физичке културе три месеца у основној школи.

 То су, господине, ваши кадрови. То је Демократска странка. Ал' зато је Напредна странка добила 58% у Обреновцу, на рад и на труд господина Вучића, коме није тешко да дође у Обреновац 46 пута после поплаве. А колико сте пута ви били, да обиђете те ваше што су се скоро подавили у оноликој води? Господин Вучић је био 46 пута. Он није делио пилуле људима као ваш председник 2012. године, кад су се давили у поплавама, него је донео сто милиона евра и обновио град. (Аплауз.)

 Како вас, бре, није срамота да причате то? Како можете да лажете овај народ? У мају 2014. године биле су поплаве, а деца су у септембру кренула у школе. Па, вода је била два метра у просеку, негде и четири и по и пет. И ви сте нашли нешто да причате. Па ви сте ову земљу сатрли од 2000. године.

 Причамо о 24 спорне приватизације. Па то је и Сартид био. Ваши шефови кабинета су били у аферама. Ви сте непосредно из стечаја продавали Сартид Ју-Ес стилу. Тај Ју-Ес стил је мало и његовом естаблишменту нешто успут завршио. И ви неком нешто причате. Ви поредите фирму Ју-Ес стил, која је као скакавци – са једне њиве скочи на другу, па поједе. Тако они отварају своје фабрике и задрже се само тамо где имају интереса и користи.

 А упоредите ову фирму што је сад дошла. То је фирма која има 70 компанија по целом свету, 120.000 запослених. То су озбиљни људи. Они су са 5.050 људи већ потписали уговоре о раду. Они не продају маглу.

 Е, то је разлика између ових ваших што су дошли и ових што смо их ми довели. Па не би кинески председник дошао овде у Србију да подржи целу причу, не би се улагало у модернизацију српских пруга, не би се дао кредит за ауто-пут од Обреновца до Љига да овде нису препознали праве људе, људе који се боре за своју земљу, за свој народ и за своју државу.

 Неће Александар Вучић те путеве да однесе негде, него ће их оставити овде, и за вашу децу и за моју, оставиће их за будућност ове земље. Кад направи ту инфраструктуру, онда ће доћи нове фирме. У Суботици имате Сименс, па имате Калцедонију, па имате Леони у Нишу, па имате за задње две године 115.000 радних места. Али ви то не знате, јер ви из круга двојке изашли нисте, господине. И ви сте нашли неког да критикујете. Срам да вас буде. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Ето, сам је посланик завршио.

 Реч има Соња Павловић. Изволите.

 СОЊА ПАВЛОВИЋ: Поштована председнице, разумем да је концентрација пала свима, па и вама, очигледно. Да оволико допустите да неко крши чланове 106. и 107. Пословника, заиста је потпуно непримерено.

 Ја ћу се поново вратити на тему. Имамо одређену тачку дневног реда. Причамо о Сартиду, који се не налази у Обреновцу. Налази се у Смедереву. Ако претходни посланик има проблем са поплавама, нека се обрати господину који води Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду, који од почетка ове године ни један једини пут није поменуо водопривреду. То се ради на другом месту.

 Заиста вас молим да приведемо крају ову тему, достојанствено и онако како треба и да пређемо, ако треба, ноћас и на следећу тачку дневног реда, али не да прелазимо на тачке које нису на дневном реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: О теми су говорили господин Зоран Красић и посланик Комленски, нико други. Ни шеф ваше посланичке групе није рекао ни реч о теми. Зато што је, у суштини, тема о којој би требало ми данас да говоримо шта је стварно право и шта су стварне службености. То је тема тумачења које ми имамо пред собом.

 Ако ви знате то да ми одговорите, ја сам повредила Пословник и ја ћу сама да тражим да се гласа о мојој повреди Пословника.

 Пошто о томе нико сем ова два посланика није говорио, него су говорили о многобројним проблемима у Србији везано за приватизације и зашто је добро што је кинеска компанија ушла у Железару Смедерево, онда морам да будем флексибилнија и пустим да и други посланици говоре о томе.

 Наравно, ми ћемо гласати о повреди Пословника, није никакав проблем, али то је тема данас. Ако ћемо стриктно да се држимо теме, онда ћу дати сад вашем колеги реч, одмах после Балше Божовића, који има право на реплику, да нам објасни шта је стварно право, а шта су стварне службености. Мислим да је мало овде у сали оних који би знали то правно тачно да објасне.

 (Саша Радуловић добацује.)

 Да, то је тема, посланиче. Стварно је непримерено, али шта ћу.

 (Саша Радуловић добацује.)

 Не можете ме уопште изнервирати. Немојте ми добацивати. Могу да вам будем…

 (Саша Радуловић: Не можете да ми будете.)

 Да, ја сам више него пристојна особа. Да, тако је, и немојте тако да говорите. Ја могу да вам будем и сестра, могу да вам будем и мајка и тетка по годинама, шта год хоћете. И жена сам, пре свега, и немојте то да користите и да будете такви само зато што сам жена која је председник парламента. Читав дан то радите и омаловажавате ме. У ствари покушавате као жену која се бави политиком, која је правник и која мора да одговори по Пословнику посланицима који траже повреду…

 (Саша Радуловић добацује.)

 Немате стрпљења за рад?

 (Саша Радуловић: Не за вређање и омаловажавање.)

 Шта могу кад знам шта је на дневном реду.

 (Саша Радуловић: Само пристојно.)

 Више сам него пристојна, а они људи који позивају на пристојност и добацују, сами говоре о себи и свом схватању пристојности. Шта ћу, неко има одређено правно знање па може да доминира овде.

 Реч има народни посланик Балша Божовић, реплика. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Даме и господо народни посланици, претходни говорник је изнео низ неистина, а почећу од оног за шта је оптужио Демократску странку да наводно не разуме.

 Ево да појасним о чему се ради. Дакле, „Меита“ је фабрика која планира улагања од 60 милиона евра. Двадесет милиона евра плаћа Република, 20 милиона евра плаћа Град, 20 милиона евра плаћа инвеститор – а Србија има удела, или Београд, од 0%. Две трећине инвестиције плаћамо ми, новцем пензионера, новцем запослених у јавном и приватном сектору, а апсолутно немамо власништво над том компанијом. То је једна ствар.

 Друга ствар, 1.500 запослених – зато што је дошао инвеститор који у Кини има робове па их тражи сада у Србији, да му буду јефтинији него они у Кини. То није инвестиција. То се зове безобразлук и то се зове незнање.

 Друга ствар, немојте да се хвалите обновом, зато што од маја, када су биле поплаве, до Нове године нисте успели да обновите 80% кућа, па су људи Нову годину проводили у кућама без крова са зидовима који су влажни и без грејања, а то Обреновчани најбоље знају.

 Две хиљаде привредника до дана данашњег нису добили оно што им припада. То ваљда ви најбоље знате. Нисам сигуран да сте неко кога је господин Чучковић предложио за место посланика, иначе бисте то знали.

 Нова година без крова и грејања – то је обнова којом се хвали Влада Републике Србије. Приватне донације Дејана Станковића и многих фирми у Србији биле су веће него донације државе Србије. Дакле, срамота је то чиме се ви хвалите када је у питању Обреновац, а Обреновчани најбоље могу да потврде ово што причам. Захваљујем.

 (Марко Гавриловић: Може ли реплика?)

 Не може, нисам поменуо никога.

 ПРЕДСЕДНИК: Ко је Дејан Станковић?

 (Балша Божовић: Фудбалер. Један од најславнијих наших фудбалера.)

 Знам, шалим се.

 Изволите.

 МАРКО ГАВРИЛОВИЋ: Ево да још мало појасним господину, пошто видим да му није било јасно малопре кад сам му објаснио.

 Прво, што се тиче привредника, сви привредници у Обреновцу добили су накнаду од државе у висини од 240.000 динара. Такође, сви привредници у Обреновцу добили су од Норвешке амбасаде накнаду за штету у висини од 250 до 600 хиљада динара, у зависности од тога колико им је фирма страдала. Сви приватници су, такође, од немачке организације *Help* добили основна средства у износу од три до шест хиљада евра. То је права истина о томе шта су добили приватници у Обреновцу.

 На примедбу да нису урађене куће и да су људи били без кровова, то је такође неистина. Јер да је господин био у Обреновцу, као што није, знао би да је топлификацијом покривено 95% града а цела мрежа даљинског грејања урађена је и сређена пре зиме. То могу сви људи који живе у Обреновцу да потврде, тако да су и те неистине које шири срамота за његову странку.

 Обреновчани и људи који живе у Обреновцу препознали су рад Демократске странке до 2012. године и тако су им на изборима дали поверење. У суштини, господин више и не мора да долази у Обреновац, јер тамо више ДС не постоји и никада више ништа неће добити.

 То је поента целе приче што се тиче Обреновца. А ви ако још нешто имате да вам није јасно или да вам нису дојавили ваши другови који су опстали у Обреновцу, ви ми реците, ја ћу вас обавестити. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Да дамо реч Александри Јерков?

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Хоћете и даље да се расправљате? Мислим да сте рекли један другом све и дајте реч Александри Јерков.

 Ако инсистирате, може. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице. Мислим да је веома важно, зарад истине.

 Наравно да сам био у Обреновцу. Био сам тамо свакога дана док су биле поплаве, јер сам имао не само забринутост за грађане који су били у опасности, већ и много пријатеља који се тада нису јављали на телефон.

 Мислим да смо сви заједно урадили много, и ту уопште не делим на власт и опозицију. Урадили смо све што се могло у ситуацији када се Колубара излила и када смо имали заиста велики проблем. У једном делу Београда нестале су везе са људима тамо.

 Међутим, чињеница јесте да су људи Нову годину проводили у кућама које нису завршене, па неки и до дана данашњег нису добили…

 На пример, у Великом Селу људи и дан-данас говоре о томе како нису прецизно и поштено рангирани и како нису могли да добију помоћ ни од Општине, ни од Града, ни од Републике. О њима нико није водио рачуна.

 Са тим људима сам се састајао неколико пута, са привредницима неколико пута, са подстанарима у Обреновцу неколико пута. Они нису имали, на пример, право на надокнаду материјалних трошкова, онога што им је значило. Људи који су имали станарско право такође нису добили никакву помоћ. Држава, односно Влада урадила је четири пута мање него што су донације приватних фирми из Србије.

 Свака част оним фирмама које су учествовале у обнови Обреновца. Ја сам лично, као посланик и грађанин Србије, поносан на њих.

 Што се тиче „Меите“, тамо покушавате да направите робовску снагу да би неки кинески инвеститор зарадио новац. То није инвестиција.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по Пословнику. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, рекламирам члан 107 – достојанство Народне скупштине. Ја сам напросто дирнут, с обзиром на то да сам једини од посланика имао губитак члана фамилије у Обреновцу. Верујем да није увређено само моје достојанство, већ достојанство целог парламента.

 Ја сам био тамо од првог дана. Господина нисам видео, као што нисам видео ниједног његовог колегу. Упорно смо покушавали да нађемо чамце. Није их било, зато што их је лидер њихове странке, данашњи лидер…

 (Председник: Посланиче, улазите у реплику. Немојте, молим вас. Само реците где сам ја повредила Пословник.)

 Нисте га опоменули јер је, говорећи неистину, повредио достојанство Народне скупштине. Поплаве дођу и прођу, а они су трајали 12, у Војводини 15 година, а њихов лидер је продао чамце и зато је дошло до увећаних људских жртава. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли желите да гласамо? (Не.) Хвала.

 (Марко Гавриловић: Реплика.)

 Молим вас, врло кратко. Нећу вам дати два минута. Реците пар реченица и крај.

 МАРКО ГАВРИЛОВИЋ: Бићу кратак.

 У Обреновцу, прво, не постоји Велико Село. Постоји Велико Поље. Значи, да упутим господина да зна где је био, ако је већ тамо ишао.

 Још једна констатација. У Великом Пољу је вода била висине метар, тако да кровови нису могли да пропадну, ако ме разумете, тако да нико без крова у Великом Пољу није живео, нити зиму провео. И ту сте погрешили.

 Друга ствар, срамота је да људе који доносе посао у ову земљу називате робовласницима. То веома штети нашој земљи у даљој сарадњи, не само са Кином него и са другим земљама. Јер ако они виде како ми њих гледамо, врло лако ће наћи друге земље где ће свој новац да инвестирају. Не морају они то код нас да ураде.

 Ја вас разумем. Вама је лако и кад вам новац фали, јер ви ћете да окречите просторије у вашој општини и тај новац узмете и намирите се.

 (Председник: Посланиче, обећали сте да ћете кратко. Молим вас.)

 Али други људи морају поштено да раде да би зарадили плату и да би могли да саставе цео месец.

 Суштина целе приче јесте да ми је жао што сам све ово морао да вам кажем ја, што нисте ви отишли на лице места па то видели. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала. Мени се чини да ми у Железари Смедерево имамо много већих проблема од овог нерешеног имовинскоправног односа о ком разговарамо. Чак ни о томе нисмо могли да чујемо много. Десетине хиљада парцела се помиње а и даље не знамо ко су лица која треба да имају приступ, колико је таквих људи, колико је парцела, зашто је све ово под толиким велом тајне. Можда би нас и чудило да није све што је у вези са Железаром Смедерево под неким великим велом тајне.

 Мислим да се управо на том примеру види како последње четири године у континуитету функционише та невероватна пропагандна машинерија којој је једини циљ да се сакрије оно што се ради, а заправо се узимају паре од грађана Републике Србије.

 Грађани се вероватно сећају да је у марту 2015. године Александар Вучић рекао да ће Петер Камараш са својим стручним тимом – за који се касније, у свађи која је настала између Владе и тог истог Камараша, испоставило да га чине његов зет, пасторак и остала родбина и сарадници – до краја 2015. године санирати проблеме, покрити губитке, покренути другу високу пећ, остварити профит, припремити Железару за приватизацију, наћи стратешког партнера итд., итд.

 То се све десило након неуспелог посла са Есмарком, који је вероватно и сам премијер угрозио тиме што је, док је још трајао тендер, давао изјаве о томе како жели да баш Есмарк буде тај који ће добити посао. А после је Есмарк постао најгори на свету, баш као што је и Камараш касније постао најгори на свету.

 Премијер је целу свађу и цео сукоб који је настао назвао дечачком свађом. Ја мислим да су грађани дужни да знају колико их је коштала та дечачка свађа, како је назива Александар Вучић, с обзиром на то да веома озбиљне куће говоре о томе да је та „дечачка свађа“ грађане Србије коштала 450 милиона евра, а да је за то време Железара Смедерево само пропадала и тонула у даље дугове.

 Министарство привреде је у неколико наврата чак и плаћало пенале, било је финансијски кажњено због тога што никако није желело да објави уговор направљен са менаџментом, који је требало да опорави Железару у року од шест месеци. Ми смо само једнога дана чули да они који су једни друге хвалили, а то су Камараш и Влада Републике Србије, и који су нас убеђивали у то да Железара послује боље него икада…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Потрошили сте време групе.

 Реплика. Реч има народна посланица Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштоване колеге посланици, када улазите у преговоре са одређеним инвеститорима, очито су увек апетити стране која жели да купи одређену имовину све већи и већи. Оно што је највећи проблем био тада, а то је у јавности и речено, то је потреба да такву врсту уговора аминује Европска унија и Европска комисија.

 Очито да, када одређени инвеститори желе уговоре са циљем да обезбеде одређену врсту монопола, посебно када је у питању Железара Смедерево и тржиште челика, то једноставно није могуће уколико имате посла са ЕУ. Према томе, Влада Републике Србије је у сваком случају штитила интересе Србије, не само зарад добрих инвестиција, него да пет хиљада радника заиста остану на својим радним местима. И то је била суштина свега.

 С друге стране, дуговање које је Србија, буџет Србије имао сваке године износило минимум сто милиона евра државне помоћи. Према томе, да ли је то било за време ове фирме или неке друге, толико Сартид кошта ову државу. У овом тренутку, када имамо најбољу компанију у Кини, тих дуговања више у том обиму нема.

 Оно што треба рећи јесте да је најзначајније то што је у Србију дошао Хестил – фирма која на глобалном нивоу има запослених 120.000 радника, која у 30 држава има преко 70 својих компанија, која годишње прави приход од 43,7 милијарди долара, а укупан капитал за 2015. годину био је 50 милијарди долара. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бранислав Михајловић.

 БРАНИСЛАВ МИХАЈЛОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја долазим из Бора, у ком је РТБ Бор један велики привредни гигант који је по својим карактеристикама врло сличан карактеристикама комбината у Смедереву. Ја сам више од 40 година тамо и имам велико искуство у раду у привреди. Због тога бих овде желео да бацим светло на једну страну пословања која није много присутна.

 У чему је паралела за ова два комбината? У томе да су они у задњим деценијама били привредни гиганти на које се ослањала привреда Србије; у последњих 10-15 година то више нису. Дошло је до урушавања због тога што се изгубила квалитетна и здрава стратегија развоја обе компаније. Такође, дошло је до уплива политике у рад предузећа, компанија; не само у тим двема, него и у осталим компанијама у Србији. То урушавање ухватило је великог маха и, нажалост, траје и дан-данас.

 Основна карактеристика таквог пословања су губици који се остварују у дугом континуитету. Они су нарочито дошли до изражаја у задњим годинама. Већ је поменуто за Смедерево да су губици 2014. године износили 134 милиона евра, 2015. године 142, укупно 276 милиона евра за те две године.

 Овде је помињано питање одговорности. Знате, кад се направи губитак, менаџмент било које компаније у свету стави тефтер испод мишке и одлази, ако не ураде нешто горе са њима.

 Слична ствар је и у Бору. То се не зна, да је у 2014. години имао губитак од 116 милиона евра, у 2015. години 114 милиона – укупно 230. Кад се те две цифре саберу, добијамо 506 милиона евра губитка у те две компаније. Пола милијарде долара губитка у само те две компаније. И оне нису једине у Србије. Има их много, што значи да стратегија развоја пословања није на здравим ногама.

 Због тога изражавам скепсу да ће оваква стратегија, о којој данас причамо, у Смедереву бити плодотворна и да ће она дати резултате. На основу ових показатеља, како технолошких, тако и економских и еколошких, ја сам апсолутно сигуран, као човек са великим искуством, да ми не можемо обезбедити стабилно пословање компаније у наредном периоду.

 Основна карактеристика унутрашњег пословања сваке компаније је рентабилност. Тога у Смедереву, као и у Бору, дуго година није било. На основу чега ми то очекујемо, на основу које пројекције очекујемо да ћемо стабилизовати пословање да приходи увек надвладају трошкове?

 И још једна, много важнија карактеристика пословања је конкурентност компаније, која се постиже на тржишту. Конкурентност компаније је страховито важна карактеристика рада. Ни Бор ни, нажалост, Смедерево у дугом низу година нису успели да постану конкурентне компаније на тржишту, како домаћем тако ни светском. Због тога мислим да с оваквом стратегијом и с овако нетранспарентним уговорима и условима пословања можемо правити по Србији Потемкинова села, али не можемо правити успешне привредне субјекте. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

 Колегинице и колеге, пре свега рећи ћу да је човек слободан да бира и изабере свој пут, као и да донесе одговарајуће одлуке, али мора да сноси последице тако донетих одлука. Управо због тога ја ћу свој глас дати за ово аутентично тумачење, за разлику од оних који предлажу стечај.

 Да сам у некој другој држави, ја бих можда и помислио да стечај јесте решење за неке привредне субјекте. У Србији тог искуства нико нема, или га има у врло малом обиму. Стечај је код нас обично ликвидација. Из стечаја се намире пре свега стечајни управници, распрода се имовина, ликвидира се предузеће и радници оду на улицу.

 Они који су имали све време овог света, и претходних 12 година, да реше све проблеме наше привреде и нашег друштва – који су нам вечерас делили савете, предлоге, нудили своје добре услуге – могли су да реше и Сартид и милион других привредних субјеката у Србији који су нетрагом нестали управо због њихове дивљачке и братске приватизације.

 Оно што ћу поменути јесте да је ова одлука, овај уговор који је направљен са Хестилом нешто феноменално за Републику Србију, нешто добро пре свега за град Смедерево, нешто добро након 36 година стагнације, 36 година откако Железара у Смедереву не ради пуним капацитетом.

 У неким дивним 80-им годинама, тачније 1980. године Железара Смедерево радила је пуним капацитетом и производила два милиона тона челика годишње. У том периоду, од 1970. до 1980. године, учествовала је са 13% у укупном извозу ондашње државе.

 Металски сектор у Републици Србији запошљава у овом тренутку негде око 130.000 радника. Знате ли колико значи ако опоравимо Смедеревску железару и ако Железара Смедерево у овом тренутку крене да ради неким, много већим капацитетом него што је било у претходних пар година, а посебно у оном периоду од „дивне“ одлуке 2011. године да се челичана затвори и распрода?

 Шта очекујемо од покретања производње у Железари Смедерево? Пре свега, отвориће се капацитети и производиће се лим, претпостављам и за произвођаче аутомобила. Ту је наш „Фијат“. Онда, као локалпатриота размишљам о томе да треба неко да озида те високе пећи у Смедереву, које годинама вероватно нису ни реконструисане. То је некада одлично радио „Магнохром“ из Краљева, који је пребачен на Косово, док га приватизацијом и распродајом имовине нису уништили.

 Шта нам доноси тај инвеститор из Кине, који је високопозициониран као произвођач челика? Доноси нам управо оно што нама и недостаје – боље технологије, бољу организацију рада и другу филозофију рада. Такође, обезбеђује тржиште и очекујем да ће инвестирати, а уговором то јесте предвиђено, у друге линије. Пре свега мислим у друге производне програме, на пример у галванизацију, која је у једном тренутку била велики покретач у самој Железари.

 На крају, завршићу с оним што су сви много пута вечерас поменули. Ова продаја, односно проналазак стратешког партнера донеће сваке године уштеду буџету Републике Србије од најмање 100 милиона евра. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, знам да поједини посланици приписују СНС-у одговорност за све што функционише у овој држави, што је и природно. Али када СНС-у припишете одговорност за распад тржишта челика, онда је то за мене стварно фрапантно.

 Када данас говорите како функционише тржиште челика и зашто српска челичана, која је 0,5% светске производње челика, лоше стоји, онда је вероватно СНС одговорна за то што је „Мител“, највећа компанија у производњи челика, 2015. годину завршио са осам милијарди долара губитка; онда су СНС и Влада Републике Србије одговорни што челичане у Енглеској имају губитак од 500 милиона фунти па ниже – осам до десет хиљада радних места изгубили су у задњим месецима; највећа италијанска челичана иде у приватизацију због губитака.

 Српска напредна странка је крива што је цена челика била 333 долара, екстремно. Српска напредна странка је одговорна што у Америци челичане трпе притиске дампиншке политике на тржишту челика Европске уније, Америке и Кине.

 Јесу у праву када кажу да се не држимо тачке дневног реда, али морам да подсетим народне посланике да Железара у Смедереву није настала вољом Јосипа Броза Тита. Кад заборавиш целу историју Србије која је кренула негде у 19. веку и имала одговорне лидере који су хтели раст и развој Србије, онда треба рећи да је почетак градње Железаре у Смедереву 20. фебруара 1913. године, пре отприлике сто година. Да су мудри и паметни људи схватили да без индустрије и раста привреде не може да се развија друштво.

 Ми из СНС који данас водимо Србију имали смо ту несрећу да у деценијама иза нас неки људи који су водили ову Србију нису сувише обраћали пажњу на привреду и довели су до лоших показатеља функционисања предузећа у Србији.

 Говорити данас о привреди Србије и о наслеђеном стању у том комплексу, то је просто мисаона именица. Говорити о економским принципима и теоријама у друштву које не функционише, говорити о капиталу и негативном капиталу у привреди која не постоји – стварно је излишно.

 Зато је допринос СНС-а и Александра Вучића на реализацији пројекта Хестил у Железари Смедерево у ствари једна мисија и визија која је отприлике равна ономе када су људи кренули да праве почетком 19. века нову железару. Ако данас у Србију, у условима када је, као што сам рекао, готово потпуни распад на тржишту челика, доведете компанију која је 239. по вредности капитала у свету, која запошљава 120.000 људи, 37 великих пећи, која је највећи произвођач челика у првој или другој највећој економији на свету – како год да гледате – можете само да кажете да жеље које Србија има и цена коју Србија плаћа за економски раст јесте то што Србију води напред.

 У ствари, аутентично тумачење је данас одговор свих нас на лошу политику и лоше уређење које смо имали задњих 40 година. Проблем аутентичног тумачења у својој основи у ствари има друштвени капитал. Када су пролазили неки водови око Железаре 1945, 1948. и 1954. године, нису постојале грађевинска и употребна дозвола, нису решени имовински односи.

 Покушавамо да решимо нешто што је слагано деценијама. И то није проблем само Железаре у Смедереву. Ово аутентично мишљење односи се на њу, али исти проблем имате са свим институцијама и јавним предузећима који су власници мрежа када немате дефинисане имовинске односе из времена пре нас.

 Ми кажемо и врло јасно говоримо да ово аутентично мишљење у ствари треба да реши проблем који је нагомилан и тиче се имовинских односа. Ја ту, искрен да будем, немам шта да додам на излагање еминентних правника који су све објаснили, али ово тумачење се у ствари заснива на закону о стицању права својине на земљишту. Ако погледате тај закон, имате од 1. до 7. члана мање-више регулисане све односе, целокупну имовину. Ништа спорно, и не треба да буде.

 У 8. члану говори се о економским ефектима функционисања и овог закона и закона који се на њега наслања. И какви су економски ефекти?

 Економски ефекти јесу 300 милиона евра инвестиција у Железару Смедерево. Економски ефекти јесу 70% од примене Закона о озакоњењу објеката. Јер када смо говорили о озакоњењу, онда смо говорили, а тиче се и Закона о својини на земљишту Железаре Смедерево, углавном о озакоњењу објеката који су власништво физичких лица, знате шта? И Железара Смедерево је један огроман индустријски пројекат који се развија сто година, нема решене грађевинске и употребне дозволе. То је српска привреда, то је српско друштво, то је српска индустрија коју покушавамо да променимо и да учинимо бољом.

 Зашто је допринос Александра Вучића и СНС значајан за функционисање привреде? Данас када прођете Коридором 10 и погледате ка Смедереву, тамо гори нека висока пећ. Тамо се лије неки челик, тамо ће за годину-две, иако неко можда не верује, бити инвестиције од 300 милиона евра за хладно ваљане лимове.

 Данас кад одете у Смедерево, људи имају осећај да има наде за њих. Будућност је оно што је промењено овим уговором. Будућност и за Смедерево и за Србију је оно што је кључно. Када 5.000 људи ради у Железари, онда не можете да говорите о стечају, онда не можете да говорите о бесмислицама, о исплати плата, зарада, доприноса, обавеза, јер та фирма има негативан капитал. Та фирма не постоји.

 Ако Србија не покуша да прати темпо индустријализације и не покуша да спасе све оно што може, тешко да ћемо имати озбиљну индустријску будућност.

 Волео бих да ми, посланици – вероватно није тема, није време, није место – када говоримо о инвестицијама које држава Србија даје појединим страним и домаћим инвеститорима, седнемо и рашчистимо о чему они у ствари то причају. Да ли причају о класичној економској теорији, да ли причају о кејнсијанском моделу, о Милтону Фридману, о чему причају када говоре о инвестицијама и субвенцијама које држава Србија даје својим произвођачима.

 Тешко је данас веровати да у условима кад имате потпуно кејнсијански систем функционисања у блиском окружењу и у целом свету, који подразумева донације за сектор привреде, можете да се понашате другачије.

 Ако држава Србија има раст БДП-а у овој години, и ако је Железара допринела и са 1% БДП-у, а очекујемо да то буде 3,40% у наредном временском периоду, онда је све ово што се чини у оквиру Железаре и закони које ми у Народној скупштини доносимо у ствари подршка циљу Владе да Србија буде економски јача и стабилнија и, наравно, уређенија држава.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Татјана Мацура, а нека се припреми Тијана Давидовац. Изволите.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Даме и господо, тема вечерашње расправе је аутентично тумачење члана 6. Закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево из Смедерева.

 Имам утисак да постоји некакав зачарани круг у ком се врте страни инвеститори, и Влада Републике Србије, и јавност, односно грађани Републике Србије. Они који диктирају темпо у том тзв. зачараном кругу, да не кажем у тајним уговорима које потписују, у ствари су странци, односно најчешће лажни страни инвеститори. Влада Републике Србије беспоговорно пристаје на свакакве уцене, на мање или више оправдане захтеве који долазе од страног инвеститора. Тако да су и дан-данас грађани Републике Србије, целокупна јавност, ускраћени за низ веома важних уговора које је у последњих неколико година потписала Влада Републике Србије, а међу њима је и уговор у вези са Железаром Смедерево.

 Да би Влада Републике Србије одговорила захтевима тзв. спасилаца, принуђена је да све преговоре води тајно и да све потписане уговоре и анексе уговора такође држи у тајности. Иза низа таквих преговора, договора и, коначно, уговора који се тичу рада Железаре Смедерево и њене имовине, данас имамо дуг који је остављен на терет једино грађанима Републике Србије.

 Када имате овакав један устаљен начин рада, начин на који се Влада Републике Србије практично не меша у свој посао и, уместо да штити интересе државе и њених грађана, ради све супротно – па често излази у јавност са различитом информацијом и полуинформацијом, различитим тумачењима сопствених одлука и, на крају, различитим одлукама – то јасно указује на чињеницу да Влада Републике Србије, али не само Влада Републике Србије, и премијер, не знају шта раде или, народски речено, можемо да претпоставимо да се нешто важно ваља испод жита.

 Због тога Влада Републике Србије примењује све њој доступне методе не би ли осигурала своје позиције и позиције својих пословних партнера, односно користи доношење закона по хитном поступку, користи аутентична тумачења, лекс специјалис и слично. Међутим, у држави у којој не постоји владавина права, где немате правну сигурност, где нема система, ма какав метод да примените, нећете се осигурати, не можете се осигурати.

 Да бисмо данас разговарали о овој теми, која се тиче најмање три стране, а то су кинески инвеститор, Влада Републике Србије и грађани, о чијем је земљишту управо реч, ми немамо све потребне стране, тј. нисмо чули реч грађана да бисмо доношење оваквог једног закона уопште спровели.

 Тренутни дуг Железаре Смедерево је 450 милиона евра или, да приближимо грађанима Републике Србије па да ову цифру изговорим у домаћој валути, то је више од 52 милијарде динара. Овај дуг расте. Докле год се Влада Републике Србије на челу са премијером Александром Вучићем овако неодговорно понаша према држави и њеним грађанима, ми нећемо стати иза оваквих предлога закона.

 Сада ћу да искористим овај моменат, пошто имамо довољно времена за аутентично тумачење закона, да се обратим и госпођи председници, ако ми дозволите.

 ПРЕДСЕДНИК: Ако мислите да је то тема, сасвим слободно.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Није тема.

 ПРЕДСЕДНИК: Није тема? Сасвим слободно, нећу вас спречавати.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Није тема, али можемо неком другом приликом.

 ПРЕДСЕДНИК: Како хоћете. Добро.

 Реч има Тијана Давидовац и нека се припреми посланик Саша Радуловић. Изволите.

 ТИЈАНА ДАВИДОВАЦ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, Влада Републике Србије је након две и по године напорног рада и труда обезбедила Железари Смедерево стратешког партнера, гиганта светских размера у производњи челика, што је у претходних 20 година највећи привредни успех Србије.

 Железара Смедерево има готово стогодишњу традицију. У Европи је позната по производњи челика, топло и хладно ваљаних производа и белог лима. Погони Железаре налазе се на три локације, у Смедереву, Шапцу и Кучеву, на површини од приближно милион квадрата, број запослених је око 5.000, што нам говори да Железара има изузетно велики стратешки значај, како за Републику Србију тако и за регион.

 Ова влада успела је да обезбеди дупло већу цену за Железару. Данас, када је цена челика на историјском минимуму, продата је за 46 милиона евра, што је било изнад минималне цене из јавног позива. Док је 2003. године, када је тржиште било далеко боље, тадашња влада продала Железару за 23 милиона долара и довела је у ситуацију да се 2012. године угасе обе пећи, а запослени пошаљу на плаћено одсуство.

 Уз овакву цену Влада Републике Србије на челу са премијером Александром Вучићем обезбедила је и инвестицију вредну 30 милиона долара, и то од стране Хестила, друге највеће кинеске компаније, која је имала приход од 43,7 милијарди долара у прошлој години, док је укупна вредност средстава износила преко 53 милијарде долара на крају 2015. године.

 На глобалном нивоу ова компанија запошљава 120.000 радника, док годишњи капацитет производње износи 50 милиона тона челика. Компанија се базира на имплементацији најнапреднијих технолошких решења и најчистијих технологија, уз константно улагање у своје истраживачке центре, едукацију и усавршавање запослених.

 Инвестиција коју сам споменула, у износу од 30 милиона долара, односи се на улагање у основна средства и инфраструктуру. Циљ је да се модернизује опрема, побољша ефикасност, прошири опсег производног програма и унапреди еколошко окружење.

 Долазак Хестила у Железару Смедерево представља највећи инвестициони пројекат у овом региону. Ова инвестиција обезбедила је сигурност за 20.000 чланова породица, чија свакодневица зависи од плата запослених у Железари. Рад и функционисање Железаре обезбедили су пројектовани раст БДП-а од 3,8%, од чега је половина захваљујући овој инвестицији.

 Ово тумачење закона решиће вишедеценијске проблеме везане за статус објеката и земљишта Железаре, што је битан предуслов за даљи опоравак Железаре. Први пут моћи ћемо да сагледамо потпуни имовинско-правни капацитет Железаре. Ову праксу подржаћемо и у наредном периоду, у свакој ситуацији која доприноси стварању поузданог, предвидивог и транспарентног пословног амбијента. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланице.

 Саша Радуловић, а нека се припреми Крсто Јањушевић.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Слушали смо расправу и вратићу се на суштинска питања која смо поставили предлагачу.

 Ми смо чули да се ради о десет хиљада парцела – то је новост коју смо добили након овог излагања – на које се односи ово право службеног приступа, што значи да је велики број грађана, физичких или правних лица, на које утиче овај закон. Било би заиста фер према свим тим грађанима да знају да се доноси закон који се тиче њих, пошто се у образложењу нигде то тако не помиње него се говори о томе да закон нема никаквог утицаја.

 Што се тиче самог уговора, он практично показује свима нама и грађанима Србије да у Србији нема система, да се доносе лекс специјалиси за сваки појединачни случај када власт хоће нешто да реши. У овом случају имамо га за Железару Смедерево, лекс специјалис имамо за „Београд на води“, значи где год се нешто појави, инвеститор добија свој закон.

 Такође, имамо проблем за државу, мислим, кад инвеститор наручује аутентично тумачење од Народне скупштине. Мислим да ово не би смело да се догађа, да мора да постоји систем у ком све ово скупа функционише.

 Доста смо слушали и о Железари Смедерево и о томе како се дошло до стања у Железари данас. Некако се стиче утисак да је и даље 2012. година, да су на власти Тадић и Пајтић и да практично говоримо о њима, а не да су прошле четири године од тада. Ништа се није променило. То показује ниво одговорности, јер кад преузмете одговорност да водите државу, онда треба заиста и да преузмете одговорност за све што се дешава.

 Разумем да је пала цена челика, да је падала и киша, биле су поплаве, свашта се дешавало. Међутим, чињеница је да је направљен губитак од 270 милиона евра у 2014. и 2015. години. Попис имовине није урађен, ништа од тих ствари није урађено. Чули смо само изјаве премијера од 22. марта 2015. године, који каже – сад сте у сигурним рукама. Изгледа да те руке и нису биле сигурне.

 Оно што је велики проблем за грађане Србије јесте да од стране инвеститора није купљена сама Железара, него је купљена имовина Железаре, односно била је велика распродаја имовине Железаре. Железара Смедерево д.о.о. је, нажалост, остала са дуговима од отприлике 52 милијарде динара. Овај податак је из финансијских извештаја Железаре за 2015. годину; не знамо колики је губитак у међувремену још настао. Нажалост, ово ће морати да сносе порески обвезници Републике Србије.

 Порука коју шаљемо малим и средњим предузећима јесте да је ових 450 милиона евра укупног губитка који ће морати да преузме Република Србија, због начина на који је Влада одлучила да ради реструктурирање и доноси ове лекс специјалисе, отприлике 10% смањења пореских захватања.

 Уместо оваквих егзибиција, могао би да се уведе ред у Републици Србији. Нажалост, наша привреда пропада. Имамо овакве лекс специјалисе који покушавају да нешто реше, а у ствари су сами по себи дефиниција правне несигурности. Дефиниција да нема владавине права, да нису јасна имовинска права, да процедуре нису јасне – једноставно, да Србија нема систем. То је најгора порука коју шаљемо сваким лекс специјалисом. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа и поштоване колеге посланици, сви се овде залажемо за систем, али систем треба да важи за све. И за оне који су имали 16 фирми, били стечајни управници, који су од државе узели 22 милиона и 750 хиљада на конто рада, толики број сати, као стечајни управници.

 Да видимо како су те фирме прошле у свом стечајном поступку. Да ли су запослени нови људи, отворена нова радна места, нађени стратешки партнери или су отишли у стечај, у банкрот и распродата имовина у бесцење. Значи, то је систем вредности који тражи одговорност свих учесника. Значи, не од јуче, ни од прекјуче, него од претходних 20 година. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да, изволите.

 Реч има народна посланица Бранка Стаменковић.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Повреда Пословника, члан 104. На основу чега је госпођа, колегиница Томић добила реплику?

 ПРЕДСЕДНИК: На основу става 3.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Који каже?

 ПРЕДСЕДНИК: На основу става 3, имате у Пословнику. Значи, правник сам, став 3.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Ко је њу споменуо да би она добила право на реплику?

 ПРЕДСЕДНИК: Овлашћени је. Како да вам објасним? Упорно не могу да вам објасним, месецима.

 Члан 104. став 3. Стварно, много је касно, не могу.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Само ако могу да кажем. Фасцинирате ме, тумачите Пословник као јеретик Библију.

 ПРЕДСЕДНИК: Како? Нисам чула.

 БРАНКА СТАМЕНКОВИЋ: Па не пратите, видите. Већ други пут тражите да вам понављам нешто. Не пратите.

 ПРЕДСЕДНИК: Стварно? Добро. Сасвим је све у реду, прихватам мишљење и ставове посланика.

 Ето, не пратим и опет у реду, али члан 104. став 3.

 Заиста добронамерно покушавам да као ваша старија колегиница помогнем колико могу, али не иде, шта да радим.

 Реч има Саша Радуловић, реплика по истом основу. Није споменут, није група споменута, али ја сам оценила да се препознао у свим овим стечајевима и моје је право да му дам реплику.

 САША РАДУЛОВИЋ: Једино право које постоји овде је право јачег и право тастера који имате, пошто ја ниједном речју нисам поменуо владајућу странку. Говорио сам о Влади Републике Србије; колико знам, ово није Влада Републике Србије.

 Што се тиче покушаја увреда, пошто је то једини одговор који добијамо, на то се нећу обазирати; то је увек знак велике слабости, односно недостатка аргумената.

 Оно на шта ћу се вратити јесте да, када је држава, нажалост, за један долар преузела Железару 2012. године, у том тренутку дугови су били нула. И они су досада „успешним“ вођењем Железаре од 2012. до 2016. године нарасли на 450 милиона евра.

 Што се тиче тих старих дугова, о којима смо такође слушали, направљених 90-их година, јесте, било је око прве приватизације Железаре огромних проблема и малверзација. Верица Бараћ је о томе говорила, правила је кривичне пријаве о томе шта се дешавало, међутим, сви ти поступци су, нажалост, заустављени. Односно, пронађени су докази, али стопиране су, једноставно, све истраге.

 Према томе, потребно је мало одговорности и не можемо стално кривити некога другога. Овде имамо четири године неодговорног понашања Владе која нема решења за економске проблеме и за прављење система у Републици Србији. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Крсто Јањушевић. Изволите.

 КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, решени имовинскоправни проблеми су темељ за довођење страних инвеститора. Решени имовинскоправни односи су нешто што је основно у разговору са инвеститорима и што је њихово прво питање.

 Морамо да се осврнемо и на то шта смо наследили 2012. године, а наследили смо много проблема који су гурани под тепих. Наследили смо законе који су доношени у време када се о закону није водило рачуна.

 Сада, док причамо о овом веома успешном пројекту, полако се провлаче овде неке приче о неким робовима и вези између Кинеза и робова. Зато бих прочитао изјаву за медије једног „роба“ који ради у Железари. Каже: „Ево, мој колега и ја радимо у Железари 39 година и један месец, ближи нам се и пензија; заиста могу да вам кажем да је положај радника у фабрици добар и кроз време се унапређује; имамо и синдикат који се бори за нас; плате су нам солидне, све је коректно, не бих се ни на шта пожалио.

 Ово потписивање уговора нам је од великог значаја. Мислим да ће нам наредне године рада бити још боље. Премијер има велику подршку радника. Погледајте само колико се народа окупило овде да подржи напредак наше фирме“. То је рекао један од „робова“.

 Премијер је 15 пута био у Смедереву. Председник Кине био је једном, па се комотно може рећи да је председник Кине више пута био у Железари него бројни функционери некадашње владајуће коалиције који нам и данас деле лекције.

 Надовезаћу се на једну анегдоту о настанку Железаре. Кажу да је бивши председник једне бивше државе био у Смедереву и питао - по чему сте познати? Они су рекли – по грожђу. Он то није добро чуо, него је схватио по гвожђу и дао да се тамо направи Железара, тако кажу.

 Међутим, ја мислим да је много година после њега један премијер, верујем телефоном, пошто није пуно волео да иде по Србији, питао грађане Смедерева шта им недостаје. Они су му рекли да им недостаје гвожђе, а он схватио да им недостаје грожђе, па је онда брже-боље од субвенција државе направио један леп виноград. Да ли им је који грозд послао, нисмо још обавештени о томе.

 Овде имамо много предлога, а када се помене лична карта, просто не могу да одолим да то не проанализирамо. Бивши министар кренуо да легитимише и тражи личне карте у предузећима…

 (Балша Божовић: Је л' ово стендап шоу?)

 ПРЕДСЕДНИК: Мало пристојности, немојте вређати. Уздржите се од вређања.

 (Саша Радуловић: Па шта је ово?)

 То је говор, посланиче. Ви се налазите у Парламенту.

 (Саша Радуловић: Ово говор?)

 Срам вас било, стварно! Ви потцењујете овде посланике. Ви потцењујете грађане Србије који су гласали за посланике. Ви сте цензор? Ви одређујете ко је вредан слушања, ко није вредан слушања у овом парламенту?

 КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Послаћу им ја и мој Пословник да држе у ваздуху, пошто немају пуно Пословника. Није никакав проблем.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја се вама извињавам, зато што сам морала да реагујем, јер ме је ово вређање посланика у Парламенту и дељење на оне који су вредни пажње и оне који не знају да говоре дубоко увредило.

 КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Рекао је да су личне карте темељ на основу ког се раде приватизације – ја сад анализирам на који начин је реализовао тај свој пројекат личних карата – и онда је пронашао да су неке фирме послале личне карте које су садржавале лоше финансијске извештаје, „пренадуване“ финансијске извештаје. Нажалост, било је тога. И каже њима министар – продајте залихе и поделите плате.

 А у то време његова имовинска карта каже – уштеђевина нула, а он изјављује на једној телевизији како живи од уштеђевине. Леп је пример за личну карту дао фирмама од којих је то тражио. Чуди ме да је од њих очекивао да крену његовим стопама.

 Овде долазимо до једног врло занимљивог момента, открића. Ово морамо да проанализирамо. Ја ово видим као шансу, јер тај капацитет имамо ту. Како сте успели да продате нулу? Како сте успели да живите од нуле? Немојте бити себични према овој држави, поделите ту тајну са нама. У праву сте, задесило нас је свашта – и поплаве, и клизишта, и кише, и дугови Железаре 2012. године од 240 милиона евра. Задесило нас је и то да сте ви били министар. Свашта нас је задесило.

 Неко је овде поменуо фудбал, председнице, да не будем ја тај који много скреће са теме, а бићу у теми ево зашто. Веома је важно да онај који критикује и дели нама савете каже нешто о себи. Дакле, његов CV је препун наслова, али нема суштине.

 Када су поменули фудбал, подсетили су ме на један догађај који ће ми помоћи да раскринкам ту демагошку економију. Наиме, имао сам прилику да играм на једном турниру и примили смо гол са центра. Зачуђено смо погледали у голмана, а он мртав-хладан каже – није то ништа каквих сам ја голова примао. Имам утисак, господине Радуловићу, када би вас човек питао о начину на који сте водили оне фирме у стечају а ви били искрени као онај наш голман, да би одговор био отприлике – није то ништа како ја знам да уништим фирму.

 За крај, завршавам, господине Радуловићу, Железара је своју личну карту уредила, а јесте ли ви своју? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, реплика.

 САША РАДУЛОВИЋ: Јесте ли сигурни да ме је поменуо овај пут? Овај пут сте сигурни, је л`? Јако лепо.

 Ја нећу реаговати на овакве ствари. Ово заиста вређа достојанство Народне скупштине. Кад немате аргументе, а то важи за све људе, онда посежете за неистинама, за лажима, за скретањем са теме.

 Међутим, ја ћу се вратити на тему, пошто је то једино што је битно за грађане Србије, а то је да је Железара у 2014. и 2015. години направила губитак од 270 милиона евра – то је отприлике више од 50.000 евра по запосленом. Укупан губитак Железаре данас, односно дуг који Железара има након што је распродата имовина је 450 милиона евра. То је готово 100.000 евра по запосленом. Ово је цена неодговорности.

 Сад бежати од тога, причати неистине, причати ствари за које се зна да су неистина само је покушај да се побегне од тешке стварности у којој, нажалост, живе сви грађани Србије. Влада нема ниједно решење за економске проблеме и за проблеме грађана Републике Србије.

 Што се тиче планова за излазак из кризе, они су врло јасни, пошто се реструктурирање у свету ради преко 100 година. Познато је како се то ради и те личне карте су у ствари попис имовине, попис обавеза, прављење анализе тржишта, прављење финансијског плана. То је начин на који се ради реструктурирање свуда у свету. Онда се, такође, повезује радни стаж, исплаћују заостале зараде и плате, плаћају отпремнине.

 То је био план који је стајао на столу. Кога год интересује, можемо да седнемо и да разговарамо о њему у детаље. Тај план је зауставио Александар Вучић. Због тога сам и поднео оставку. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Крсто Јањушевић.

 КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Ово ће, мислим, бити најкраћа реплика у историји овог парламента.

 (Саша Радуловић: Како реплика?)

 Господине Радуловићу, паметан сте ви човек, не вреди вама објашњавати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви сте њему рекли да лаже, због тога. А он је вама рекао да сте паметни. Према томе, вама не могу да дам реплику. Испашће као да нисте паметни.

 САША РАДУЛОВИЋ: Поново скретање са теме. Ја се захваљујем на овом простору који ми се даје.

 Хоћу, прочитаћу поново, пошто очигледно нисмо чули довољно добро. Значи, Железара је у 2014. и 2015. години направила губитак од 270 милиона евра. То је преко 50.000 евра по запосленом. Укупни губици Железаре Смедерево, односно дуг који има на крају 2015. године је 52 милијарде динара, односно око 450 милиона евра. То је готово 100.000 евра по запосленом.

 Имамо огромне порезе и доприносе у држави. Цела привреда пропада и видите колика је цена неодговорности и неспособности власти. Оволики губици. То једноставно мора да се прекине, морамо да уведемо ред, мора да постоји систем. Топла вода је измишљена. Зна се како се раде ове ствари и зна се шта би требало да се деси да постоји знање и да постоји политичка воља.

 Оно што је такође јако битно у свему овоме, запослени знају, већина привреде је због неодговорности у 2014. и 2015. години, све оно што је преостало у Агенцији за приватизацију практично је отишло у стечај. Људи су остали без заосталих зарада, није им повезан радни стаж, нису добили отпремнине. Сигурно се грађани који гледају овај пренос скупштине препознају у овоме.

 То је могло да буде решено. Односно, да је прихваћен план који је стављен на сто, то би до данас већ било решено. Веровали или не, постоји решење. Оно је у увођењу реда и могуће је задовољити све обавезе и поставити привреду на здраве ноге.

 То је нешто што грађани морају да знају, а ми можемо да наставимо са овим силним бесмисленим репликама. Ја ћу сваки пут поновити исту ствар, пошто са теме нећемо скретати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Само немојте да вређате посланике – „бесмислено“, „глупо“, „лажете“ итд.

 Изволите, посланиче. Повреда Пословника?

 (Александар Мартиновић: Реплика. Споменута је СНС.)

 Изволите.

 (Саша Радуловић: Апсолутно не.)

 Стварно? А ко чини власт, које партије? Сећате се, кад сте ви били у тој влади, било вам је лепо и нисте се ништа бунили. Знате тачно које су странке у Влади и знате како Парламент….

 (Саша Радуловић добацује.)

 Нисте, нисте, док вас премијер није избацио из те исте владе. Све је било у реду и знали сте како Парламент дише и ми смо вам одговарали, нисмо вам сметали као председавајући, све је било супер.

 Е сад да чујемо шефа Посланичке групе, јер сте споменули СНС, која је владајућа партија у овој држави. То врло добро знате, само вам се не свиђа да чујете одговор. Изволите, посланиче.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, председнице.

 Господин професионални стечајни управник је два пута бежао. Бежао је 2013. године из Владе и бежао је 2016. године, овде у Народној скупштини, са консултација са мандатаром за састав Владе, господином Александром Вучићем.

 Господин професионални стечајни управник једино што уме да ради у животу је да лаже и да краде. Да краде, то смо већ видели. Како? Када водите стечајни поступак у 15 фирми, када са фирмом своје рођене жене закључујете уговор о пружању рачуноводствених услуга – то је крађа.

 А где лаже? Па човек је сто пута поновио како су дугови Железаре у 2014. и 2015. години – најпре каже 450 милиона, па 150 милиона, па 120 милиона, а када је 2012. године Сартид враћен у власништво државе Србије, преузет је за један евро, са дуговима од 240 милиона евра.

 То је оно што господин професионални стечајни управник упорно обмањује грађане Србије и неће да каже, ја бих волео да чујем, на пример, где је сад кум господина стечајног управника – онај исти који је опљачкао БИП.

 Један кум је посланик, кума је посланица, шурњаја је не знам ни ја шта. То је систем који господин Саша Радуловић хоће да промовише у Србији. Да он буде стечајни управник, мало му је 15 фирми. Цела српска привреда треба да оде у стечај и да он буде стечајни управник у свим предузећима која ће у Србији да оду у стечај. Негде он, негде жена, негде кум, негде кума. За раднике, за Србију, шта нас брига. Ево, то је систем господина професионалног стечајног управника.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Рекламирам повреду Пословника, чланови 104. и 107. Прво, ова реплика је трајала много дуже од предвиђена два минута, 40 секунди дуже. Друго, члан 107, повредили сте достојанство Народне скупштине јер нисте упозорили претходног говорника, који је свом колеги у директном обраћању рекао да зна само да лаже и краде. Ја мислим да је то увреда која није достојна овог места, а ево рећи ћу и разлог, због чега.

 (Посланици СНС-а добацују.)

 Нећу вама директно одговарати, него се обраћам председници Парламента.

 И сами сте рекли да је господин Радуловић био један од министара у претходној влади за кога сте и ви гласали. Многи од вас су овде гласали и подржали његов избор и тада имали најбоље речи о министру у Влади.

 (Председник: Коме реплицирате, молим вас? Повреда Пословника?)

 Рекао сам вам, члан 107. Објашњавам вам због чега је повређено достојанство, јер се показују два различита аршина – онда када сте у партнерству с неким и онда када покушавате да деградирате аргументе које смо данас чули у расправи која је била отворена и где није било спремности, очигледно, владајуће већине да чује аргументе, како посланика Доста је било тако и посланика ДС и других опозиционих посланичких група.

 Мислим да то управо показује да ово није начин на који треба водити расправу и због тога сам вам указао да сте свакако прекршили члан 107. и, наравно, 104, што се видело и на овом бројачу секунди.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 104. се не односи на време реплике. Ја сам узела посланику 56 секунди. Почео је да говори у 56. секунди. Записала сам овде на папир, тачно 56 секунди – како бих знала колико да му дам времена. Искористио је 49 секунди преко две минуте. Покушавала сам успут да вам објасним, знала сам шта ћете ми рећи.

 Ја мислим да нисам повредила члан 107.

 Молим посланика Мартиновића да више не говори посланику Радуловићу да краде и лаже.

 Молим вас, да не би испало да ја повређујем Пословник, ако је то могуће. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Јавио сам се за…

 (Бошко Обрадовић: Шта хоћеш?)

 Ево видите – шта хоћеш?

 Од вас нећу ништа. Ја само хоћу да кажем због председнице Народне скупштине…

 (Бошко Обрадовић: Ово је фарса.)

 Хајде, вичите још мало.

 Ево пустите господина Бошка Обрадовића да се извиче на мене, биће му лакше вероватно. Навикао је човек да виче. Биће добро, госпођо Гојковић, да не крене физички да се обрачунава са вама. Он то воли да ради, посебно кад су жене у питању, али надам се да ћете ви вечерас бити боље среће него она госпођа у Републичкој изборној комисији којој је завртао руку.

 Ја се више нећу јављати за повреду Пословника, само желим да кажем следеће. Пошто је господин Ћирић рекао да вређам достојанство Народне скупштине тиме што сам поменуо једну чињеницу, волео бих...

 (Саша Радуловић: Не може сам себи повреду Пословника.)

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте, тенденција је да ви не бисте изговорили то што желите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја не волим да упадам у реч господину Радуловићу.

 ПРЕДСЕДНИК: Пустите, свако има своју слику у јавности. Само ви говорите, молим вас.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја сам повредио достојанство Народне скупштине тако што сам изнео чињеницу да је Саша Радуловић као стечајни управник у једном од 15 стечајева које је водио закључио уговор са фирмом своје рођене супруге ради пружања рачуноводствених услуга. Е сад вас ја питам, све вас, јер сте ви сви једна страна када је у питању борба против Александра Вучића и мржња према Александру Вучићу – замислите шта би било да је Александар Вучић закључио уговор са својом женом.

 Ја сам данас показивао ону карикатуру са три крста …

 (Председник: Посланиче, две минуте су прошле, позвали сте се на Пословник.)

 Мислим да би на 150 крстова разапели Александра Вучића да је он то урадио. Али када то уради Саша Радуловић, онда достојанство Народне скупштине вређа онај ко то каже. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Разумела сам. Хвала.

 Сад ћемо се вратити на тему, само полако. У доброј сам форми за вођење седнице, не брините ништа.

 Немојте посланику да вичете – шта хоћеш?

 (Саша Радуловић: Јесам ли ја то рекао?)

 Јесте, устали сте и викали сте му – шта сад хоћеш ти?

 Добро, знам, у лажи су кратке ноге.

 (Саша Радуловић: Тако је.)

 Све се види у снимку, имамо и аудио и видео. То сте викали.

 Друго, посланиче Обрадовићу, немојте да вичете и немојте да претите у сали. Ја вас то молим.

 Значи, не кршим ја члан 107, а у неку руку, пошто не примењујем мере, у том смислу бих можда могла да почнем да примењујем мере, јер стварно смо на ивици насиља.

 (Бошко Обрадовић: Како можете то да радите?)

 Па јесте.

 (Бошко Обрадовић: То је смешно. Нико није викао.)

 Јесте, смешно је, не поштујете уопште ни мене, ни моје године, ни то што сам жена, ни што покушавам да заиста пустим све да кажу шта желе, да имамо једну широку дебату, него онда вичете кад неко други говори нешто што се вама не допада.

 Јесте. Србија је врло политички различита. Овде имамо широки спектар партија, нека свако каже шта мисли у име својих бирача. Немојте онда да вичете – шта сад ти хоћеш?

 (Бошко Обрадовић: Ко је викао?)

 Хоће посланик повреду Пословника, ето.

 (Бошко Обрадовић: Знамо да сте у директном преносу, тај фазон је мало…)

 Не знам уопште да сам у директном преносу и не патим за тим.

 Ето, ви сад и даље вичете итд.

 Значи, члан 107. Посланиче, ви сте поставили питање, са послаником Мартиновићем ћу комуницирати. Хвала вам што нећемо гласати, иако ја сматрам да има елемената, јер не примењујем мере опомене и одузимања речи.

 Морам да обришем листу.

 Саша Радуловић, реплика. Изволите.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала. Не знам да ли сте свесни, председавајућа, али господин Мартиновић је говорио, па је господин Ћирић рекламирао повреду Пословника, па сте након тога господину Мартиновићу дали повреду Пословника на оно што је он говорио…

 ПРЕДСЕДНИК: Не можете мени да реплицирате, него реците ком посланику.

 САША РАДУЛОВИЋ: Говорим оно што... Ово је моја реплика на ово што сте урадили.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не, мени не можете...

 (Саша Радуловић: Како сте дали повреду Пословника...?)

 Ево, сад сам вама искључила да вам покажем да уважавам ваше мишљење и да не могу више безвезе да дајем реплике и повреде Пословника.

 (Аплауз.)

 Хвала на аплаузу и подршци.

 Реч има народни посланик Иван Манојловић. Изволите.

 ИВАН МАНОЈЛОВИЋ: Поштована госпођо председавајућа, даме и господо народни посланици, данас је друга тачка дневног реда одредба закона за коју је потребно аутентично тумачење. Не желим овом приликом да је читам, јер много пута смо имали прилике вечерас да чујемо о чему се ради.

 Заиста једна врло проста ствар. Желели смо да на овај начин избегнемо било какво двосмислено тумачење. Ова одредба уређује једно заиста веома важно питање – право службености приступа, прелаза преко катастарских парцела испод којих се налазе водови Железаре, и то је све.

 С обзиром на то да у Парламенту данас имамо опозицију која се, изгледа, води мотом „зашто да буде просто кад може компликовано?“, водимо ову расправу већ неколико сати.

 Оно што желим да кажем јесте да ми је заиста част да се данас у Скупштини говори о Железари Смедерево. Част ми је јер је управо Железара Смедерево показатељ одговорне политике Александра Вучића, показатељ бриге о грађанима Србије, показатељ да је СНС-у битно свако радно место.

 Част ми је и зато што је управо на примеру Железаре Смедерево показано да СНС не одустаје од решавања било ког проблема у држави, чак ни када постоје они заговорници, који најчешће долазе из политичких партија које у последње време чешће мењају председнике него што се мења временска прогноза. Заиста, нешто што је постигнуто на примеру Железаре Смедерево а требало би да се истакне, то је бруто друштвени производ 2% од укупно 3,8%.

 Оно што такође желим да кажем јесте да је више него очигледно да су грађани то препознали и 24. априла. Али, ако некима није јасно, ево данас је урађено ново истраживање, спровео га је „Фактор плус“, и према тим подацима грађани би, да су данас одржани избори, дали 51,4% СНС-у. И можете ви да ширите демагогију колико год желите; ради се о чињеницама да је Железара Смедерево данас на добром путу.

 Ако желите да се вратимо, кратку хронологију, не желим да одузимам превише времена, чули смо и да је ДС била задужена за продају Сартида, чули смо податке о разноразним отписима итд. Оно што није поменуто јесте да је, уз Железару Смедерево, Ју-Ес стилу у том тренутку дато и малтене пола Смедерева. Отуђено је пола Смедерева, укључујући чак и Луку Смедерево, па је ова влада морала да враћа ствари на своје место.

 Када сте онако здушно дали тај један долар 31. јануара 2012. године да вам се врати Железара Смедерево, Влада је изјавила да у току преузимања није контактирано ни са једним потенцијалним купцем али су рађене анализе. Замислите!

 Када се на то дода и чињеница да је претходна влада обавештена још у јулу 2011. године, дакле осам месеци пре него што је Железара Смедерево враћена... Значи, претходна влада је толико бринула о радницима Железаре Смедерево да нису нашли за сходно осам месеци да контактирају ни са једним потенцијалним купцем.

 Наравно, 6. маја те 2012. године одржани су избори и ваљда је ово морало да се некако гурне под тепих, и осам дана, свега, након раскида уговора настао је прекид у раду Железаре Смедерево на читавих месец дана.

 Такође је врло важно да се каже да је тадашња влада пристала да буде гарант плаћања свих обавеза које су настале према трећим лицима у периоду док је Ју-Ес стил руководио.

 Данас Хенсел запошљава 5.000 радника и можда вама они нису толико битни. Нама је заиста битно свако радно место, а овде се ради и о 20.000 људи који су спасени, да тако кажем, што представља готово 1/3 популације становника Смедерева.

 Овде је био говорник који врло често није у сали. И прошлог пута кад сам се јавио за реч, нисам могао да му пренесем, не желим ни овог пута његово име да поменем. Тицало се неког упоређивања Железаре Смедерево са осталих 17 предузећа, па је узгред напоменуо Петолетку и при томе рекао, мислећи на ову владу, да посао који су урадили није урађен онако како треба.

 Ево да видите како су они радили посао како треба. Они су партијски запослили преко 300 чланова само у том предузећу Прва петолетка из Трстеника, људи који су били подобни тадашњој власти, и 30 милиона евра „просули“ на плате радника. Нису размишљали о томе да са тих 30 милиона евра обнове машине, да обнове индустрију у Првој петолетки, већ су једноставно из месеца у месец додељиване субвенције само како би се овај пулен Млађана Динкића одржао на власти.

 Такође, отпуштали су раднике према програму пет година до пензије, и то без икаквог смисла. Најбољи и најискуснији радници су одлазили, а остајали су готово само режијски радници. И џаба је у предизборној кампањи плаћао човека да испод сунцобрана седи и чува му билборд. Прва петолетка из Трстеника достигла је дуг од сто милиона евра, а вредност Прве петолетке процењена је на 30 милиона.

 Радници су након доласка Српске напредне странке на власт основали фирму и од отпремнина – ево како се ради када дође одговорна власт – улогом од 500 евра узели Прву петолетку у закуп. Данас Прва петолетка има 900 радника, 800 Прва петолетка и 100 Фабрика заптивки, и имају потпуно исти промет као и у претходном периоду, када је у овој фирми било запослено 1.800 радника (већина њих партијски кадровици).

 Е, ово је домаћинско пословање, ово је одговорно пословање. Са дупло мање радника постиже се исти промет. И данас држава не дотира ово предузеће, као што је то била у обавези да чини некада, да би радници само примили плату.

 Оно што је још бенефит оваквог начина пословања јесте да и радници, и локална самоуправа и држава Србија имају корист од оваквих предузећа.

 Такође се дотакао и „14. октобра“. То предузеће је у граду из ког ја долазим. Дакле, „14. октобар“ је процењен на 20 милијарди динара, четири милијарде динара плус дуг – готово 20 милијарди динара. А, само поређења ради, Железара је управо продата за негде око четири милијарде динара. Па видите сви јасно и апсолутно колико су стечајни управници, ови којих овде сада тренутно опет нема, преценили капитал овог предузећа.

 Поменуо је да „14. октобар“ има проблеме. Међутим, чешка компанија „Татра“ је и даље заинтересована и послала је писмо о намерама, али се, наравно, чека да процењени капитал овог предузећа буде у неким нормалним оквирима. У Крушевцу је 2000. године, када је Демократска странка дошла на власт, било 36.200 запослених радника, а 2012. године 24.600. Ето како су они урадили посао „како треба“.

 Такође, овде су посланици из једног покрета упорно понављали вечерас да је требало да питамо грађане о неком доношењу закона. Чак је ту и бивши министар рекао да је он против закона.

 Прво, ми данас уопште нисмо доносили овде никакав закон; једноставно се ради о аутентичном тумачењу једног члана. Друго, да је против закона, што не би требало да буде, заиста не разумем и сматрам да је можда то чак у некој мери и противзаконито бити против закона, али да је он то знао, вероватно би знао и поштовао закон и платио порез у Америци. То је тако што Влада, наводно, по њиховом прорачуну, нема никаквих решења за излаз из економске кризе.

 У Крушевцу се, с поносом могу да кажем, ускоро потписује уговор са компанијом *Kromberg&Schubert*, отвара се нова био-енергана, спасен је Трајал. Ради се на спасавању свега онога што можемо да спасемо, а што је остало као штета начињена управо од стране Демократске странке.

 За крај само желим да се вратим на почетак. Хестил је понос ове власти, Хестил је заиста нешто чиме треба да се поносимо не само ми из овог парламента, већ читава Србија и грађани Србије, јер то је заиста показатељ рада ове владе и нада за опоравак свих осталих предузећа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Балша Божовић: Реплика!)

 По ком основу, господине?

 (Балша Божовић: Помињање странке.)

 Па?

 (Горан Ћирић: Реплика.)

 Не може. Реплику можете ви, господине Ћирићу, да добијете.

 (Балша Божовић: Он није у систему.)

 Он није у систему?

 (Балша Божовић: Дајте ми реплику.)

 Ако имате основ, добићете. Само тренутак.

 (Александар Мартиновић: Зар ово није сад повреда достојанства Скупштине, да човек седи у сали а није у систему? Шта је сад ово?)

 БАЛША БОЖОВИЋ: Нисмо ми говорили о томе. Нисмо се ми свађали са вама. Зашто не бих могао да добијем реч?

 (Александар Мартиновић: Организујте трибину ДС, па њима држите предавање, а не да овде седе посланици СНС…)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, време тече, а ви можете и да оћутите та два минута.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Ако можете да ми вратите време, јер господин Мартиновић ми не да ни да почнем своје излагање.

 (Александар Мартиновић: Арсићу, немојте ово да дозволите. Хајде сви да избацимо картице.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, што се узбуђујете? Па то је њихов манир.

 (Александар Мартиновић: Нека тај манир примењују негде другде.)

 Нека виде грађани Србије. Што да их спречавамо у томе?

 Изволите, господине Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Оно што је највећа трагедија СНС-а јесте што се на крају увек врати на почетак, па се увек врти у круг и никако да дође до закључка – шта је, заправо, исправно када је у питању и Железара Смедерево и када је у питању привредни развој Републике Србије.

 Десет година је Ју-Ес стил био највећи извозник када је у питању Република Србија. Десет година је то био највећи приход буџета Србије. Ми данас имамо предузеће које ради у минусу – 450 милиона евра – и не доприноси буџету Републике Србије већ га кошта, кошта грађане Србије, зато што они те дугове морају да плате. То је разлика између периода који је водила Демократска странка десет година са Ју-Ес стилом и онога што је данас, после четири године колико СНС води – 52 милијарде динара губитка.

 Дакле, да ли је у питању Камараш, да ли је у питању Есмарк, потпуно је свеједно. Њихова, како кажете, „дечачка свађа“ коштала је грађане Србије 450 милиона евра. То је суштина и то је истина. Све друго што смо данас чули јесте само нервоза због тога што смо данас раскринкали све оне велике приче, које су пукле као балон, о развоју Смедерева…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хоћете да кажете, господине Божовићу, да сам ја говорио неистину?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Не ви, али ваше колеге јесу.

 Дакле, о развоју Смедерева кроз Железару, или целог тог краја, зато што смо данас раскринкали све неистине које сте причали у претходне четири године. Мислим да је то грађанима Србије више него јасно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, колега Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Завршио сам. Ми се на крају никада не враћамо на почетак.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја, господине Арсићу, као председник посланичке групе морам да бринем, између осталог, и о менталном здрављу посланика СНС и не желим да их изложим менталном и вербалном терору људи који вероватно не могу да организују трибину своје странке нигде у Србији па им онда Народна скупштина дође као згодно место.

 Неће ни њихови да их слушају. Ево, председник посланичке групе му каже да није у систему, он је ван система. Једна колегиница је ваљда у систему, и он је у систему. Моје колеге из посланичке групе СНС, шта ми сад овде изигравамо? Аудиторијум који треба да слуша Балшу Божовића, кога ни његови неће да слушају?

 Тако да, господине Арсићу, молим вас да имате разумевања за моју улогу. Ја сам правник, али будући да водим посланичку групу од 102 посланика, морам да бринем и о њиховом менталном здрављу. Верујте ми, оно је вечерас веома, веома угрожено.

 Нека господа из ДС организују трибину било где у Србији, али немојте да им ми из СНС обезбеђујемо аудиторијум, нека то сами ураде. Пошто то нису у стању, нека то не раде са посланицима СНС-а.

 (Балша Божовић: Реплика!)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика зато што сте држали трибину?

 Право на реплику има Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

 На тим трибинама би нешто колега могао и да научи. Драго ми је што води рачуна о менталном здрављу својих посланика, али ми водимо рачуна о радницима Смедеревске железаре и зато причамо о томе цео дан. Зато је непријатно и нервоза је у владајућој већини, јер је Смедеревска железара доведена до пропасти, само ви то још нећете да кажете никоме.

 О томе се овде ради. Што сте наследили Смедеревску железару са нула динара дуга, са платама сваком раднику шест месеци унапред, а довели сте до тога да је минус 450 милиона евра иако сте говорили да ћете да спасете предузеће.

 Шта се десило? Ко је препродавао сировине? Где су нестале паре? Ко је зарадио на Железари? Ко?

 (Александар Мартиновић: Зека.)

 Ови који брину о менталном здрављу мислим да имају потешкоћа са тим.

 Хоћу да вам кажем да је веома важно да ову причу предочимо и уозбиљимо, због оних људи који раде у Смедеревској железари. Они су данас у проблему и не треба владајућа већина да брине о менталном здрављу владајуће већине, већ о радницима у Смедеревској железари, који ће сутра остати без посла. Зато што сте дали многима да воде предузеће, који су трпали паре у свој џеп и направили дуг од 450 милиона евра, а дуг ће враћати грађани Србије смањеним платама и пензијама.

 Овде је о томе реч. И вас то боли, мени је то потпуно јасно. Можете да вређате до сутра, али ви имате проблем са тим. А ми вам упорно говоримо да тај проблем решите на начин који ће бити безболан за оне који живе и раде у Смедереву. Али ви то избегавате зато што нисте способни за тако нешто. То је једноставно ваша кривица. Морате то да прихватите. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Један психолог је рекао – људи који имају страх, на питање „Ко си ти?“ кажу: „Ја сам ми.“ Ево, господин Балша, он је „ми“. Седи човек сам, председник посланичке групе му није у систему, госпођица Јерков је ту, али знате, у праву је за групу потребно троје. Њих је тренутно двоје овде и наводно ми сад треба да дрхтимо од страха од Балше Божовића. Ја не знам како ћу да спавам вечерас, или госпођа Томић, или Маријан Ристичевић; видим да умиру од страха од Балше Божовића.

 Све је то супер, само морам да кажем, због грађана Србије, прво, 2012. године дуг није био нула, него је био 240 милиона евра.

 Друго, занима ме где се то, господине Балша, одржава трибина Демократске странке; баш бих волео да је посетим. Ко је организује и на коју тему? Да ли је организује Бојан Пајтић, да ли је организује Мирослав Васин, да ли је организује Драган Шутановац, који има сат од 35.000 евра? Да ли је организује Бислими, који је рекао да је Јешић из ваше страначке касе узео 60.000 евра?

 На коју тему се одржава трибина – како покрасти сопствену странку, како уништити Војску Србије, како добити на поклон сат од 35.000 евра, како летовати на Малдивима за 15.000 евра? Дакле, која је тема те ваше трибине, ко ће да је организује и када ће да се одржи?

 Ево ја сам спреман да дођем на ту трибину и да мало слушам о томе како се уништава Војска, како се добијају на поклон скупи сатови, пашњаци, како се саде виногради и како се летује на Малдивима са платом од 100.000 динара а летовање кошта 15.000 евра. И јабуке на Ђерму.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Повреда Пословника, народни посланик Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, повредили сте члан 96. став 4. зато што реч можете дати само овлашћеном представнику или председнику посланичке групе, а не присутнима у сали, који немају адекватну основу да добију реч.

 Због тога што такав вид кршења Пословника може да се деси да тај преседан постане сасвим нормалан и да свака странка у дискусији на следећим заседањима тражи реч. Зато вас молим да више не дозволите овакво флагрантно кршење Пословника. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Томић, сматрам да нема кршења Пословника, зато што је колега Балша Божовић добио право на реплику као заменик председника Посланичке групе ДС.

 А то је зато што се и вама и мени привиђа господин Ћирић; иначе, он није у систему. Једноставно нисам могао да спречим господина Божовића, нити себе да убедим у то да је господин Ћирић ту. Зато сам му дао реч, као заменику председника Посланичке групе ДС и, ево, то поново чиним.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем се, господине Арсићу. Веома сте парламентарни вечерас.

 Не бих одговарао на увреде и неистине претходног говорника, али морам да приметим да је често лутао од трибине до трибине различитих странака – па био и њихов члан – последњи пут из СРС у СНС. Тако да није позван на трибину ДС, јер, заиста, овакви код нас немају места.

 Мислим да је веома важно да поменемо још једном да ми бринемо за грађане Смедерева, посебно оне који раде у Смедеревској железари. И ту је највећа нервоза, зато што је дуг од 450 милиона направљен од стране тзв. спасилаца Смедеревске железаре.

 Они су ти који су, наводно, били у могућности да препороде производњу и направе оно што је некада представљао Ју-Ес стил у Србији – највећег извозника. Уместо тога, направили су дуг, препродавали су ресурсе и сировине за свој рачун, напунили своје џепове и оставили раднике Железаре Смедерево у огромном дугу и дубиози, из чега тешко могу да се изваде.

 То је, заправо, истина. То је истина и то је оно што боли народне посланике, и због тога и вређају, говоре лажне ствари, много неистина. Ја немам проблем са тим. Фасцинација нашим приватним животима од стране владајуће већине заиста представља забринутост за ментално здравље, ево, и са моје стране.

 Хоћу да вам кажем да су радници ти који су данас у неизвесности – 450 милиона евра грађани Србије дугују зато што сте ви Камарашу и Есмарку дали на управљање Железару Смедерево по тајним уговорима и настао је минус од 450 милиона евра. Тачка. То је истина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, ја волим да дајем народним посланицима право на реплику, али мислим да је ово већ изгубило сваки смисао. Молим вас, због инвеститора који су присутни у Србији, да их не плашите и да их не називате лоповима.

 Значи, сада је тренутно октобар 2016. године. Та дискусија могла је да има неког смисла прошле године, али у ово време не. Тако да вас молим да се уздржавате и да, ако хоћете да се политички обрачунавате, не увлачите пословне партнере грађана Србије, а не владе Александра Вучића или СНС.

 По Пословнику се јавила колегиница Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Арсићу. Ја вас молим да прочитате члан 100 нашег пословника, у ком пише да председавајући, уколико жели да се укључи у дискусију, то треба да учини тако што ће се спустити у посланичке клупе и као народни посланик пријавити за реч – што сте и ви у неколико момената чинили – и да не полемишете са посланицима са тог места на ком сада седите, јер тада они нису у могућности да вам одговоре.

 Ево, господин Мартиновић је у праву, врло нас је мало овде. Просто је невероватно на који начин ви не можете да поднесете критику, па чак ни тих 18 минута којима ми располажемо, али мислим да су разлози у томе што, очигледно, оно што говоримо има смисла.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да нема кршења члана 100. Само сам скренуо колеги посланику пажњу да не направи штету Републици Србији због жеље да постигне неки политички циљ.

 Такође, мени није проблем да сиђем међу посланике, што сам доказивао више пута и аргументима одговарао на разноразне оптужбе.

 Колега Мартиновићу, по ком основу? Реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Прво, дуг 2012. године није био нула, био је 240 милиона евра. То је оно што ви упорно покушавате да сакријете од грађана. Железара Смедерево ради. Успели смо да спасемо више од 5.000 радних места.

 А ви из ДС водите рачуна о томе, мада ја знам да ви то не можете да урадите јер немате ту политичку снагу, али није добро када за наше кинеске пријатеље кажете да су робовласници, да имају некакве робове у Кини а да су сада пронашли робове и у Србији.

 То је неодговорна изјава. То је изјава која показује да вама чак ни државни интереси не значе ништа. То што сте рекли не служи на част чак ни вашој странци. Рећи за једну од најмоћнијих земаља света, за земљу за чијим инвестицијама вапе Немци, Французи, Талијани, Енглези, да је нација робовласника а да смо ми њихови робови, то је изјава која је апсолутно штетна када су у питању интереси државе Србије и њених грађана.

 А што се тиче Смедерева, што не победисте у том Смедереву? Што не победисте било где у Србији? У ову скупштину сте ушли статистичком грешком и сада покушавате да нам држите лекције о томе како се опоравља Србија. Умемо ми да опорављамо Србију, чинимо то из дана у дан, али не можемо за годину дана да исправимо све оно лоше што је урађено у Србији. А нажалост, много тога лошег је урађено од 2000. године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Госпођица Јерков је већ рекла да је заиста забрињавајући недостатак спремности да чујете троје, можда петоро људи из опозиције присутних овог тренутка у сали.

 Посланичка група ДС има 18 минута, 18 минута ви нисте били спремни да чујете наше аргументе и мислим да је то забрињавајуће и за вас саме. И треба да буде забрињавајуће. Нико није рекао нити квалификовао било коју земљу, а понајмање Кину, да је то робовласнички однос.

 Слушао сам онако како смо имали расправу и о томе да сте оптужили Горана Јешића да је рекао о колегама посланицима и колегиницама да су комплетни идиоти. Ја сам вам доказао, а доказао је и стенограм, да то није он изјавио, него је само цитирао изјаву премијера, који је то рекао. Узмите стенограм, ја га имам овде, показаћу вам и доказаћу вам то.

 То исто важи и за овај део, али је тачно да се треба залагати, господин Божовић је говорио о томе да циљ Србије не сме да буде коришћење компаративних предности о којима се често говори, а то је јефтина радна снага и нискоквалификована радна снага, па имамо случајеве да неки радници, нећу помињати те фирме али то смо сви, сигурно, видели у јавности и имамо, ваљда, толико одговорности да на то реагујемо – клече пред својим газдама. Шта хоћете као веће понижење?

 О томе се само говори, о томе да циљ Србије не сме да буде отварање искључиво јефтиних и нискоквалификованих радних места, него да треба инсистирати на високим вредностима, онако како је колега говорио о развоју информационих система али и неких других високих технологија –захваљујући универзитетима који постоје и у Нишу, и у Београду, и у Крагујевцу и у многим другим градовима, а не само у Београду као, како се често изјављује, једином квалитетном универзитету.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Спреман сам, господине Ћирићу, ево, сада да вам пружим прилику за једну џентлменску опкладу. Ја ћу поднети оставку на функцију народног посланика ако сте ви у праву, ако господин Балша Божовић није рекао да Кинези имају робове, а да су сада нашли нове робове у Србији. Дакле, ако то господин Балша Божовић није рекао, ја ћу поднети оставку на функцију народног посланика и више нећу бити народни посланик.

 Ево, сада вас молим, да ли сте спремни да поднесете оставку на функцију народног посланика ако је Балша Божовић рекао да Кинези држе робове, али су им сувише скупи ти њихови робови па су нашли јефтиније робове овде у Србији?

 Дакле, ево, имате једну фер понуду, ја ћу поднети оставку ако сте ви у праву. Ви поднесите оставку ако је Балша Божовић рекао за Кинезе да држе робове и да су сада нашли јефтиније робове, нас, овде у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто ово више никуда не води, у складу са чланом 112. Пословника одређујем паузу у трајању од десет минута.

 (После паузе – 23.10)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Снежана Петровић.

 (Горан Ћирић: Тражио сам реплику.)

 Нема после члана 112, јер би он био без икаквог смисла.

 Изволите.

 СНЕЖАНА ПЕТРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, важно ми је да кажем да ми је част да се вечерас први пут обратим овде у Народној скупштини, али исто тако, као дипломирани економиста са вишегодишњим радом и искуством у реалном сектору привреде, желим овде да укажем на неколико веома важних ствари.

 Наиме, Српска народна партија подржава стратешко партнерство Србије и Кине. Резултат овог стратешког партнерства је да је Кина подржала све политичке одлуке које су се тицале најважнијих државних и националних интереса Србије. Пример за то је и чињеница да Кина није признала независност лажне државе Косово и један је од наших најважнијих савезника по овом питању у Савету безбедности УН.

 Такође, економска сарадња Србије и Кине је на високом нивоу, што доказују значајне кинеске инвестиције у Србији, попут Железаре у Смедереву, о којој вечерас причамо, модернизације пруге Београд–Будимпешта, изградње Пупиновог моста, као и повољних кредита са пласманом у енергетски сектор за модернизацију Термоелектране Костолац Б.

 Улазак стратешког партнера из Кине у Железару Смедерево, који је једини желео да је купи, изванредна је вест за читаву државу и привреду. Железара запошљава преко пет хиљада радника, а познато је да на сваког радника у металској производњи иде још и, најмање, троје запослених у повезаним делатностима. Значи да од Железаре прима плату најмање 15.000 породица у Србији, а запослени сада могу да буду сигурни за своја радна места. Такође, најављени раст обима производње на 2,1 милион тона годишње, уз инвестиције од три стотине милиона долара, доноси нова радна места и повећање извоза за чак милијарду долара, што ће се веома повољно одразити на ниво БДП-а Србије.

 О томе колико је значајна кинеска инвестиција у Железару и колико ће она допринети извозном потенцијалу Србије говори и покушај Европске комисије да ту инвестицију преиспита и оспори, образлажући то наводним дампинг ценама челика који се производи у нашој Железари.

 У сваком случају, очекујемо у наредном периоду још више кинеских инвестиција и продубљивање економске и политичке сарадње две пријатељске земље.

 Зашто ово говорим? Све са једним циљем, да гласањем за аутентично тумачење закона пошаљемо добру и јасну поруку за све будуће инвеститоре у Србији – да ће у Србији имати пуну правну сигурност за своје пословање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Соња Влаховић. Изволите.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 На дневном реду је вечерас, већ данас, аутентично тумачење члана 6. Закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима ПД за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о.

 Једино исправно тумачење је да се службеност из поменутог члана успоставља у корист власника водова. Желимо да избегнемо стварање апсурдне ситуације и да на трајан начин решимо имовинскоправне односе. Слушајући, даме и господо посланици, данас и вечерас дискусије појединих колега, сетила сам се једне реченице коју је овде, у Парламенту, изговорио наш премијер Александар Вучић – добро је што су неке странке прошле цензус, да народ види за кога су гласали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик …

 (Соња Влаховић: Нисам завршила.)

 Затражите поново реч.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Поштовани грађани Србије, посланици странке која је први пут у Парламенту дискутовали су не само против аутентичног тумачења члана 6. овог закона, већ су дискутовали и против склапања овог уговора.

 Они, у ствари, нису за продају Железаре Смедерево. Они су за отпуштање пет хиљада радника. Они би да униште један град и да 20.000 људи остане гладно. Али су заборавили да грађани који су им указали поверење могу, исто тако, и да им га не пруже поново. Јер поверење је, кажу, као стакло – једном када пукне, више се не спаја.

 Чула сам и реченицу једног колеге данас; цитирао је исто Александра Вучића, када је рекао народу – сада сте у сигурним рукама. Да, наравно да су у сигурним рукама грађани Србије када су у рукама Владе која је имала храбрости да заврши процес приватизације који је трајао претходних 15 година. Влади у претходном мандату је припао тај задатак.

 Ове године је потписан уговор о продаји Железаре Смедерево са кинеском компанијом Хестил за 46 милиона евра. Хестил има план инвестиција у модернизацију, побољшање ефикасности и проширење производног програма, унапређење еколошког окружења и омогућавање професионалног усавршавања и обуке, као и додатног усавршавања у другим земљама.

 Наравно да ћу у дану за гласање подржати ово аутентично тумачење закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

 Уважени председавајући, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама је данас предлог члана 6. став 1. Закона о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима Железаре Смедерево, односно аутентично тумачење.

 За СНС нема дилеме да ће овај предлог подржати, управо из разлога што је решавање имовинскоправних односа, односно права службености на водовима и те како значајно с аспекта привлачења страних инвестиција. Наиме, стратешки партнер Железаре Смедерево компанија Хестил је из Кине, једне од највећих економија на свету, а запошљава преко 120.000 радника у многим земљама света и и те како има интереса не само да унапреди производњу, већ и да доведе нове инвестиције.

 Ово аутентично тумачење врло је значајно, са три аспекта. Први аспект је правна сигурност, и то правна сигурност свих учесника у овом споразуму – а то су Железара, Влада Републике Србије, кинеска компанија, али и држаоци земљишта. Врло је важно и са економског аспекта, јер Железара Смедерево и те како својом производњом челика доприноси расту БДП-а. Значајна је и са социјалног аспекта, јер у Железари Смедерево уговор о раду има 5.050 запослених радника, а тај број се углавном множи са три или четири, тако да можемо да кажемо да сигурно 20.000 људи има користи од инвеститора који је дошао у Железару Смедерево.

 Морам да истакнем да су током разговора овде наведене многе неистине. Једна од истина је та да је Влада Александра Вучића прва влада која је имала довољно храбрости да на себе преузме реформске програме и да предузме реформу када је у питању економски сектор.

 Тој реформи, а која се тиче и финансијске стабилизације и смањења јавног дуга, признање дају грађани Србије, али не само грађани Србије, импресивним резултатима Владе признање дају и други. Изгледа да признање напретку и развоју ове земље, овде у Народној скупштини, не дају само неки народни посланици, који једва да су прешли цензус.

 За 27 месеци рада ове владе отворено је 124.000 радних места, отворено је 38 фабрика и погона.

 Често се овде инсистира и на томе да су пензионерима, захваљујући СНС-у и овој влади, смањене пензије. Ја морам да кажем да је то чисто популистичка прича. Наравно, СНС велику захвалност дугује пензионерима, јер њихове пензије јесу смањене. Али ради се о томе да за око 60% пензионера, њих 815.000, од укупно 1.390.000 пензије ни за један једини динар нису смањене.

 Такође, говорило се да ова влада не води рачуна о радницима који су остали без посла. Ја морам да кажем да је из буџета Републике Србије исплаћено 12,3 милијарди динара за отпремнине радницима. Око 20.000 радника добило је отпремнине.

 На крају морам да кажем да је до 2012. године уништено 98% индустријске производње и да је милион радника остало без посла.

 Према томе, свој глас ћу свакако дати аутентичном тумачењу члана 6. став 1, јер то свакако значи пут у даље економске реформе и пут у бољи живот сваког грађанина Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драгомир Карић. Изволите.

 ДРАГОМИР КАРИЋ: Поштовани господине Арсићу, драге колеге, пријатељи, колегинице и вероватно малобројни гледаоци испред малих екрана, искрено, нисам очекивао овако бурно вече, са оволико бурних и дубокоемоционалних изјава и речи, и верујем да се свако од нас, ко год је рекао нешто грубо, у себи већ покајао.

 Треба имати у виду једну ствар. Прво, група српских индустријалаца која је фебруара 1913. године одлучила да направи прво акционарско рударско-топионичарско друштво, индустријско друштво, била је група далековидих људи. Они су видели у то време оно што ми тек данас можемо да сагледамо.

 Продужило се то даље, после '45. године кренуло се опет у разматрање и тамо негде крајем 60-их година, почетком 70-их основан је поново Сартид. И није ту било никакве грешке. Данас је Смедеревска железара једна стратешка фабрика и овде не треба никада да буде дилеме да ли ми данас трошимо неке паре, новац за развој и опстанак те железаре. То никада не сме да се постави као питање.

 Друго, кажете пет и по хиљада људи тамо ради. Не заборавите да су у тој железари, био сам тамо много пута, 70% људи избеглице са КиМ, временом насељаване. Ту је просек по једној породици шесторо-седморо људи (тамо не живе одвојено родитељи, деца, деде, бабе), то је најмање негде 40-ак хиљада, где је огроман број коопераната. Верујте да преко сто хиљада породица у Србији данас зависи управо од рада Железаре, па макар то био само један динар.

 Желим да кажем да имам искуство и да смо прва приватна компанија која је 78. године прошлог века потписала уговор о сарадњи са Сартидом. Значи, они су отворили пут малом и средњем бизнису у оној, великој Југославији – у оном времену са Железаром су радили кооперанти из свих бивших република СФРЈ.

 Шта нам доноси Железара данас? Прво, стратешки изузетно важна... Али не за малу Србију, није кинеска државна компанија Хестил дошла у Србију само због мале Србије. Напротив, покриће читав регион где год се производе аутомобили и где год је металопрерађивачка делатност неопходна. Ту је, у ствари, огромна шанса Смедеревске железаре, тј. кинеског партнера.

 Треће, радује ме да је то једна изузетно озбиљна компанија. То је државна кинеска компанија. Сви данас знамо шта је Кина. Камо среће да је некада Совјетски Савез, кад је Горбачов био у Кини (то му је била прва посета), нешто научио од њих, од Денг Сјаопинга – како да своју државу реорганизује а да је не развали. Распадом Совјетског Савеза распала се Југославија, распале су се многе државе, имали смо крвопролиће. И дан-данас на нашим границама увек постоји латентна опасност да ће се нешто десити.

 Желим искрено да истакнем улогу визионара, једног храброг човека, Александра Вучића, без обзира на то какве су се речи вечерас овде чуле. Свако има право на своје мишљење, али молим вас, не заборавите, у току четири године – да рачунамо и оно време када је био потпредседник Владе и војни министар – храброст је ући у борбу са ветрењачама, заврнути рукаве и ставити руке у осиње гнездо, у најтеже, као што је, рецимо, Железара.

 Најлакше би било да смо прихватили оно време када су врло млади људи, како они данас кажу, изнели револуцију на својим леђима, освојили власт 2000. године и, нажалост, изузетно неискусни и без дана рада у привреди – то важи за сваког ондашњег министра – преузели Народну банку, банке, да не кажем да су ушли са калашњиковима и бог зна каквим недозвољеним методама, а у ствари дошли су као тзв. демократска власт.

 Ја сам дубоко погођен тиме. Нисам био ту, гледао сам на телевизији како гори наша скупштина. То сам својим очима могао да видим само у Русији, како је горела Руска дума. Ту смо ми нешто слични, спремни да запалимо оно своје. Британски парламент није горео ниједном у четири стотине година свог постојања.

 Желим да позовем на толеранцију, на разумевање и желим да и опозиционе партије, без обзира на то што је сад врло мали број људи овде, позовем да конструктивним дискусијама, конструктивним предлозима помогну Влади, помогну председнику Александру Вучићу да ставимо на ноге сваку фабрику која има иоле шансе данас да ради, да продужи да ради, да се модернизује, да запошљава нове људе.

 Шта друго Хестил доноси? Ви сте видели, вероватно, њихов бизнис-план, био је објављен и постоји на сајту. То је нови инвестициони циклус од 280 милиона евра за производњу белог лима, за производњу лимова за аутомобиле. Тек онда ће онај уговор који је направљен са италијанском компанијом „Фијат“ имати смисла за нас. Тек онда нећемо увозити њихов лим, имаћемо свој лим и, што је најважније, продаваћемо га и свим произвођачима аутомобила у региону.

 Друга ствар, не треба тако црно гледати на инвеститоре из иностранства. Да, пожалили су се радници. Ја могу одмах да вам кажем да сам био у тој фабрици „Јура“ у Лесковцу. Мене то интересује. Ја желим баш да видим како функционише све што се тиче приватних компанија. Као пионир, са мојом браћом, приватног предузетништва у Југоисточној Европи, не могу да дозволим да на моје очи, бар оно што читам у штампи и гледам на телевизији, неко мора да носи „памперс“ да би могао да ради својих осам сати.

 Верујте ми да је то надувано и то није истина. То није доказано. На крају, испало је да је то била метафора самих тих људи. Ја сам тамо био, ви можете такође када будете желели, желим да видите. А строгост, дисциплину, па свако ће вам то тражити.

 Још нешто да знате, Србин није таквог менталног склопа да прихвати да му неко толико попује над главом, да га гази и да му не дозволи да оде до ве-цеа. То је искључено, заборавите. Приватник сам, дан-данас запошљавамо 30-ак хиљада радника, па ниједног Србина не знам који би дозволио да подигнем тон на њега, а не још да му не дозволим да искористи своју паузу. Али добро, то остаје и ја то схватам као надигравање партија међусобно итд.

 Овде је циљ да се коначно стави тачка на један јавашлук. Кажете 10.000 парцела. У реду, зашто пре ове власти, а било их је много, није искоришћена та шанса? Огромну и невероватну енергију искористила је управо демократска опозиција и није решила основне проблеме у Србији. Ко је то бранио? Па ви сте били господари живота и смрти у Србији. Могли сте да урадите шта год сте желели. Нико не би дигао глас.

 Нама су отимали имовину на основу неких указа, приказа, уредби. Ја сам ћутао као мали миш, схватио сам да сам немоћан. Да ли разумете? И данас када све то видим, када гледам, ми ни данас не желимо – ја, моја браћа и многе наше колеге, да злоупотребљавамо своје присуство у власти, своје учешће у власти. Чекамо нека судови раде свој посао.

 Мислим да је то што ће се решити око власништва земље у Смедереву неопходно. Кинези су мудар и паметан народ и не би били оно што јесу данас да не траже да се то оцени и донесе закључак који ће Скупштина потврдити. Јер сутрадан нећемо ми бити на власти, биће неко други.

 Да вам дам још један пример што се тиче Кине и ту бих волео да ставим тачку. У Белорусији је Александар Григорјевич Лукашенко, председник Белорусије, указом – указ је нешто као уредба код нас или више од тога, лекс специјалис – дао Кинезима 100.000 хектара земље – понављам, 100.000 хектара земље – на 99 година симболично за један долар. Тамо већ шест година траје изградња технолошког парка.

 Године 2020. почеће експорт најновијих технологија, 50 милијарди долара годишње, у Североисточној Европи. Позивам све вас, имао сам част да ми се један члан ДС упише у Групу пријатељства Србије и Белорусије, да вас са великим задовољством поведем да видите какво је то чудо на 100.000 хектара. Дај боже да Кинези то и овде ураде.

 Још једну ствар да кажем. Када је био код нас председник Кине Си Ђинпинг, рекао је господину Вучићу и господину Николићу – не треба да вам ја ништа причам, узмите од белоруског председника све што тамо радимо, све ћемо да пренесемо овде у Србију.

 Још једну ствар бих рекао. Када се говори ружно о премијеру Вучићу, молим вас, извините, ко је нас посетио за задњих 10-15 година? Ко нам је био? Били су нам они који су нас бомбардовали и који су за мене ратни злочинци – званично више нису јер их је тај суд после 2000. године ослободио и аболирао, али за мене јесу – Бил Клинтон, Медлин Олбрајт, Весли Кларк, Солана. Они су били наши гости, црвени тепих, дочек итд.

 А ми имамо једну сасвим другу позицију, да нам у ово време, када је ова власт активна и актуелна, долази председник Кине, премијер Кине, долази 16 премијера свих држава из региона где им је домаћин господин Александар Вучић заједно са премијером Кине, да дође Владимир Владимирович Путин неколико пута.

 Зашто, рецимо, овде није био председник Казахстана, господин Нурсултан Назарбајев, када је већ Тадић ишао код њега, пре четири-пет година? Невероватно, неко из Европе, Брисела је рекао – не може тај да дође, он је диктатор. Извините, молим вас, он је дошао и ја сам поносан. Казахстан је држава са три милиона квадратних километара и има све по Мендељејевљевој таблици. Казахстан је стравично богата држава са 18 милиона становника и ми њима требамо. Не као робови. Напротив, као високотехнолошки образовани кадрови Срби могу и подижу данас Казахстан. Погледајте шта је изграђено за задњих 20 година. Направљен је нови град, који је њихов главни град.

 Према томе, када кажете да наши кадрови напуштају земљу, одлазе, извините, ко не би отишао за плату од 10.000 долара? Верујте ми, наши инжењери раде у Русији, Белорусији, Казахстану, Украјини, Туркменистану – плате су око 10.000 долара. Ево имате групу од 20-ак инжењера из Новог Сада који раде у нашој компанији у Туркменистану, они су специјалисти за гас итд.

 Желим да вам кажем ово оптимистички – некако смо се ноћас увукли у то неко плакање, кукумакање шта је ко урадио, како је урадио – главу горе, перспектива постоји, тек је две године. Шта је две године? Кад неко каже Влада за 100 дана да покаже шта је радила, ја сам написао господину Мировићу, пре неки дан је било 100 дана војвођанске владе – молим вас, шта је 100 дана? Овде треба 10 година, да се не мења власт, да буде ова власт (нормално, са корекцијом појединих министара итд.) и тек онда да се покажу резултати. Ја се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја ћу врло кратко.

 Не знам да ли је господин Ћирић прихватио моју понуду да он или ја поднесемо оставку, али ево шта је, господине Ћирићу – због вас, због мојих колега и због грађана Србије – рекао Балша Божовић, а ви процените ко се игра државним и националним интересима а ко их брани.

 Каже господин Балша: „ Друга ствар, 1.500 запослених зато што је дошао инвеститор који у Кини има робове, па их тражи сада у Србији, да му буду јефтинији него они у Кини. То није инвестиција, то је безобразлук и то се зове незнање“. А на другом месту: „Што се тиче 'Меите', тамо покушавате да направите робовску снагу да би неки кинески инвеститор зарадио новац“.

 Ето, господине Ћирићу, не знам да ли писарница још ради, ако сте прихватили моју понуду, поднесите оставку. Ако не, нема везе, ја се не љутим. Само да знате, посланици СНС-а врло пажљиво прате шта ко говори и, као што сам био у праву за ово што је рекао Балша Божовић, био сам у праву и за оно што је рекао господин Горан Јешић, који ме данас цео дан преко Твитера назива идиотом и будалом.

 Не љутим се, свако има право да мисли о мени шта хоће, али ово што радите ви из ДС-а је довођење у питање елементарних државних и националних интереса. Срећа је што немате политичку снагу па вас нико озбиљно не доживљава, а поготово не наши кинески пријатељи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику прво има шеф посланичке групе Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Пошто ми председавајући мало пре није дао простора да одговорим на овај захтев и вашу понуду, ја ћу вам прво доказати да нисте били у праву када смо говорили. Ево и ја имам овде стенограм, који ћу вам прво показати и прочитати шта сте рекли. Oптужили сте и понудили сличну ствар као и вечерас када сте говорили о господину Јешићу, за кога сте рекли да је све вас у посланичкој групи назвао комплетним идиотима. Ја ћу вам сада прочитати и доказати да нисте били у праву, а онда ћу вам одговорити и ово друго.

 Ево шта кажу стенографске белешке. Горан Јешић каже: „Хвала, немам стварно намеру да се трећи дан објашњавамо и убеђујемо да није добро ово да се уради, да је целисходност овог закона та да се што пре повуче и да се изађе са новим предлогом, али је, очигледно, ово предлог председника Владе и морају ствари да се испуне. На крају је председник Владе назвао службенике Града Београда неким тамо идиотима.“

 Дакле, цитирао је председника Владе, који је, памтите и ви, а памтимо и ми, назвао оне који су рушили Савамалу у току ноћи комплетним идиотима, а онда је на конференцији за штампу изјавио да су то урадили и да су за то одговорни високи функционери Града Београда.

 Даље, Горан Јешић каже: „Мислим да је ред да ја повучем овај амандман. Он боље зна од мене да градовима и општинама не требају, очигледно, средства, јер зна ко води локалне самоуправе, те овим путем повлачим амандман. Хвала вам.“

 (Александар Мартиновић: Дакле, локалне самоуправе воде идиоти?)

 Дакле, ово и сами можете да прочитате, никоме се он није обратио као идиотима, него је цитирао премијера, који је то рекао. Значи, апсолутно нисте били у праву што се овога тиче.

 (Александар Мартиновић: Робови?)

 О робовима ће вам одговорити господин Балша Божовић, пошто истиче време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Потпуна је неистина и криво ми је што господин Ћирић није прихватио опкладу, зато што би Мартиновић сада био бивши посланик и не би имао мандат да прича неистине о томе како сам назвао било ког, сем власника „Меите“.

 Оно што сам хтео да подвучем и подвлачим данас, тј. вечерас, још једном, јесте да је позив за раднике и услов да се неко запосли у „Меити“ да стоји 10 сати на ногама. Како се то зове? Каква је визија Србије у којој радници са минималцем изигравају робове? То су за мене робови. То што су за господина Мартиновића радници за мене су робови, из простог разлога што не могу да оду до тоалета 10 сати. Купују пелене о свом трошку и 10 сати стоје на ногама. Како се то зове, господине Арсићу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто ме питате, господине Божовићу…

 БАЛША БОЖОВИЋ: Да ли на тај начин вређам било ког инвеститора у Србији сем поменутог инвеститора у Обреновцу, чија инвестиција вреди 60 милиона евра а држава Србија обезбеђује 40 милиона евра? Како се то зове? Колико хиљада евра по радном месту за које радник има само минималац а мора 10 сати да стоји на ногама?

 (Александар Мартиновић: Јеси ли ти ово рекао или ниси рекао?)

 Да, то се зову робови. Ви од српских радника покушавате да направите робове, господине Мартиновићу. Ви правите робове од радника у Србији, господине Мартиновићу. Видим да сте врло нервозни због тога, али то је истина, то су чињенице. Ви тако частите људе. Ево Обреновчани цело вече пишу на Фејсбук профилу, на Твитер профилу да сам у праву. Ако смете, идите у Обреновац па им реците у очи да нису робови. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, ја сам вас пустио, имали сте право на реплику. Могу да прихватим да кажете да ваше колеге посланици не говоре истину, то је ваше право и ја у то ваше право нећу да залазим, без обзира шта ви о томе интимно мислили, али вас молим... А и моја је обавеза као председавајућег да запослене у Народној скупштини Републике Србије заштитим, јер је колега Мартиновић читао стенограм који су ове госпођице и госпође писале. Према томе, молим вас да водите рачуна о томе шта говорите, да би сви остали посланици то могли да схвате на прави начин.

 Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево господине, не знам више ни коме да говорим, ако имате мало здравог разума, Ужичка република, то вам је Горан Јешић, каже овако: „Колики је идиот овај Мартиновић“. Тачно. Нема везе, не љутим се. Велики сам идиот, вероватно.

 Е сад, оно што је много важније од тога колики сам ја идиот, 62. страница стенограма, стенограм вођен од стране ових дама које седе овде, ТЂ/СМ, у периоду 21.15 – 21.25 часова, каже: „Реч има народни посланик Балша Божовић, реплика.“

 Па онда Балша Божовић: „Захваљујем, председнице Скупштине“ и онда друга ствар: „1500 запослених зато што је дошао“, молим вас, даме и господо, драги пријатељи, „дошао инвеститор који у Кини има робове, па их тражи сада у Србији да му буду јефтинији него они у Кини.“ Што би рекли стари Латини, паметноме доста.

 (Балша Божовић: Реплика!)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, само је цитирао вашу дискусију.

 (Балша Божовић: Апсолутно ништа није прочитао као што пише.)

 Хоћете да кажете да колега Мартиновић не говори истину? Желите да ја прочитам? Немате право на реплику.

 (Балша Божовић: Повреда Пословника! На шта ово личи? Дајте ми реплику, зато што имам право на њу, или ми дајте повреду Пословника. Ово заиста нема смисла.)

 Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику. Овде није дошло до тумачења вашег излагања, дошло је до цитирања вашег излагања.

 (Балша Божовић: Само једну реченицу. Цео контекст је промашен. Хтео сам да се јавим из тог разлога, да објасним у ком контексту сам то рекао.)

 Хајде да видимо у ком контексту сте то рекли.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, никада нисам поменуо да су Кинези робови, нити да су инвеститори из Кине робови. Рекао сам за власника „Меите“, једног инвеститора ког сте довели у Обреновац. За њега јесам, господине Мартиновићу.

 И нисам ја рекао за вас то што многи тврде и ви сами за себе, ја се од тога ограђујем. Ја само говорим и вас питам како се зову људи који стоје десет сати на траци са пеленама и немају у Србији права да оду до тоалета? Да ли су то радници који имају своја права? Да ли су то грађани или су то робови?

 У том контексту сам говорио. Да ли је визија Србије та да ћемо сутра направити друштво у којем ћемо имати грађане или ћемо правити друштво где млади људи са знањем одлазе из Србије а остају само они који раде за минималац – да ћемо бити робовласничко друштво?

 О томе сам говорио, а ваше инвестиције иду у том правцу. Само из тог разлога сам рекао да један инвеститор у Обреновцу, чија инвестиција је 60 милиона, од чега Србија има обавезу да улаже 40 милиона за нула посто власништва, запошљава 1.500 људи за минималац, од ког не може да се живи, господине Мартиновићу, у Србији. Очигледно је да су ти радници у Србији јефтинији него тамо у Кини. О томе сам говорио. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не бих да читам стенограм, али колега, сами себе демантујете.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам – да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Први има право на реч народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, најмање смо говорили о водовима Железаре. Највише смо говорили о визијама. Неко има од нас визију, а неко је раније имао провизију. Сада му се привиђају робови. Слушали смо из њихових уста о ИТ технологијама, програмима итд. Ко им је бранио да то производе? Ево, претходни говорник ме подсећа на Била Гејтса. Ма исти, пљунути Бил Гејтс, онај који је 95% свог богатства, које је несумњиво стекао, поделио сиромашнима.

 Е, ми смо овде имали обрнут случај. Ови су сумњиво дошли до свог богатства, тако што су 100% свог богатства узели од сиромашних. Нису се борили против сиромаштва, већ против сиромашних. Нису хтели да зауставе криминал, нису хтели да ставе тачку на криминал, већ су ставили тачку на државу. Нису хтели да ставе тачку на пљачку. Нису хтели да раде против себе.

 Имао сам ту срећу да одрастем у сељачкој породици где нико није примао плату, тако да смо упознали тржишну економију још у једнопартијском систему. Колико смо произвели и зарадили својим трудом, толико смо могли и да поделимо. Али смо претходно то морали да изнесемо на тржиште, на пијацу, да добијемо новац и онда смо гледали, наравно, да одвојимо за јавне потребе, за школарину, да издржавамо бабу и деду. Такође, да инвестирамо и покушавамо да увећамо ту производњу, да догодине имамо више да поделимо између себе, а и да јавном сектору буде боље.

 Сви бизнисмени крећу у бизнис ради профита, али несвесно, нехотице помажу и нас. Помажу и јавни сектор, без обзира што им то није била првобитна намера. У трци за профитом – је ли тако, господине Карићу? – они плаћају порезе и доприносе и на такав начин може да живи јавни сектор.

 Они су отпустили 400.000 будућих робова, ако се изразим на начин на који се изразио овај Бил Гејтс, како се зове, несуђени, веома талентован за ИТ технологије, мало му фалило. Четиристо хиљада мање доприноса, 400.000 посрамљених људи који, када дођу пред своје породице, не могу да им донесу плату, 400.000 људи мање у превозу, 400.000 доприноса за здравство и ПИО осигурање. Колико би пензије биле веће да нисте само за три-четири године почистили 400.000 радних места? Људи су са приходне стране дошли на расходну страну.

 Покушали сте то задуживањем од 9% да надокнадите, али уместо да гурате новац у производњу, ви сте га гурали у потрошњу. Људи су куповали страну робу и тако сте само ојачали ланац супермаркета и страних трговинских ланаца око некад индустријских градова, који су постали мртви углавном захваљујући њима. Уместо да имамо индустријски одрживе градове, они су уместо индустрије подигли трговинске ланце и онда смо за страни новац куповали страну робу.

 Сада нам о производњи говоре они чија никад није била производња, већ само потрошња. Нису они хтели да живе од прерасподеле вишка о којој сам говорио, како сам имао срећу да ме мој отац пољопривредник упозна са тржишном економијом. И оно – кад порастеш, сине, буди човек; новац који није зарађен физичким радом и робом он је звао лажним парама.

 Е, ви сте живели од лажипаре. Дотерали цара до дувара, а сада нама држите предавање. Бил Гејтс, ако хоће да једе укусан хлеб, мора да засеје пшеницу или макар да пусти неког да засеје пшеницу. Бил Гејтс у најави, мислим да се сад Бил Гејтс тресе, ако хоће да једе слатку воћку, рецимо јабуку на Ђерам пијаци, не мора да ишамара јабучаре са оним „зграбистранковцем“, или како се већ зове, „талентом“.

 Кад сам већ код њега, НАТО нам је уништио укупно седам тенкова, ОВК шест, а „зграбистранковац“ 800. Спрам НАТО-а је био велесила, или је био њихова пешадија која је појела тенкове. Нису они навикли ни да саде ни да сеју, драги моји грађани, ви ретки који нас сада гледате. Они су навикли само да беру, да жању, да отимају. Није им циљ био да се производи и да се ствара, већ само да се дели.

 На крају, овом Билу Гејтсу може се помоћи, али мора сарађивати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Ево, приводећи крају ову нашу данашњу врло интересантну расправу, а вама свакако хвала на могућности да се говори шире од саме најосновније теме која је била у овој тачки дневног реда, желео бих да истакнем још једно аутентично тумачење које јесте из угла политике Српског покрета Двери, а у вези је са овом темом.

 Мислим да смо данас постигли један изузетно важан консензус у Скупштини Србије, који може бити значајан за геополитичку будућност наше државе, а то је да запад дефинитивно није више једина страна света. После 16 година погубног пута Србије у Европску унију, када се веровало да једино на Западу постоји смисао живота, коначно су наши политичари открили да постоје и друге стране света, и да свет више није униполаран, и да Америка није једина светска сила, и да Европска унија није најмоћнија у не знам каквим све видовима, већ да постоје и неке друге државе света које су постале војно, политички, економски и на сваки други начин све озбиљније. То је једно велико „откриће“ српске политике, на које смо, наравно, указивали годинама уназад.

 Али добро је да српски политичари коначно откривају постојање и неких других интеграција изузев европских. Тако, поред Руске Федерације, која сигурно може бити најбољи или барем стратешки, партнер број један и у политичком и у економском и војнобезбедносном смислу за Србију – постоји, рецимо, Царинска унија око Русије, па постоји Евроазијски економски савез, земље БРИКС-а и Кина, која је, ево, коначно и добродошла са својим инвестицијама у Србији.

 То говори да наша спољнополитичка оријентација коначно има алтернативу. Да Европска унија има алтернативу. Да страни инвеститори са Запада имају алтернативу. Да међународни монетарни фондови са Запада имају алтернативу. Па, рецимо, не постоје само Светска банка и Међународни монетарни фонд. Постоји сада и нека банка БРИКС-а, затим Евроазијска економска унија и низ других алтернатива у којима ми, очито, можемо – а, ево и ви сами то хвалите – да пронађемо економски интерес као што је ова сарадња са једном кинеском државном компанијом.

 То нам говори да се пред нама ствара један нови мултиполарни свет, у ком ће српски народ и држава моћи да пронађу своје интересе и на другим странама света. Овај погубни пут у ЕУ по сваку цену не мора бити наш једини пут, а посебно не овако еврофанатичан и ненормалан како је изгледао последњих 16 година, када смо жртвовали сваки национални, државни и економски интерес.

 Дакле, ево неких других начина како бисмо могли да пронађемо наше интересе у савременом свету. Имате, већ дуже време, позив руског председника Владимира Владимировича Путина да кренемо у разговоре и договоре са Евроазијским економским савезом и направимо искорак у правцу изласка на огромно тржиште евроазијских интеграција.

 Зашто ништа не радимо по том питању? Да ли зато што нас ЕУ уцењује – ако желимо у ЕУ не можемо ићи у евроазијске, економске или неке друге интеграције? Да ли ћемо такве уцене добити и када су у питању кинески инвеститори? Па нећемо моћи на овакав начин да сарађујемо са кинеским инвеститорима, јер ће неко из ЕУ ставити рампу, као што је ставио рампу на Јужни ток. Значи, не можете да сарађујете са Русијом, чак и ако је то у вашем економском или енергетском интересу, јер то није у интересу ЕУ, њених, а посебно америчких мултинационалних компанија, које заправо држе монопол и на европском тржишту.

 Дакле, ово је једно изузетно важно питање и зато је посланичка група Двери апсолутно оријентисана у правцу подршке овим геополитичким и економским алтернативама. Значи, доста нам је те празне приче да ЕУ нема алтернативу; доста нам је тих фамозних притисака, уцена и малтретирања са Запада; доста нам је тих условљавања да морамо ово или оно да бисмо даље ишли тим путем.

 Ево, једноставно не желимо, враћамо вам ту вашу улазницу у ЕУ, у коју нас никад нисте истински ни позвали, већ се то само користи за разне врсте уцењивања Србије и уништавања наших националних, државних и економских интереса. И да ту будемо опет у духу овог аутентичног тумачења. Немамо ми из Двери ништа против сарадње са ЕУ, ми само нећемо да будемо чланови ЕУ. Не видимо интерес Србије у свему томе. Ако у било ком другом смислу сарадња са ЕУ има обострани интерес, и за Србију и за Европску унију, немамо ништа против. Али да нас неко уцењује 16 година, а можда још 16 година, можда још 116 година, као Турску или не знам кога другог, не видим да то има икаквог смисла, да ми наше време, наше ресурсе и наше планове за будућност треба да трошимо на тако погубне европске интеграције. Са друге стране, нуде нам се неке алтернативе које, сами признајете, и те како могу бити корисне за нас.

 Дакле, мислим да из свега овога можемо да закључимо једну веома једноставну ствар, да смо за ових 16 година погубног пута Србије у ЕУ уложили толико енергије и државних ресурса у ове алтернативне економске и стратешке идеје, сигурно би нам било боље него што је то данас.

 Да имамо министарство за сарадњу са Кином или Русијом или земљама БРИКС-а, да имамо канцеларију за евроазијске интеграције, да имамо толико државних ресурса усмерених на сарадњу са тим државама колико смо за 16 година усмерили и бацили за џабе у сарадњу са ЕУ, сигурно бисмо имали више оваквих инвеститора и добрих пројеката и више оваквих заједничких економских интереса.

 Да смо раније препознали да нам је, рецимо, Белорусија, или Кина, или Русија много ближа од неких западних пријатеља који су нас бомбардовали, можда би те њихове инвестиције раније дошле у Србију.

 Дакле, то је нешто што мислим да је један од најдрагоценијих закључака наше данашње дискусије, да смо схватили, дакле, да сунце не излази на западу него на истоку и да ми много већи интерес за сваку врсту сарадње имамо на источној него на западној страни света – од политичке, преко економске до војно-безбедносне.

 Зато је пример Железаре Смедерево толико карактеристичан и значајан, јер говори о томе да не морамо увек да будемо послушници Запада, да не морамо увек да радимо за интересе Запада, да није више тај свет толико западни свет и да Запад сада одређује све што ће се дешавати на овоме свету, већ да постоје неке друге велике светске силе које су нама пријатељске, за разлику од западних земаља, и да би заиста било изузетно глупо да наше државно руководство занемари ту чињеницу.

 Оно што је моја замерка нашем државном руководству је што се још увек није приклонило овим геополитичким алтернативама. И даље негује еврофанатизам и овај погубни пут Србије у ЕУ и пристаје на уцене из ЕУ да ми заправо не смемо да развијамо више сарадњу са Русијом, са Белорусијом, са Кином, са земљама БРИКС-а, јер ће неко да нам постави неку нову рампу на том катастрофалном путу Србије у ЕУ.

 Зато је веома важан тренутак у читавој Европи када данас бројни европски народи заправо критикују Брисел и бриселску администрацију – критикују тај притисак на националне државе, одузимање суверенитета, наметање не знам каквих наредби из Брисела. То неће више готово ниједан европски народ.

 Погледајте политичку сцену у Европи и видећете да данас јачају управо политичке опције сличне Дверима и идејама за које се Двери залажу. То су евроскептичне опције, које су против оваквог Брисела, које су за повратак националне државе, националног суверенитета, националне економије, националног идентитета. То је данас политички тренд у Европи.

 Ви сте, господо напредњаци, данас назадни у европском политичком смислу. Ви сте и даље еврофанатици, а заправо је данас европска мода нови патриотизам, повратак националној држави, критика Брисела. Морате мало више да пратите европске трендове. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЂИРИЋ: Ево, после дуго времена враћамо се на оно што је тема. У овој расправи покушали смо да дођемо до више података, јер смо, нажалост, од представника Одбора чули нешто информација, отварајући дилеме и питања. Могуће је да та питања негде нису била на правом месту, али су отворила оно што је нас интересовало. На крају сте рекли да се овде ради о десет хиљада парцела. Да се ради и о томе да Влада није могла да одговори на таква питања. Мислим да је то један од суштинских извора овог неразумевања – нисмо имали предлог Владе нити представника Владе, министра који би одговарао на сва ова питања и ове дилеме које су посланици имали.

 Али оно што се провлачило кроз расправу о овој важној теми, јер је тема имовина и начин на који се преноси право коришћења имовине Железаре Смедерево новом власнику, управо је дилема која се отворила – да су суштински проблем неразјашњени имовински односи у Србији.

 Ви сте најчешће оптуживали, наравно као и у свему досада, претходну власт (било је много претходних власти), а ја желим да вас позовем, пре свега, на разумевање. То смо чули и од једног искусног посланика – да се држава не гради за четири године, не гради се ни за десет година, него се гради у континуитету и одговорности, тако што ћете преузимати добре али и лоше потезе претходних власти, којој год политичкој опцији припадали.

 Функционисати свих ових пет година, четири и по, од 2012. наовамо тако што ћете стално оптуживати неке претходнике, вишеструко је штетно. Зато што се показује недовољна спремност да се преузме одговорност на себе, да се суочи са сопственим грешкама и недовољном сопственом ефикасношћу, а овде се види управо недовољна ефикасност у упису имовине и спровођењу закона који је донесен 2011. године.

 Рекао сам, 20. септембра – свеобухватна реформа својинских односа у Србији усвајањем Закона о јавној својини, Закона о реституцији и Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама – то јесте био искорак. Нисам чуо ниједну похвалу за тај сет закона, који је требало да отвори могућности за решавање свих ових проблема и ефикаснији упис имовине локалних самоуправа, јавних предузећа и многих државних система.

 Ко је ту сада крив? Најмање је битно ко је крив. Али кривицу сносимо ми за тих шест месеци, од 20. септембра 2011. године до маја 2012. године, када су одржани избори. Од када сте у мају 2012. узели скоро апсолутну одговорност за вођење државе, и на централном и на локалном нивоу, највећу одговорност, наравно, сносите ви.

 Реците то себи и признајте – да сте били довољно ефикасни да упишете ту имовину, овај уговор био би спроведен на ефикасан начин и не бисмо као Скупштина дошли сада, ево у 00.10 часова, да одлучујемо о једној таквој ствари, са свим дилемама које смо имали као посланици.

 Ви нас окривљујете због тога што троје-четворо посланика опозиције има довољно спремности да седи у овој сали отварајући питања и покушавајући да сазна шта је суштина. Јер имамо једноставну сумњу због чега се то није решило уговорним односом, уколико знамо шта је имовина, него сада Скупштина Републике Србије треба да доноси одлуку и покрива, могуће, страх некога ко не жели да преузме одговорност и потпише тај уговор. Дакле, то је тема и то је та дилема.

 Жао ми је што није овде министар финансија, пошто је био министар привреде када смо разговарали о многим другим темама, а то је то питање економског патриотизма, када се овде говорило о приватизацији, тада је била актуелна приватизација Телекома. А говорим сада у контексту ефикасности страног менаџмента који је најављиван као спасилац који ће за шест месеци, и о томе су многи говорили, решити све проблеме у Железари Смедерево.

 Видели смо шта је била најава, Камараш и његова рођачка екипа, 35 менаџера, имали су изузетно високе плате и наша посланичка група је у једном тренутку, сећате се тога вероватно, поставила питање да ли је неко из тог менаџерског тима платио динар пореза на зараде које је примао водећи Железару Смедерево у том периоду у ком је направљен рекордни годишњи губитак од 155 милиона евра, 39% више од претходне године.

 Ми смо то питање постављали, а мислим да и себи треба да поставите то питање да не бисте даље грешили. Није по дефиницији тај странац и страни менаџер увек ефикаснији од људи овде у Србији који имају довољно знања и могућности да воде те системе. Зашто не би неко од вас водио тај систем, неки професионалци који раде већ десетинама или 20-ак година у Железари или у неким другим системима, онако како је било страховања да ће се кроз најаву приватизације Телекома такође тражити неко слично решење?

 Мислим да је важна управо та врста економског патриотизма. Поверење треба указати нашим људима и избегавати, тражећи нека решења уз осећај да је живот увек негде другде бољи и да су увек неки други менаџери бољи, довођење неких људи који су у ствари доказали своју неспособност. А многе колеге су доказивале и могуће дилеме око начина набавки и онога што је нанело велику штету. Ево, видели смо исход – 52 милијарде динара губитак Железаре Смедерево, 450 милиона евра. Нико то није демантовао.

 Дакле, то су проблеми за све нас, за државу, како за вас, тако и за нас у опозицији. Немојте само да нам спочитавате да не желимо добро тим људима, за њих 5.000 из Железаре или у било ком систему у Србији. Ми живимо у овој земљи и наравно да се радујемо сваком успеху. Али неће бити успеха уколико верујемо само у туђе могућности, уколико не верујемо својим људима и уколико стављамо главу у песак не желећи да видимо ове једноставне податке.

 То су били људи којима се слепо веровало, који су се представљали као пријатељи премијера, који су у директном преносу на Влади рекли да за шест месеци излазимо из губитака, а онда добијамо егзактне податке који показују изузетан неуспех. Хајде да научимо нешто из тога. То је то питање које се отварало, и о жељи, и о томе како видимо будући развој Србије. Видимо управо у том самопоуздању које треба дати, па макар били и опозиција, макар били људи који различито размишљају, који говоре јавно и отворено о тим проблемима, јер ћете на такав начин ангажовати читаву енергију друштва.

 Са оваквим порукама, у којима су по дефиницији домаћи издајници и страни плаћеници због тога што говоре нешто што се вама не свиђа у овом тренутку, ви један значајан део, нека то буде 5%, нека буде 10% људи у Србији одбијате и демотивишете. У овом тренутку, у сваком тренутку је потребан сваки атом енергије људи у Србији који нечим могу да допринесу. Са оваквим порукама се само круни та енергија и одбија један по један део људи који би желели али су просто приморани да се отклоне од такве врсте дијалога и таквог приступа.

 Дакле, порука нас из Демократске странке је, то сам рекао и на почетку и у уводном излагању – наш циљ је био да отворимо и да добијемо одговоре на многа питања. Ми нисмо против приватизације Железаре Смедерево и драго нам је да је дошао стратешки партнер, и навијамо да уради технолошки напредак, који ће омогућити напредак у технолошком смислу и инвестирати оно што је обећао и направити нови продор ка тржишту.

 Али оно што смо чули од наших посланика суштински је важно – не треба градити перспективу Србије на тај начин што ћемо отварати простор (око тога је било највеће полемике) само за инвестиције које ће људе у Србији претворити у пуку физичку радну снагу која не захтева ангажовање, не захтева високотехнолошко образовање. О томе смо ми говорили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући, и молим колеге народне посланике да ова, условно речено, завршна реч не звучи претенциозно. Очигледно је да још увек није дата јасна политичка порука грађанима Републике Србије са ове седнице. А та политичка порука са ове седнице није ни оно што су рекли народни посланици који представљају политичку оријентацију и групу Двери, а није ни оно што су рекли посланици из Демократске странке.

 Нисмо били дужни да дајемо било какве одговоре јер смо имали један јасан циљ. Тај циљ подразумева да дамо аутентично тумачење једног закона, и то једне одредбе закона. Шта то, поштовани грађани Србије, значи? То значи да смо потврдили да наши закони, конкретно закон који смо недавно усвојили пружа правну сигурност – до сада Железари Смедерево, од сада купцу добара Железаре Смедерево, који ће након стицања права својине над тим добрима, ма били они објекти, подземни водови или друга добра, имати право службености или, прецизније, коришћења земљишта. Да могу доћи до тих добара, да та добра могу одржавати, да их могу поправљати и санирати, што подразумева у правном смислу речи стварну службеност, која се преноси, а то опет значи да ће после садашњег купца Железаре и сваки следећи купац ту правну сигурност остваривати управо преко овог закона.

 И то је био циљ. Није био циљ увођење у стечај. Ми смо стечај, хвала богу, избегли. Није био циљ било каква реорганизација у стечају; и то смо, хвала богу, избегли. Био је циљ пронаћи стратешког партнера, анулирати све оно што досада деценијама није било урађено, што је деценијама пропуштено да буде урађено – од увођења земљишта у катастар до регулисања имовинскоправних односа. И тај циљ смо остварили доношењем закона.

 Сада пружамо правну сигурност свима онима који након остварења овог циља желе да, као стратешки партнери Владе Републике Србије, државе Србије, и у интересу грађана Србије, буду власници онога што буде предмет уговора о продаји, што буде предмет преноса права својине и што буде предмет коришћења земљишта, да би се та добра могла одржавати, експлоатисати и од тога остваривати приход.

 То је био циљ и то је веома јасно садржано у закону. Оно што подразумева одредба закона ми нисмо ни у ком случају повредили. Нисмо повредили одредбе Закона о основама својинскоправних односа. Нисмо повредили одредбе Закона о планирању и изградњи, јер смо то исто могли да решимо и кроз институт земљишта за редовну употребу објеката. Нашли смо да је ово решење правно прихватљивије и на тај начин обезбедили овај пут Хестилу, после Хестила, дај боже дуго Хестилу, неком другом који ће ова права и ову правну сигурност остварити.

 Да ли ће ова службеност бити уписана у катастар или неће, то зависи искључиво од стицаоца и апсолутно је лажна представа која је овде стварана да се не уписује у катастар. Није тачно. Уписаће се у катастар уколико то стицалац буде хтео, а логично је да ће имати интерес за тако нешто јер је у питању јавна евиденција, у питању је транспарентност, на коју многи указују, цела ова структура посланика из нашег парламента. На тај начин смо коначно дошли до онога до чега је требало доћи пре 15-20, а можда и 30-40 година. Ја вам се захваљујем.

 Још једном, велико је задовољство што посланичка група СПС, која партиципира у власти државе, односно Владе Републике Србије, доноси овакво аутентично тумачење. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Даме и господо, другарице и другови, нећу вам одузети превише времена. Желим да се, у име Одбора и у своје лично име, захвалим на неподељеној подршци за доношење овог аутентичног тумачења. Кажем неподељеној подршци јер вечерас нисмо чули ни један једини прави, оправдани разлог који би на било који начин довео у сумњу да нам је нужно, потребно и оправдано усвајање оваквог аутентичног тумачења.

 Ако искључимо демагогију, политикантство, бављење свим оним што није тема овог аутентичног тумачења вечерас, онда нам остаје само да је оно што је био мој лични став и став већине чланова Одбора за уставна питања и законодавство у дискусији која траје од пет сати јуче по подне до ових ситних сати добило пуну подршку свих парламентарних група у овом парламенту. Да ли ће се то одразити и у дану за гласање на исти начин, вероватно неће, јер ће демагогија вероватно учинити своје.

 Само желим да подвучем следеће – да је било јако мало правничке расправе, а мало је било такве расправе и на самом одбору. Питања која су постављана вечерас нису питања која треба да отклоне дилему да ли треба ово аутентично тумачење усвојити и изгласати или не, већ су била питања која треба да отворе простор за оно што смо слушали у претходних седам-осам сати и никакве везе немају са оним што је циљ, разлог и потреба за доношење оваквог аутентичног тумачења.

 Тачно је да се држава не гради за четири године. Тачно је да се не гради ни за десет. Држава Србија је много година грађена, али су неки за јако кратко време, за 12 година успели да постигну оно што готово нико није постигао – да је доведу до саме ивице да буде потпуно разграђена.

 Мени је велико задовољство што ћемо овим створити услове да 5.000 радника у Смедереву настави да ради, храни своје породице, живи од свог рада и, заиста, за све нас који желимо добро Србији и њеним грађанима не треба да постоји ниједна препрека, па чак ни да кажемо да је постојала мала дилема коју смо морали да отклонимо када је у питању закон и један став једног члана, чије аутентично тумачење сада заокружујемо у овој расправи.

 Захваљујем вам се још једном на стрпљењу и енергији. Надам се да ће следећи пут колеге имати више времена и више пажње да, ако постоји нешто спорно што је везано искључиво за правну област, прво на Одбору разјаснимо и тиме не замарамо превише грађане Србије и оптерећујемо овај дом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштоване колеге посланици, да завршимо ову дискусију. Завршила бих с једним цитатом из листа „Време“ од 2. фебруара 2012. године где, описујући челичну политику, господин Жарковић каже да производња челика у Смедереву заправо никад није била рентабилна, да је била стално дотирана од стране државе и да се процене улагања за дотације крећу од три до четири милијарде долара, а вероватно су и у далеко већем обиму.

 Још каже да продајом Сартида америчкој компанији Ју-Ес стил преко Трговинског суда у Београду за 23 милиона долара 2002. године америчка компанија није успела да заради у Смедереву, без обзира на то што су ову железару добили готово џабе, јер су у њу морали да уложе готово 300 милиона долара.

 Још каже да је неизвесна будућност уопште проналажења стратешког партнера, јер је сваки губитак по тони сто долара и каже још – да би се њен опстанак обезбедио, потребно је минимум десет милијарди динара из буџета, јер само плате износе пет и по милијарди динара годишње.

 Таква је ситуација била 2012. године када се Влада, у којој је Александар Вучић био један од главних актера, суочила са проблемом и због тога данас, када имамо стабилног стратешког партнера, најбољег у производњи челика у Кини, која има милијарду и 300 милиона становника и тржиште од 500 најразвијенијих челичана, који је на 239. месту у свету, шаљемо поруку свим инвеститорима да је Влади Републике Србије сваки партнер добродошао и да има одговорног и сигурног партнера у Александру Вучићу и Влади Републике Србије.

 Аутентично тумачење је само једна од подршки којима заједно решавамо проблеме који су нагомилани када причамо о имовинскоправним односима, а поготово када је у питању Железара Смедерево. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Закључујем начелни претрес о Предлогу аутентичног тумачења.

 Пошто смо обавили начелни претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу аутентичног тумачења.

 Завршавамо са радом. Настављамо ујутро у 10.00 сати.

(Седница је прекинута у 00.30 сати.)